

Södertörns högskola | Institutionen för genus, kultur och historia.
Kandidatuppsats 15 hp | Religionsvetenskap | Vårterminen 2010

Xeper-i-Set.

En studie i Temple of Sets ideologiska relation gentemot fornegyptisk religion.

Av: Daniel Ahlm
Handledare: Henrik Bogdan

Innehållsförteckning

Inledning	3
Förord	3
Disposition, Syfte och problemformulering	4
Material och metod	5
Namnet Set Inom Egyptisk Religion	9
Den Egyptiska Gudavärldens Släktavla	12
Set och de nio	13
Horus och Set	15
Set i formen Bata – den som återmanifesterar sig	16
Fredens Tillblivande Genom Konflikten Mellan Horus och Set	18
Balans Mellan De Två Gudarna Och Förlorandet Av Individualiteten	19
Sets fertilitet	20
Separeringen mellan Horus och Set – en sammanfattning	20
Horus och Sets försoning	22
Set och Osiris	24
Set som Osiris mördare	24
Isis återförenar Osiris kroppsdelar	25
Döden som Sets fiende	25
Att slakta Apep	28
Khepher-djes-ef	31
Sammanfattning	33
Temple of Set	
Genesis	34
Att komma fram genom natten...	35
Setologi	38
HarWer och Set	38
Individualitetens behov av konformiteten	41
Sets kön	43
Set – guden av den självdeterminerade framtiden	43
Det isolerade intellektet	46
Xeper	49
Xeper och återmanifestation	51
Xeper i dåtid	54
Jämförande slutdiskussion	56
Slutsats	62
Källförteckning	63

Inledning

Förord:

Jag har under en lång tid i mitt liv haft ett stort intresse för ockulta rörelser. Detta är något som jag tog med mig till högskolan och som jag har gjort till mitt huvudämne inom ramen för mina religionsvetenskapliga studier.

Temple of Set kom jag i kontakt med för första gången runt 1997 eller 1998 som ung tonåring. Då hade jag svårt att greppa det lilla som fanns för offentlig beskådning men det kan ha varit av denna anledning jag fortsatte att dras till dem och den mystik som jag då tyckte omgav organisationen. Av en tillfällighet började jag läsa religionsvetenskap utan några planer på att detta skulle fortsätta bortom en termin. När det var dags för att skriva en B-uppsats visste jag redan vad jag skulle skriva om. Jag gick tillbaka till mitt starka intresse för det ockulta och jämförde Temple of Set med den organisation som de vuxit ut ifrån, The Church of Satan.

Detta stillade inte min kunskapsörst och när jag bestämde mig för att även skriva en D-uppsats föll valet av ämne återigen på Temple of Set. Den här gången riktades intresset på en mer diffus och inte lika direkt linje som den jag hade i min B-uppsats. Temple of Set brukar namnet på en gammal egyptisk gudom och mitt fokus lades nu på att studera likheter och paralleller mellan den fornegyptiska religionen och den setianism som idag existerar i formen Temple of Set. Mitt fokus kom att ändras något för att göra frågeställningen mer relevant för mitt syfte. Därför kom jag att studera Temple of Sets egna tolkning av dess relation med den fornegyptiska religionen. Min frågeställning inför den här uppsatsen blev således *"Hur uppfattar Temple of Set sin relation till den fornegyptiska religionen och vilka aspekter anser de att deras moderna ockultism har gemensamt med eller har utvecklats från denna?"*

Temple of Set räknas som en mörkermagisk organisation och även som en s.k. vänstra handens väg religion. Grupper som Temple of Set genererar därför, bara genom de ord de nyttjar, mycket kontroverser. Många har åsikter om mörkermagiker eller satanister men få är insatta nog för att egentligen veta vad självutnämnda utövare av dessa religioner eller filosofier står för. Ofta skapar det också heta känslor där det kan vara svårt att ta in grundkoncept i en religion pga dess nyttjande av vissa ord. Temple of Set har visserligen frångått mycket av de begreppen som skapar mest kontrovers iom just bildandet av Temple of Set som organisation och därmed separationen från Church of Satan. Men de kritiseras fortfarande hårt av vissa grupper i samhället och även om kritiken mer ofta är seriöst idag förekommer fortfarande stora missuppfattningar. Inte minst från den organisation de en gång bröt sig loss från.

Temple of Sets relation gentemot Church of Satan är komplicerad. Jag anser att att de båda

organisationerna har mer gemensamt än Church of Satan vill medge samt att Michael Aquino antagligen formar Anton LaVeys tidiga filosofi lite för mycket efter Aquinos egna idéer. Men i den jämförelsen finns en direkt koppling i de två organisationerna vilket inte finns mellan Temple of Set och den fornegyptiska religionen. Därför är det här arbetet större och svårare att greppa och det har krävt mer av mig för att se vad, om något, inom Temple of Set faktiskt är ett seriöst försök att återuppväcka gamla idéer från den fornegyptiska setkulten.

Det har gjorts studier på mörkermagiska grupper förr. Kenneth Granhold studerade den svenska mörkermagiska organisationen Dragon Rouge i sin avhandling *Embracing the Dark*, James R. Lewis har studerat Satanismen i flertalet essäer och Per Faxneld har skrivit *Mörkrets Apostlar* som behandlar Satanismen innan 1966 (året Church of Satan grundades). Några ingående studier om Temple of Set har jag dock inte stött på. Det närmaste jag har kommit är Stephen Flowers *Lords of the Left Hand Path*. Den är bra och utförlig men är skriven av en medlem i Temple of Set och således är hela boken färgad av hans medlemskap. Faktum är att Flowers bok helt bygger på den definition av den vänstra handens väg som Temple of Set nyttjar men som ibland är problematisk. Speciellt om man går tillbaka och studerar begreppets ursprung i bland annat den hinduiska och buddhistiska tantran. Typiskt för ämnet ifråga verkar annars vara att organisationen figurerar i en rad böcker men enbart i mycket korta avsnitt där bara det grundläggande beskrivs.

Jag har valt att se den här uppsatsen som en fortsättning, en fördjupning, av min B-uppsats. Temple of Sets relation filosofiskt med Church of Satan har jag redan behandlat men för att få en större bild av dess influenser ville jag också studera hur de läser de fornegyptiska myterna som Set. Detta ser jag som ytterligare en pusselbit i förståelsen av Temple of Set som organisation – som religion. Eftersom detta kräver en förståelse av deras filosofi i stort kräver också uppsatsen en ingående studie i viktiga koncept och idéer inom Temple of Set.

Disposition, syfte och problemformulering:

Som jag ser det finns det tre källor som är väldigt viktiga för Temple of Set. Den första är organisationen som de drog sig ur 1975, Church of Satan. Den andra källan är det arv som Aleister Crowley lämnade efter sig. Den tredje är tolkningen av den fornegyptiska religionen och de gamla myterna om guden Set.

Som jag nämnde tidigare har jag redan studerat den direkta kopplingen mellan Church of Satan och Temple of Set. Jag arbetade med Thelema (Aleister Crowleys filosofi/religion) i min C-uppsats (dock utan relation till Temple of Set). Jag märkte då att Thelema var något jag intresseväckt inte brann för och kände inför den här D-uppsatsen att en jämförande studie mellan Thelema och

Temple of Set skulle bli alltför påfrestande speciellt i arbetet med thelemitiska källor. Därför föll valet på hur Temple of Set ser på sin relation med den fornegyptiska religion som jag förvisso inte kände till mycket om innan detta men det var något jag kände att jag kunde greppa mer självklart och framför allt kände en större passion inför.

Syftet med uppsatsen har blivit att ta reda på hur Temple of Set tolkar sin relation gentemot den fornegyptiska religionen. Ett stort fokus har valts att läggas på att beskriva den fornegyptiska religionen utifrån källor oberoende av Temple of Set för att sedan fokusera på hur Temple of Set tolkar in sin filosofi och sina grundkoncept i ett fornegyptiskt kontext.

Material och metod:

I delen om det gamla Egypten har jag mest använt mig av böcker som är skrivna som en överblick över den gudavärld som fanns då. Alltså är det mesta tolkningar av andra böcker eller texter från flera tusen år tillbaka i tiden. Här beskrivs aldrig den gamla religionen som något levande och religionen och myterna är alltid beskrivna från utsidan, av någon som observerar men inte är delaktig i traditionen (något annat är givetvis svårt med tanke på dess status som utdöd religion sedan många tusen år tillbaka).

Störst vikt har jag lagt på H. TeVeldes *Seth: God of Confusion* (1997). Detta val har jag gjort av två anledningar. Den första är att böcker om just Set är relativt svåra att få tag på. Det finns inte så många studier som fokuserar på just Set och dennes relation till de andra gudarna. Vad som oftare hittas är böcker om Horus eller Osiris eller böcker som behandlar hela den egyptiska gudavärlden. *Seth: God of Confusion* handlar dock uteslutande om Set och den är fylld av information. Antalet sidor är kanske inte imponerande (ca 160) men informationen däri är väldigt grundläggande och genomgående.

Den andra anledningen till att jag har valt att fokusera på *Seth: God of Confusion* är för att den inom Temple of Set har använts flitigt. I fotnoter och artiklar förekommer TeVeldes namn oftare än någon annan utom möjligen Budge. Den är alltså av stor vikt för Temple of Set. Viktigt att poängtera är dock att den inte alls har någon koppling till Temple of Set. Den publicerades första gången 1967, åtta år innan Temple of Set grundades. Boken kom först till som en doktorsavhandling vid State University of Groningen.¹

De andra böckerna jag har använt är mestadels av karaktären att de försöker beskriva hela Egyptens gudavärld och därför är de delar som behandlar Set utspridda och i vissa fall nämns han bara några gånger i en hel bok. Det ska också tilläggas att vissa böcker jag sökte var omöjliga att få

¹ TeVelde 1977: VIII (förord till den andra utgåvan).

tag på. Jag kan speciellt nämna *The Natural Genesis* av Gerald Massey som enligt beskrivningar kunde ha varit viktigt för ett arbete såsom detta.

Rosalie David som skrivit boken *Religion and magic in ancient Egypt* har en fil kand (bachelor degree) i Egyptologi vid University College London och hon skrev sin doktorsavhandling för University of Liverpool i ämnet ritualens användning och funktion i det fornegyptiska templet. Den bok jag använt mig av ger en historisk överblick över det forna Egypten och hur religion och magi genomsyrade hela deras samhälle. I nästan alla delar spelar religionen och magin en viktig roll. Från utbildning och lagar till vetenskap om mediciner etc.

Gertie Englund, författare till boken *Med världen som spegel*, är filosofie doktor i Egyptologi vid Uppsala Universitet. Hon är också verksam i Egyptologiska föreningen i Stockholm. Boken i fråga syftar främst till att diskutera och analysera gudar och människor och deras relation gentemot varandra. Englund går tillbaka till grundtexterna i sina analyser och hon har nyöversatt och nytolkat hieroglyfer som också flitigt används i boken.

Barbara Watterssons *The gods of ancient Egypt* fungerar främst som en introduktion till ett trettiotal fornegyptiska gudar utan att lägga på ett större historiskt perspektiv. Boken är alltså inte ett arbete om Egyptiskt religion som sådan och den jämför inte heller Egyptens gudar med andra kulturers gudar eller myter. Watterssons bakgrund finns som filosofie doktor vid Liverpool University. Hon doktorerade i ämnet ptolemaiska inskriptioner en Egyptens Edfutempel.

E.A. Wallis Budge arbetade för British Museum i den Egyptiska delen där han också började studera den fornegyptiska kulturen närmare. Han höll betyg som fil mag (master of arts) och fil dok (doctor of litterature och letters). Generellt ses hans verk idag som utdaterade då tex bättre och mer detaljerade översättningar existerar idag. Men hans böcker har haft stort inflytande och i en studie om Temple of Sets tolkning av dess relation till Egyptens gamla gudar finns en viktig koppling då hans litteratur förekommer ofta hos Temple of Set.

Litteraturen jag använt om Temple of Set är dock i allra högsta grad subjektiv eftersom nästan allt är skrivet av medlemmar. Don Webb var överstepräst i Temple of Set en tid (och är fortfarande medlem) och Stephen Flowers var medlem i Temple of Set när han skrev sin bok *Lords of the Left Hand Path* (hans status idag som medlem eller ej känner jag inte till). Jag ser inget problem i detta eftersom syftet är att ta den kunskap som finns om den fornegyptiska gudavärlden och se vad Temple of Sets medlemmar i modern tid anser om deras relation gentemot denna.

En del dokument är sådana som enbart är avsedda för Temple of Sets medlemmar. Iom teknikens framsteg har dessa överförts till elektroniskt format även om de fortfarande trycks upp för en medlem i Temple of Set om han eller hon vill ha en tryckt version. Att de överförts i elektroniskt format som e-böcker i pdf-format är också anledningen till att jag har kunnat få tag på dem. Genom

en kontakt jag skaffade mig som går under smeknamnet Alabaster Mushroom fick jag tag på *The Crystal Tablet of Set*, *The Ruby Tablet of Set* samt medlemstidningen *The Scroll of Set* från år 1975 – 1999 minus årgång 1988.

The Crystal Tablet of Set och *The Ruby Tablet of Set* är dokument som består av flertalet olika essäer skrivna av Temple of Sets medlemmar. Den förstnämnda är till för nyblivna medlemmar och den sistnämnda är till för de medlemmar som precis uppnått II^o inom Temple of Set². *The Crystal Tablet of Set* är totalt 499 sidor långt och består i stor del av nybörjarinformation som basen i filosofin, magin samt Temple of Sets struktur. *The Ruby Tablet of Set* är i sin tur 1381 sidor lång och går djupare in på de koncept som redan lagts fram i *The Crystal Tablet of Set*. Båda dessa är under ständig omvandling och olika versioner kan därför skilja sig något gentemot varandra. Jag har främst använt mig av *The Crystal Tablet of Set*. Den har varit mest givande för mig och mitt syfte med uppsatsen. Vissa artiklar är dock publicerade i flera samlade e-böcker och då har jag i källförteckningen framförallt valt att ange de böcker som är tillgängliga för allmänheten. Bland annat finns Michaels Aquinos analys av *The Book of Coming Forth by Night* i både *The Ruby Tablets of Set* samt i *The Temple of Set*. Den förstnämnda är inte lätt att få tag på och därför har jag i källförteckningen angett den sistnämnda som källa.

Michael Aquino har gett ut två böcker på sin hemsida som jag använt mig av. En som heter, och behandlar, *The Church of Satan* från åren 1966 – 1975 (ej att förväxla med Blanche Bartons, Anton LaVeys älskare och mor till hans tredje barn Xerxes, bok med samma namn). Den andra är en icke-komplett version av en liknande bok men som behandlar och heter *The Temple of Set*. I skrivande stund är det utkast 8 som finns tillgänglig. Båda kan vara till stor hjälp för att förstå Temple of Set och det finns flera appendix som har stor relevans.

Det är också som en e-bok jag fått tag på Gini Graham Scotts slutsålda bok om Temple of Set som heter *The Magicians*. Pseudonymer används i hela boken och Temple of Set kallas här för ”The Church of Hu”. Det är dock väldigt tydligt att boken handlar om Temple of Set och det är heller inget som Temple of Set själva förnekar. Boken är kritisk och Scott var medlem av Temple of Set och i boken beskriver, hon ur ett mycket negativt perspektiv, Temple of Sets praktik och filosofi.

The Scroll of Set är Temple of Sets medlemstidning. Denna har också överförts till elektroniskt pdf-version och är egentligen inte heller avsedd för människor utanför Temple of Set. Jag har fått tag på alla nummer från år 1975 till 1999 genom samma kontakt som jag nämnde tidigare. Dock finns inte årgång 1988 med.

Jag har också försökt att hålla mina källor från vanliga webbsidor så få som möjligt eftersom dessa

² Temple of Set graderar sina medlemmar för att man lätt ska kunna se vilket stadium de befinner sig på i utvecklingen inom organisationen. Mer om detta beskrivs senare i uppsatsen.

ändras så snabbt. Men en del artiklar tog ändå därifrån.

Andra studier av Temple of Set, skrivna av människor utan medlemskap eller sympati för organisationen, är inte lätt. I Sverige har det getts ut några få böcker som oftast behandlar ockultism, new age och nyreligiositet i allmänhet och som har en liten del om Temple of Set. Det handlar dock aldrig om en djupare studie i vad de står för. Land dessa kan nämnas Håkan Arlebrand två böcker *Den Onde* och *Det Okända*. Per Faxneld har skrivit bra och utförligt om satanismen men då om satanism innan 1966 och grundandet av Church of Satan. Denna har därför ingen relevans för studiet om Temple of Set. Fredrik Gregorius har skrivit *Satanismen i Sverige* och Kennet Granholm har skrivit *Embracing the Dark*. Den förstnämnda har bara en kort sektion om Temple of Set av mycket grundläggande natur på ett par sidor. Den sistnämnda behandlar Dragon Rouge och nämner bara Temple of Set i förbifarten.

Som vi kan se är hela uppsatsen baserad på litteraturstudium. I fallet Temple of Set har det varit ganska lätt. Ingen större tolkning har behövts för att se vad som är korrekt och inte. Det är setianer som beskriver sin egen religion och därför har jag utgått ifrån att de är ärliga. Jag har dessutom inte hittat motstridiga källor när det gäller Temple of Sets grundläggande syn på världen eller i det material som kommer från deras medlemmar.

Lite svårare var det med övrig litteratur. Som bekant existerar inte den fornegyptiska religionen idag som en levande tradition. Vad som finns är mindre grupper som utan koppling till ”originalreligionen” försöker att återuppliva vissa av de fornegyptiska idéerna och koncepten.

Ett annat problem är att den egyptiska religionen existerade under flera tusen år. Modifieringar och andra ändringar skedde naturligtvis under den tiden, både medvetna och omedvetna. Set sågs ofta som en gud värd att dyrkas under en period men sedan väcktes en enorm avsky mot Set och han fick mer och mer formen av en djävul som inte skulle hyllas. Jag har försökt att ta ut det som har mest relevans för uppsatsen och för det mesta handlar det om Set, guden som en gång dyrkades och som man såg upp till.

Efter att ha gått igenom mitt material försökte jag välja ut det som hade störst betydelse för mitt syfte med uppsatsen. I Temple of Sets fall var det tämligen lätt att se vilka åsikter som de stod för. Ingen källa skiljer sig nämnvärt från de andra när det gäller de grundläggande principer inom Temple of Sets. Svårare var det att skilja och sätta ihop källor som behandlade den fornegyptiska religionen. Dels för att informationen ofta är knapphändig och dels för att traditionen var så rik och utvecklades så pass mycket att drag av konflikt mellan olika tolkningar beroende på vilken tidsperiod som beskrivs blir väldigt tydliga. När jag bildat min egen uppfattning påbörjades arbetet med att sammanställa all information och koppla dem till varandra på ett givande sätt. Vad anser egentligen Temple of Set vara ett arv i deras världsåskådning från den fornegyptiska religionen?


Namnet Set Inom Egyptisk Religion

Namnet Set har genom tiderna skrivits på flera olika sätt i Egypten och i västerlandet. Ibland med bokstäver, som i formen *stš*, och ibland med det s.k. ”setdjuret”. Även om stavningen kan skilja sig från text till text börjar man oftast skriva Sets namn med bokstaven *š* eller *š*. Sets namn stavas bland annat så här; *stš*; *stš*; *stḥ*; *stḥ*; *š(w)tḥ*; *stḥ*; *š(w)t(y)*; *st(y)*; *st*.³

Det finns också teorier om hur människor i lägre Egypten uttalade namnet Set som ”Sutekh” och att det senare utvecklades till ”Setekh” medan uttalet i övre Egypten var ”Sut” och utvecklades till ”Set”. I den här uppsatsen har jag dock valt att skriva namnet på följande vis; ”Set”. Detta enbart av skälet att det är den formen av namnet som jag personligen är mest van att läsa och skriva.

Sets namn har flera betydelser och det kan finnas kopplingar mellan Sets namn och betydelserna ”övervinna” eller ”övermanna” samt att det också betyder att ”vända tillbaka”. Set är kanske mest (ö)känd för att vara oordningens eller förvirringens upphovsman. Eller förtryckaren eller ”den som styckar”. Detta kan ha kommit till genom Sets slakt av Osiris. Osiris kallas ofta för ”den styckade” och namnet blir då ”den som styckar”. Men samtidigt vet man inte om relationen är omvänd på så sätt att Osiris fått sitt smeknamn genom Sets slakt av densamme.⁴

Vidare finner vi hur betydelsen också kan komma att betyda ”gräns” (frontier) och detta stämmer också väl överens med de myter som finns om Set som en gud av främmande länder. Och vidare i koppling till betydelsen att ”vända tillbaka” finns ”att överlöpa” (på engelska ”to desert”). På engelska är kopplingen dessutom väldigt klar här hur ”to desert” även har koppling till öknen (”desert”) över vilken Set också var en gud. Öknen som dessutom innebar en gräns mellan Egypten och främmande länder. Öknen var för egyptierna ogästvänlig, ofruktbar och farlig. Det fertila landet där saker grodde kallades för det svarta landet (pga. den svarta leran som Nilens översvämning orsakade) och öknen var det röda landet. Set kunde därför kallas för den röda guden och han associerades med alla de element som egyptierna tillskrev det röda landet såsom vind, regn, storm och åska.⁵





Vidare på samma tema skrev man ibland Sets namn med följande symbol;  (som också fungerar som en hieroglyf). Symbolen kan översättas som ”att separera” eller ”att skilja”. Englund tolkar detta som att Set har ”urskiljningsförmåga”⁶ medan TeVelde menar att detta kunde vara ett sätt för egyptierna att undvika att skriva Sets namn med betydelsen ”den som styckar” och att det också var

³ TeVelde 1977: 1

⁴ TeVelde 1977: 5

⁵ Watersson 1984: 114

⁶ Englund 2003: 147

överflödigt att rita hela Setdjuret.⁷ Varför TeVelde tror detta skriver han aldrig och det verkar lite konstigt eftersom ”den som styckar” och betydelsen ”att separera” går hand i hand. Symbolen  står dock för att Set är ”den som isolerar”, ”den som är fristående” (oberoende, för sig själv), ”orsaken till separation” samt ”överlöpare”. Även efter det att symbolen  slutade användas brukade egyptierna ordet tsi för att karaktärisera Set. Detta betyder ”Han som är nöjd med desertering och som hatar vänskap”.⁸ Vidare tänker man sig att symbolen  visar verktyget som användes vid kastrering och detta gör Set till guden som separerar. Men hans namn kan också skrivas som  och detta betyder då ”Set; den separata (autonoma) guden”.⁹ Detta kan också kopplas till Sets bitvis krångliga relation till fertilitet (mer om det senare).

Precis som guden Set själv så har djuret som han förknippas med orsakat mycket förvirring. Det finns helt enkelt inget nutida eller dåtida känt djur som passar in på Setdjuret.¹⁰ Watterson skriver om Setdjuret:

... the so-called 'Set-animal' – a creature that has the body of a greyhound; a long, fork-ended tail standing upright from its body; an elongated, curved muzzle or snout; long, pricked-up ears with flattened tips; and almond-shaped eyes. . . there is no known zoological equivalent for the fabulous Set-animal.¹¹

Griffiths skriver:

In the Pyramid Texts he is depicted as a dog-like, seated animal with a long, up-rising tail which is forked at the top.¹²



Setdjuret har kopplats ihop med flertalet djur men när det gäller de flesta av dessa handlar det bara om vissa få likheter. Djur som kopplats ihop med Setdjuret är bland annat åsnan, giraffen, kamelen, oryxantilopen, vindhunden m.f. Den generella inställningen idag verkar dock vara att Setdjuret är ett

⁷ TeVelde 1977: 6

⁸ TeVelde 1977: 6

⁹ TeVelde 1977: 31

¹⁰ David 2002: 63

¹¹ Watersson 1984: 112

¹² Griffiths 1960: 3

sagodjur.¹³ Griffiths påpekar också att det kan handla om en galt eller ett svart svin.¹⁴ ”He is usually depicted in human form with the head of an animal which has not yet been identified. . .”¹⁵

Vi ser redan här hur namnet Set reflekterar guden Set som en gud av kaos, öken och förvirring¹⁶ men vidare ser vi också hur alla aspekter av hans namns betydelse har att göra med att han inte inordnar sig. Detta tycks för mig symbolisera en form av frihet som ofta tar sig uttryck som vild och farlig. En frihet som inte knyter an med ”de andra” utan som i sin vildhet ytterligare separerar och isolerar. Detta blir både Sets styrka och hans svaghet. Uttrycket ”ensam är stark” kan vara passande men även att denna ensamhet orsakar väldigt mycket problem. Sets natur reflekteras i hans namn och är varken ont eller gott utan beskriver bara hans innersta natur som ibland används destruktivt och ibland kreativt.

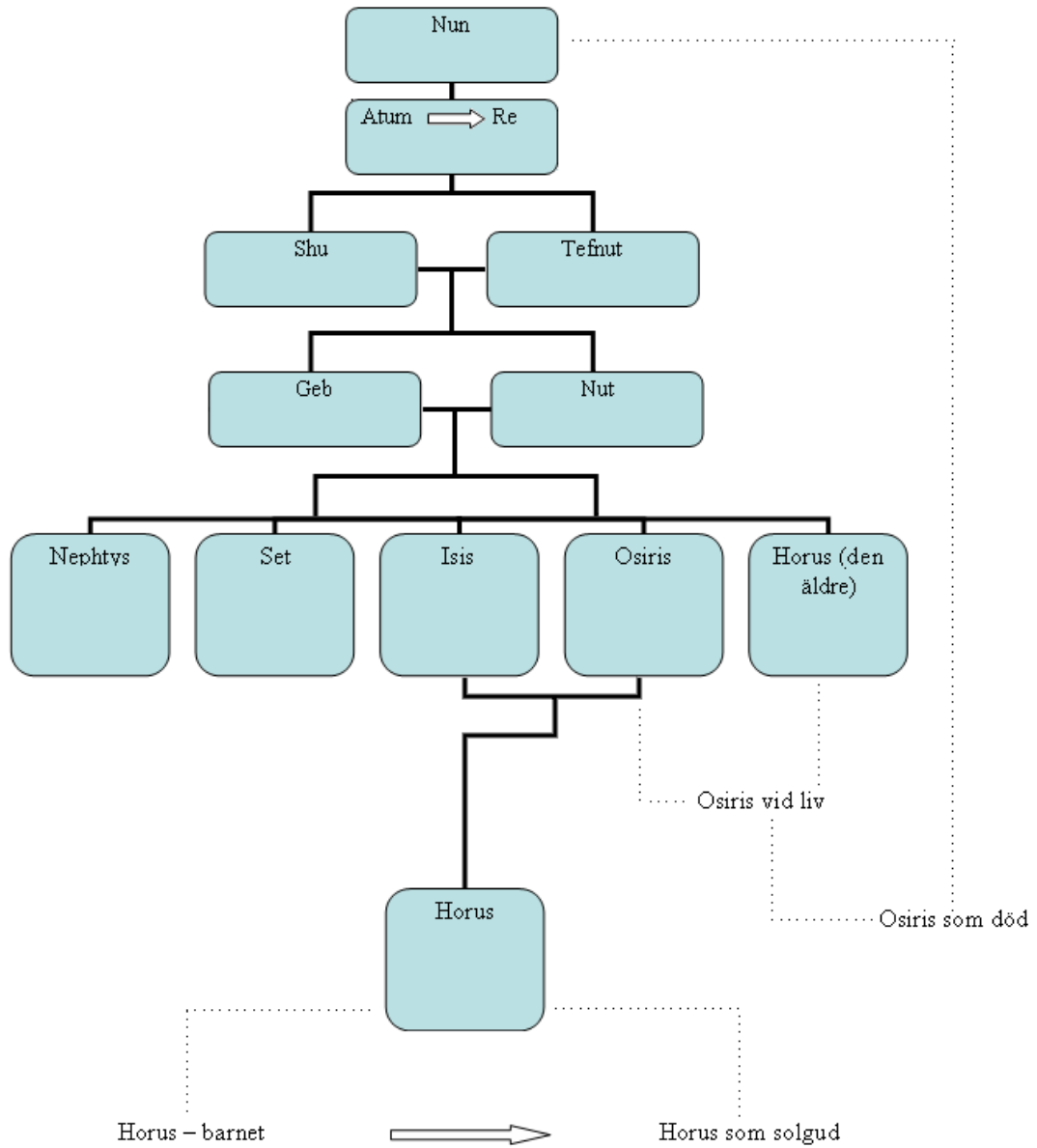
¹³ TeVelde 1977: 14

¹⁴ Griffiths 1960: 32

¹⁵ Budge 1967: cxvi

¹⁶ David 2002: 58

Den Egyptiska Gudavärldens Släkttavla



Set och de nio

Egyptierna såg verkligheten som varande och icke-varande i symbios. En tanke om totalitet. Dualismen var påtaglig och deras system byggde på en serie av kontraster.¹⁷ Detta kan vi se i myterna om de nio gudarna. Set är en av de nio av Heliopolis. De nio gudarna inkluderar Atum, Shu och Tefnut, Geb och Nut, Osiris och Isis samt Set och Nephthys. Urtidguden är Atum. Han är en form av solguden karaktäriserad av en gammal man som lutade sig över sin käpp och representerade den nedåtgående solen. Andra former av solguden inkluderade Khephri (den gryende solen) och Ra (solskivan själv).¹⁸ Atum är herre över allt och hans första akt var att bringa fram ett tvillingpar (en gud av vardera kön) – Shu (man) och Tefnut (kvinna). Shu, solgudens son, är en gud av luft och ljus och han höll himlen på plats så att den inte rasade ner. Tefnut representerade fuktighet och var Ras dotter och Shus hustru. Shu och Tefnut dyrkades som lejon som vaktade den östra och den västra horisonten. Denna tanke har sin grund i att lejonen levde i öknen och de troddes se lika bra i mörker som i ljus. Om Tefnut finns det historier om hur hon hade ett väldigt humör och en gång gick till attack, sprutade eld och drack blod av både människor och andra djur.¹⁹

Shu och Tefnut skapade, enligt myten, i sin tur ett tvillingpar bestående av jordguden Geb och himmelsgudinnan Nut. Dessa producerade i sin tur Osiris (man) och Isis (kvinna). Men Geb och Nut skapade också Set och Nephthys och det skapar oordning. Tidigare har allt varit uppdelat i par av man och kvinna. Nu skapar Geb och Nut två par och därför ser man hur bland annat Sets födelsedag är början på förvirringen. Han blir redan med sin födelse en gud av förvirring. Även sättet han föds på är högst onaturligt då han tar sig ut ur Nuts mage med ett kraftigt slag mot hennes sida.²⁰ Set och Nephthys ses inte som ett likvärdigt tvillingpar till Osiris och Isis. De stör ordningen då de kommer till existens, inte som nästa generation följande Osiris och Isis utan som de som kom till varande jämte dessa.²¹

Set sågs pga. detta inte som en barn gud och därför finns inga spår av kärlek mellan mor och son. Trots detta kallades Set ofta för ”Nuts son” även om kopplingen oftast ses som den minsta möjliga eftersom de båda tar avstånd från varandra. Set kan också ses som abortens gud:

As the mouth of the womb of Anat and Astarte was closed, the two great goddesses who were pregnant but did not give birth, they were closed by Horus and opened by Seth.²²

¹⁷ TeVelde 1977: 48

¹⁸ Watterson 1984: 44

¹⁹ Watterson 1984: 53

²⁰ TeVelde 1977: 27

²¹ TeVelde 1977: 29

²² TeVelde 1977: 28

Att "stänga" står för upphävande av menstruationen så att "öppna" står för menorrhagi och att ett barn inte föds (vissa använder ordet abort).

Set och Nephthys är inte bara syskon utan också gifta med varandra. Men giftermålet sägs indikera en fasad eftersom Set genom sin natur fortsätter att vara en enstöring och Nephthys snarare tillbringar all sin tid med Isis.²³ Men Set hade också två andra fruar i Anath och Astarte. Anath var en krigsgudinna som i mänsklig form bar en sköld och en stridsyx. På huvudet hade hon vad som kan vara Övre Egyptens krona omgiven av fjädrar/plymer. Hon sågs som Ras dotter. Astarte var också en krigsgudinna som blev identifierad med Sekhmet och också som en kärleksgudinna och därför identifierad med Hathor. Hon avbildades ibland med ett lejonhuvud men oftare avbildades hon som en naken kvinna i en vagn som fördes fram av två hästar.²⁴

I Osirismyten står Osiris för död och Set för liv. Set är den som separerar döden och livet genom sin natur som den som separerar. Genom födelsen av Horus försöker gudarna återställa livets enhet. Isis får säden från den levande döda Osiris. Men Set lyckas även begränsa existensen för Horus och hans mor Nut. Horus får formen av ett barn (under namnet Harpokrates). Isis uppfostrade Horus i deltats träskmarker för att hålla honom borta från Sets vrede. Hon fruktade t.o.m. att Set skulle attackera Horus som foster. Detta kan tolkas, enligt TeVelde, som att Set riktar sin aggression mot livet i sin linda och utöver Horusaspekten kan det också peka på Re under hans omvandling under natten för pånyttfödelsen i öster på morgonen. Tanken bakom det antagandet är att solen återföds varje morgon och om Set är en fiende mot livet i sin linda är han också solens fiende i dess gryende form.²⁵ Detta strider dock mot myten om hur Set räddar Re från Apep (kaosormen) under Res nattliga färd. Men detta kan också vara en del i Set natur som den som är oförutsägbar samt skapar förvirring.

Innan Set existerade fanns heller ingen anledning till en uppfostran (symboliken om hur ett barn blir fullvuxet). Horus har heller ingen kvinnlig gud vid sin sida. Han är den första ensamme guden som föds. Det är genom Sets födelse som uppfostran blir nödvändigt eftersom han visar sin aggressivitet mot barnet. Nut såg till att Horus var stark både mentalt och fysiskt innan han ställs framför gudarnas råd.²⁶

Horus has to learn and win adult divine life through sad experience. The quarrel of Horus and Seth, who originated accidentally, but is now a determining factor on reality, was inevitable.²⁷

²³ TeVelde 1977: 30

²⁴ Watersson 1984: 115-116

²⁵ Englund 2003: 144

²⁶ TeVelde 1977: 32

²⁷ TeVelde 1977: 32

Horus och Set

It is said that the King was born in Nenu (primeval waters) before heaven existed, before the earth existed, before the two supports existed, before the disturbance existed, before fear existed, which came into being concerning the eye of Horus.²⁸

Sets äldsta roll i mytologin var som Horus fiende. Horus var en solgud vars ansikte sades vara himlen om dagen med ljus och solsken. Set sågs därför som nattens ansikte och blev en nattens och mörkrets gudom.²⁹ Detta i sin tur kan vara en relik från tiden då de äldsta egyptiska gudarna sågs som stjärnor och dess konstellationer. Sets attack mot solen (Horus) kunde därför få sin vetenskapliga förklaring i meteoritskurur eller kanske t.o.m. solförmörkelser. Alltså att myterna om Sets fiendskap gentemot solen förklarade händelser som vi idag ser som naturvetenskapliga och som något vi kan förklara.³⁰

Horus och Set kallas ofta för de två gudarna, de två lorderna, de två männen, de två rivalerna eller de två slagskämparna. Striden mellan dem kan sägas vara av homosexuell natur. Set håller sig inte inom någon gräns för sexualiteten och detta är början på slaget mellan gudarna. Horus öga och Sets testiklar skadas redan innan det stora slaget.

Jag återställde ögat, sedan det blivit skadat den där dagen för striden mellan de två rivalerna. – Vad betyder striden mellan de två rivalerna? Det är dagen då Horus kämpade tillsammans med Seth, när Seth åstadkom en blesyr i Horus ansikte och när Horus ryckte bort Seths testiklar. (Spell 335, IV 232a-236b)³¹

Det är inte troligt att Set avlägsnade Horus öga i en kamp eller genom ett slag mot hans huvud. Det har troligen skett genom en våldtäkt. ” . . . in the Egyptian view and affection of the eye may be caused not only by a blow, but also by rape”.³² Horus svar på detta är inte att slå mot Set utan att ta Sets testiklar. Det finns historier om hur Horus blir biten av giftiga ormar och skorpioner och detta relateras till Set då skorpionens gift är Sets säd. Detta indikerar än en gång hur konflikten uppstår genom homosexuella handlingar utförda av Set gentemot Horus.³³

Att Horus tog Sets testiklar var inte enbart en handling för att hämnas honom eller ge Set smärta. Det handlar inte heller om kastrering. Horus gör det snarare för att hejda Sets säd. Han stoppar Set från att föra in sin säd i Horus kropp. Förvirring uppkommer dock eftersom det finns flera ord som

²⁸ Griffiths 1960: 1

²⁹ Budge 1967: cxvi

³⁰ Watersson 1984: 117-118

³¹ Englund 2003: 145

³² ²⁶ TeVelde 1977: 37

³³ TeVelde 1977: 38

översätts till ”testiklar” från det fornegyptiska språket. I det här fallet står testiklarna inte för det kroppsliga organet utan för den sexuella potensen eller den sexuella makten.

En historia berättar hur Horus ber sin mor Isis om råd när Set har uttryckt ett begär till samlag med honom. Horus får rådet att säga att Set är för tung för honom och att hans styrka inte är likvärdig Sets under samlaget. Då skall Set ge Horus styrka och när Set njuter som mest ska hans säd framträda.³⁴ Det är genom detta trick som Set luras in till Horus så att han kan stjäla Sets säd. Isis kastar sedan bort säden i vattnet. Vidare beskrivs det ibland hur guden Anubis, som ibland identifieras med Set själv, skär av Sets fallos.

Men det uppstår det vissa problem då det även finns tankar om att säden inte kunde släppas ut om man inte hade några testiklar. Även om säden inte uppkom i testiklarna var de nödvändiga för fertiliteten. Därför är den kastrerade mannen mindre fertil än en man i sina bästa år och därför uppstår det en konflikt med Sets fertila roll i relation till hans kastrering.³⁵

Set i formen Bata – den som återmanifesterar sig

Vissa forskare har identifierat Set med Bata som figurerar i historien som kallas för ”the tale of two brothers”. Källan jag har använt för att återberätta historien kommer från Susan Hollis bok³⁶. Det ska tilläggas att hon personligen inte anser att kopplingen mellan Set och Bata håller i längden men hon är noga med att påpeka att de flesta sentida forskarna anser att Bata är en variant av Set. Dessutom finns det inom Temple of Set tolkningar som visar på Batas relation till deras religion och till Set.

Bata beskrivs oftast i sin form som en tjur och så beskrivs även Set ibland i texter som inte är direkt relaterade till ”tale of two brothers”. Bland annat i texter som handlar om konflikten mellan Set och Horus.³⁷ En rituell slakt av en tjur förekommer också ofta beskriven i pyramidtexter där tjuren symboliserar Set.³⁸

Historien börjar med att man får följa en familj. Anubis är mannen i huset tillsammans med sin fru (som förblir namnlös). Bata är Anubis yngre bror och han är herde för boskapen. Bata kommer en dag till Anubis hus för att hämta mer säd och väl i huset träffar han på Anubis fru. Hon säger till Bata ”Come, let’s spend an hour lying together”.³⁹ Detta är en inbjudan till en sexuell relation. Bata avböjer förslaget och eftersom Anubis fru är rädd för att sanningen ska komma fram vänder hon på

³⁴ Griffiths 1960: 42

³⁵ TeVelde 1977: 42

³⁶ Hollis, 1984.

³⁷ Griffiths 1960: 2

³⁸ Griffiths 1960: 35

³⁹ Hollis 1984: 142

historien när hon berättar den för Anubis och hon påstår att Bata var den som tog initiativet. Detta gjordes av rädsla då straffet för otrohet som ibland var så hård som en dom till döden.⁴⁰

Anubis blev mycket arg på sin bror och jagade denna med spjut i hand. Under jakten ber Bata guden Pre-Harakhty om hjälp och denne skapar en flod med krokodiler mellan de två bröderna (krokodilerna kan ses som ett av Sets djur). Detta ger Bata möjlighet att berätta vad som verkligen hände för Anubis. För att visa sin oskuld skär Bata av sig sin fallos samt sitt hjärta och placerar det i ett träd.⁴¹ Inte heller här handlar avhuggandet av falloosen kastrering. Testiklarna ska snarare ses som en reservoar för säden och inte som källan för detsamma. Att Bata kastrerar sig själv handlar inte om att han förlorar sin potens. Det ska snarare ses som en positiv handling som konserverar säden, ”det av livet”, ”det av själen”.⁴² Attis är en annan gud som kastrerade sig själv och hans dog inte på vanligt vis. Hans kropp ruttnade inte och hans hår fortsatte att växa. På samma sätt ser vi Batas (Sets) metamorfos. Hjärtat sågs som spirituellt och fysisk essens i Egypten så att han lämnar detta i trädet kan ses som Batas första död.

Om trädet där hans hjärta finns huggs ner kommer också Bata att dö. Bata bosätter sig i tallarnas dal och Anubis återvänder till sitt hus. Bata är nu en jägare som klarar sig helt själv.

Självförsörjande och självförverkligande bygger han sig ett eget hus etc. Men ännu en gång ber han gudarna om hjälp, den här gången för att få en fru. Khnum gjorde en kvinna till honom och hon beskrivs som mer kroppsligt vacker än någon annan kvinna i hela landet eftersom hon hade alla gudars vätska i sig.⁴³

Bata varnar sin fru för att gå nära vattnet (vars krafter varken han eller hans fru kunde kontrollera) men hans fru trotsar hans order och havet tar och för med sig delar av hennes lockar som till slut når Egyptens konung. Då hon är av gudomligt ursprung och vackrare än alla andra kvinnor börjar kungen söka efter henne. Det första försöket misslyckas och Bata håller dem borta men det andra försöket lyckas och Batas fru fördes till Egypten och älskades av konungen.⁴⁴ Hon förrådde Bata och berättade om dennes hemlighet med hjärtat i trädet och kungens män beordrades att hugga ner trädet och när detta var gjort dog Bata. Bata kan ses som orsaken till sin egen död eftersom han tidigare hade blivit varnad att ”do not reveal your heart to a stranger in order it may be used against you”.⁴⁵

När Anubis får reda på detta började han genast att söka efter Batas hjärta och till slut hittar han det och Bata återuppstår från de döda. Efter en omfamning bröderna emellan förvandlas Bata till en

⁴⁰ Hollis 1984: S. 142? 147?

⁴¹ Hollis 1984: 152

⁴² TeVelde 1977: 41

⁴³ Hollis 1984: 210

⁴⁴ Hollis 1984: 227

⁴⁵ Hollis 1984: 229

tjur nästa morgon och han beger sig till Egypten där han blir väl mottagen eftersom ingen känner igen honom. Men drottningen (Batas förra fru) vill döda honom och genom sin makt genomför hon dessutom slakten av tjuren. Från tjurens blod växer två träd ("sycamores" som betecknar olika lövträd som dock har liknande blad, det kan i det här fallet handla om fikonsträd). Dessa träd är Bata återuppståndna och återigen beordrar drottningen att Bata ska dödas. Träden huggs ner och Bata dör på nytt. Men en flisa från träden flyger in i drottningens mun och gör henne gravid. Drottningen och kungen antar att detta är ett av deras barn och när hon har fött barnet vårdar de båda denne ömt. Till kungen sades det att det var hans barn och han gavs titeln "prins över hela landet".⁴⁶

Bata växer upp och blir snart kung över Egypten. Det är först nu han väljer att berätta sanningen för alla och han dödar sin före detta fru och nuvarande mor. Bata regerade i Egypten i 30 år och när han dog en naturlig död tog hans äldre bror Anubis över tronen. Vi ser hur Set, i formen Bata, är den som övervinner döden och som genom hårt arbete och flera metamorfoser höjer sin status från en vanlig bonde till att bli Egyptens kung.

Denna historia kan vi senare se ha påverkat Temple of Set direkt eller indirekt genom deras koncept som de väljer att kalla "återmanifestation".⁴⁷

Fredens tillblivande genom konflikten mellan Horus och Set

Konflikten mellan Set och Horus skapar guden som sedan kommer att separera dem. Dennes namn är Thoth. Isis får genom Sets trädgårdsarbetare reda på att Set enbart äter sallad (eftersom detta sågs som ett afrodisiakum). Hon tar då Horus säd och sprider över Sets sallad. Genom detta blir Set med barn. Han är därför också offer för sitt eget begär för sexuell njutning. Genom Thoths uppmanelse visar sig Horus säd på Sets panna som en gyllene skiva. Set blir rasande när han får reda på vad som hänt men innan han kan ta skivan från sitt huvud tar Thoth den och sätter skivan som en prydnad på sitt eget huvud. Skivan är månskivan (Thoth är månens gud) eller Horus öga. Och det sägs också att Horus öga är taget från Sets panna.⁴⁸

Thoth uppkom från Set men var inte avlad av honom. Thoth säger bland annat till Osiris att "I am the son of thy son, the seed of thy seed, the god who judged the two brothers".⁴⁹ Thoth kallas därför för "huggaren". Månskivan tros av vissa vara relaterad till "huggaren" då den tar formen av en skära.

⁴⁶ Hollis 1984: 252

⁴⁷ Från engleskans "remanifestation". Jag har valt en direktöversättning då Temple of Set anser att deras koncept skiljer sig något från tex reinkarnation.

⁴⁸ TeVelde 1977: 44

⁴⁹ Griffiths 1960: 43

Genom konflikten mellan Horus och Set uppstår alltså fredens gud Thoth. Han framträder och placerar sig mellan Horus och Set och avslutar det homosexuella förhållandet dem emellan.⁵⁰

Integreringen av Set i den kosmiska ordningen orsakar att han förlorar sin förmåga att tänka och handla självständigt. Därför ses också relationen mellan Horus och Set som en polär motsättning och inte som en total motsättning. Det är mer Yin/Yang än det är Gud/Satan där Satan till slut ska bli besegrad.⁵¹ Dock får relationen Set/Horus ses som mer formad av gränser än vad den mer flytande tanken om Yin/Yang är. Det är också genom den dubbla naturen som egyptierna både kunde se Set både som ond samt som en god och välgörande kraft.⁵²

Balans mellan de två gudarna och förlorandet av individualiteten

The sacrifice of the testicles to Seth, however, never takes place separately, as far as can be ascertained, but in conjunction with the eye of Horus. This means that the eye and testicles are sacrificed to a double-god; Seth no longer has an individual place of his own, but is integrated in Horus.⁵³

Offer genom riter sågs som ett sätt att upprätthålla den kosmiska balansen genom att blidka gudarna. Kosmisk harmoni uppnås genom att både Set och Horus får tillbaka det som de mist. Testiklarna respektive ögat. Ofta nämner man dock enbart hur ögat ges tillbaka då detta i sig tycks representera en viss harmoni mellan de båda gudarna. Att direkt ge Set sina testiklar är antagligen lite farligare givet av Sets egen natur som en gud av stormar. Det verkar som man såg det som något farligt att ge Set sina testiklar oberoende gåvan av ögat till Horus.⁵⁴

Sets testiklar representerar sexualitet och Horus öga representerar ljuset. De har en stark relation till varandra i formen av en polär motsättning. Det ena måste ha det andra för att fungera korrekt. Ljuset försvagades dock genom den homosexuella relationen mellan Horus och Set. Ljuset gömdes i säden, och det är också genom Set som månen (Thoth) kommer fram. Genom offer kan man förena säden med ljuset och enligt egyptiskt tänkande måste man göra detta för att livet ska kunna fortgå i balans. Vi ser också hur Set i myterna ibland slösar sin säd utan att kombinera den med ljuset och detta är något som går emot den kosmiska ordningen. Man kan också se hur Isis förhindrar att Horus blir gravid genom Sets säd och slänger den i havet (som generellt ses som ett ställe där ljuset har svårt att nå). Men ljuset når ner till Sets säd och Isis blir då symbolen för den som stoppar den oordnade föreningen mellan säden och ljuset. På så sätt hindrar hon att ljuset

⁵⁰ TeVelde 1977: 45

⁵¹ TeVelde 1977: 49

⁵² David 2002: 252

⁵³ TeVelde 1977: 55

⁵⁴ TeVelde 1977: 50-51

förloras i säden och att deras relation är i balans. Man kan därför säga att Horus är ledaren efter återföreningen mellan gudarna.⁵⁵

Balans är något som även visar sig i hur Egypten styrdes. Egyptens farao var inte enbart den som politiskt styrde landet utan också en representant för den kosmiska ordningen. Faraon blir, genom att ta till sig både Sets testiklar och Horus öga, en symbol för Horus genom vilken Set är integrerad.⁵⁶

Sets fertilitet

Det har gjorts försök att tolka Set som en fruktbarhetsgud. Kopplingen mellan Sets roll som regn och åskgud till att det är regn som gör så att växter grov är grunden för en sådan tes. Detta är visserligen sant men taget i en egyptisk kontext var det inte regn man var beroende av utan det var Nilens översvämning. Det mer troliga är att Set står för en icke-fertil princip. Han är gud över öknen som inte är fertil och hans energi är inte produktiv. Han är den som blir lurad så att hans sexuella kraft är tagen ifrån honom. Sets homosexualitet och koppling till aborter är också tydliga tecken på att han är sexuell men inte fertil.⁵⁷

Men Sets sexualitet inte är enbart homosexuell till sin natur. Han har också bland annat ett heterosexuellt begär till Isis (som dock inte besvaras). Sets sexualitet, liksom hans person, är oregelbunden. Sets testiklar och sexualitet representerar de vilda, jordnära och okontrollerbara drifterna. Innan dessa drifter kan bli fruktbara måste man fånga dem och forma dem. Det är en form av oordning och i Egypten såg man på detta som en nödvändig del av allt. Ordning var inte komplett innan oordning också var med i ekvationen;

Disorder belongs to the totality of life, and the spirit of this disorder is the trickster. His function in archaic society, or rather the function of his mythology, of the tales told about him, is to add disorder to order and so make a whole, to render possible, within the fixed bounds of what is permitted, an experience of what is not permitted.⁵⁸

Separeringen mellan Horus och Set – en sammanfattning

Genom Sets födelse införs också förvirring. Han respekterar inte givna gränser och en gräns han överskrider är den mellan könen. Atum skapade gränsen men Set struntar i den och startar en

⁵⁵ TeVelde 1977: 51-52

⁵⁶ TeVelde 1977: 54

⁵⁷ TeVelde 1977: 54


⁵⁸ TeVelde 1977: 56-57

homosexuell relation med Horus som slutar i konflikt. Innan gudarna finner en lösning för detta separerar dom de två gudarna för att stoppa den öppna konflikten. Separationen är en nödvändighet och utan den skulle förvirringen bli norm och hela kosmos skulle bli till kaos. Thoth är den som kommer till genom konflikten mellan Horus och Set och det är också han som separerar dem.

Separationen kan ses som att sätta en gräns mellan kosmos och det kaos som existerar runt omkring det. Detta relateras också till sakers motsatser som himmel och jord, jord och underjorden, höger och vänster, svart och rött, att bli född och att bli gravid etc.⁵⁹ Det är oftast Thoth som är den som separerar Horus och Set men i vissa tidiga texter får andra gudar som Amen-Re den uppgiften. Thoth blir då den som medlar och löser konflikten medan Re är den som delar universum. Horus blir jordens konung, och kallas ibland för ”sin faders hämnare”⁶⁰, och Set blir gud över åska i himlen.⁶¹

Den här uppdelningen av världen ledde också till att Set blev gud för främmande länder och folk. Bland annat blev Set gud över semiterna, libyerna och hittiterna. Set blir också gud över dsrt (det röda landet) och Horus över kmt (det svarta landet). Det svarta landet är den del av Egypten som översvämmas av Nilen där den svarta leran ligger kvar. Det röda landet är öknen som är ofruktbar och ödslig som också är bebodd i av utlänningar.⁶²

Separationen var en del av egyptiernas syn på livet. Enligt dem en nödvändig sådan. Den ursprungliga enheten splittrades till dualistiska koncept. Set begränsas för att hämma hans influens på kosmos (annars skulle allt bli lika med Set eftersom han överskrider gränser). Därför måste gudarna begränsa honom så att hans essens inte fyller upp hela världen vilket skulle leda till katastrof. Separationen fungerar också som en bekräftelse på kontrasterna i världen samt att ingen av de två gudarna upphöra existera.

Vilan efter konflikten betyder stagnation. Allt är separerat i två och fruktfull växelverkan och samarbete är omöjlig. Gränsen mellan de två länderna visar att freden är av en begränsad natur. Den är inte allomfattande eller öppen utan en stängd fred. Set är  - guden som är oberoende. Separationen mellan Horus och Set är inte ett slutgiltigt stadium utan enbart en nödvändighet till vad som följer vilket är försoningen och sammanslagningen mellan Horus och Set.⁶³

⁵⁹ TeVelde 1977: 60

⁶⁰ Budge 1987: 359

⁶¹ TeVelde 1977: 61

⁶² TeVelde 1977: 62

⁶³ TeVelde 1977: 63

Horus och Sets försoning

Horus och Set ska också komma att sammarbeta och slutmålet är det tillstånd som uppnås när de båda går samman. De är båda mycket stridbara så när de är i opposition med varandra blir konflikten lång och hård men när de går samman blir enheten mycket stark.⁶⁴

Set och Osiris är Geb och Nuts barn och det är Geb som återförenar Horus och Set efter deras konflikt. Delningen av världen och separationen mellan Horus och Set är nödvändig men temporär. Men försoningen anses vara definitiv. Försoningen sker inte genom homosexualitet. Då gudarna återförenas gör de det genom att ha övervunnit de homosexuella komplikationerna och konflikterna och de har uppgått i en större helhet. Horus är inte längre barnet eftersom han nu är vuxen. Från början hade Set rollen som ledaren då han var äldre och även Horus farbror.⁶⁵ Denna syn på hur de blir till en och samma varelse syns ibland i bilder där en person tecknas med både ett falkhuvud (Horus) och ett setdjurshuvud (Set) på en och samma kropp. Horus och Set fungerade alltså som motsatta aspekter eller former av samma gud.⁶⁶

Horus och Set ses ibland som nödvändiga för varandra och för andra. Bland annat går de ihop för att slakta Apep och skydda kungen från honom. I andra fall måste kungen använda både Horus och Set's stegar för att stiga upp till himmelen. De två gudarna ansågs också ge kroppslig gestaltning åt kungen.⁶⁷

Försoningen innebär inte att man går tillbaka till hur saker var innan Horus och Set hade sin konflikt. Nu går man till att Horus är vuxen och det är Horus som får ledarrollen som gåva och han får sitt rättfärdigande. Horus beskrivs som ledare för det enade Egypten.⁶⁸ Det är också pga. detta som texter alltid nämner de två gudarna som ”Horus och Set” och aldrig ”Set och Horus”. Ofta kan Horus rättfärdigande nämnas utan relation till Set och då kan ett problem uppstå med symboliken i Horus och Sets återintegrering. Vi ser också hur Horus blir given sin faders tron medan Set *drivs* ut i öknen. Ingen integration sker och den här tanken blir vanliga desto längre fram i tiden vi kommer. Detta underlättade knappast för Sets del. Vi kan se hur den egyptiska religionen mer och mer fann ett behov av att tillskriva ondska till en gud eller en princip. De ville inte längre erkänna sina egna negativa kvaliteter så att de kunde bli integrerade i helheten och därmed kontrolleras. Enbart genom integrering och kontroll av de negativa kvaliteterna kan de hindras från att göra skada. Nu undvek man att erkänna det negativa och istället skapades syndabockar. I praktiken hoppade man över

⁶⁴ Englund 2003: 150

⁶⁵ TeVelde 1977: 65

⁶⁶ Budge 1967: cxvi

⁶⁷ Griffiths 1960: 12

⁶⁸ Griffiths 1960: 70

firandet av Sets födelsedag och den negativa aspekten, eller komplementet (Horus och Set som en gud vars essenser kompletteras i en form), i verkligheten förnekades och var inte hyllad eller hedrad som förut.⁶⁹

Men går vi tillbaka till försoningen finns det flera egyptiska nomer där ett par falkar dyrkades. Dessa två falkar sågs som det gudomliga paret Horus och Set. Horus och Set är här inte något som påvisar den tvådelade gudomligheten föreställd genom kungen utan det är Horus och Set som är försonade i en gud. Namnet på en sentida präst – shtp ntrwy (”den som försonar de två gudarna”) – ger oss också ledtrådar till att Horus och Set som försonade i en gud även blev dyrkad under senare tider när Egypten generellt inte ville veta av Set. Ett ceremoniellt namn för just denna nom i Övre Egypten var hwt – shtp som betyder ”huset för försoning”. Denna syn finns också avbildad genom en figur med två huvuden. Ett som är Horus och ett som är Sets.⁷⁰

Horus och Set är gudarna som blir separerade och återförenade. Ibland ser man hur detta kan tolkas som Nilens översvämning. I andra fall kan man se hur det illustreras att Horus och Set bekämpar Apep tillsammans. Då slåss de inte mot varandra utan arbetar tillsammans mot en gemensam fiende.

Horus och Sets försoning finns representerad i flera namn och titlar. Drottningens titel är t.ex. ”som ser Horus-Set”. Den kungliga tjänstemannen Imenipet kallar sig själv ”förenaren av de två männen” (hnm rhwy) och ”den som klär de två lorderna” (db3 nbwy) och vesiren Mentuhotep kallar sig för ”arvtagande prinsen av order från de två lorderna”. Faraos Amenhotep sitter på Horus tron och på Sets säte. Vi kan också se hur Hatshepsut styr sitt land som Isis son (=Horus) och är stark som Nuts son (=Set). Det är samarbetet mellan de två gudarna som garanterar att kungen kan styra landet väl. Efter tiden då Egypten förenades till ett land gavs drottningarna titlar som ”Hon som sammanför de två lorderna” eller ”Hon som ser Horus och Set”.⁷¹

Horus and Seth were antagonists per se – the mythological symbols of all conflict. Strife is an element in the universe which cannot be ignored; Seth is perennially subdued by Horus but never destroyed. Both Horus and Seth are wounded in the struggle, but in the end there is reconciliation: the static equilibrium of the cosmos is established.⁷²

⁶⁹ TeVelde 1977: 66-67

⁷⁰ TeVelde 1977: 68-69

⁷¹ Watersson 1984: 114

⁷² Griffiths 1960: 40

Set och Osiris

Set som Osiris mördare

Liksom Sets relation till Horus präglas Sets relation till Osiris förvirring och kaos genom att just detta var en del av hans egen natur. Det är bara Set och Thoth av gudarna som beskrivs som fientliga mot Osiris.⁷³

Osiris är de dödas gud. Döden tillhör Osiris innersta väsen då Osiris är gud över absolut liv. Myten bygger på Osiris återuppståndelse och tanken är att liv reser sig ur döden. Osiris död ses som naturlig och del av hans väsen men sättet han dör på är inte naturligt – som mördad av Set som dessutom sprider ut Osiris kroppsdelar över Egypten.⁷⁴ I religionen hyllades Osiris och hans död sörjdes. De två gudarna som inte var med i klagosången var såklart Set men också Thoth. Vissa ser detta som att Thoth var uppvigglaren till mordet. I en rit säger prästen som representerar Thoth; ”I have made Osiris after his change. He is more perfect than before”.⁷⁵

Men informationen om hur och varför Set dödar Osiris är ganska vaga och bara ett fåtal källor finns.⁷⁶ Set får genom mordet en bild som en mördare och bedragare av det gudomliga. Detta gör han genom små knep. Han gjorde bland annat en sarkofag som sedan visade sig vara avsedd för Osiris kropp. Set sade att det var en gåva för Osiris att bli begravd i efter sin naturliga död, men så fort Osiris provade sarkofagen och visade sig få plats i kistan stänger Set locket och tar hans liv. Set placerade inte sarkofagen i en grav utan kastade ut den i Nilen och lät den flyta bort. Set lovade evigt liv (genom gåvan av en sarkofag till Osiris som garanterade en existens efter döden) men gav död.⁷⁷

Det finns inga egyptiska texter som innehåller detaljerade beskrivningar av mordet på Osiris. De som finns berättar dock ibland om hur Osiris dränks av Set eller antyder att Set har något att göra med Osiris som drunknar. TeVelde påpekar att död genom att drunkna knappast borde ses som en naturlig död för en gud av Nilen och att gärningsmannen för en sådan död passar in på en gud som manifesterar sig själv i stormar, åska och regn.⁷⁸ Griffiths påpekar dock att död genom att drunkna sågs på som välsignad död (”blessed death”) under senare tid i Egypten.⁷⁹ I TeVeldes tolkning blir dock vattnet en symbol för död och kaos men också en positivt laddad symbol genom Nilens

⁷³ Griffiths 1960: 4

⁷⁴ David 2002: 156

⁷⁵ TeVelde 1977: 82

⁷⁶ Englund 2003: 142

⁷⁷ TeVelde 1977: 83

⁷⁸ TeVelde 1977: 85

⁷⁹ Griffiths 1960: 7

översvämning som kopplas till Osiris återuppståndelse. Kaos och förvirring blir alltså återskapad som ordning. Symbolen för döden blir förstådd som symbolen för liv.⁸⁰

Isis återförenar Osiris kroppsdelar

Thou (fem.) hast come from seeking thy brother Osiris, when his brother Seth had thrown him on his side, ont hat side of the land of Gehesti.⁸¹

Det finns också historier om hur Set hackade Osiris kropp i bitar och att Isis och Nephthys, Horus eller Nut återförenar delarna. Följande stycke sammanfattar myten om hur Isis återförenar Osiris kroppsdelar och hur hon föder Horus efter att hans far (Osiris) har dött. Horus gömdes av Isis (som vi redan berättat om i delen om Horus och Set) och när han blivit fullvuxen vill han hämnas sin faders död. Horus och Set ställs sedan inför den gudomliga domstolen och de röstar mot Set. På så vis återuppstår Osiris.⁸² Detta kan dock ha tillkommit senare då det också finns historier om hur gudar återförenar Osiris kroppsdelar utan att de nämner något om lemlästning. Men egyptierna var rädda för lemlästning och de förväntade sig det efter deras död. Set stör då både livets och dödens ordning, inte bara när han mördar Osiris utan också i perioden mellan döden och återfödelsen. Under den här perioden, som pågick i 70 dagar, blev den döda dåligt behandlad av Set.⁸³ Det ska också tilläggas att alla kallas för Osiris då de är döda så symboliken handlar inte bara om förhållandet mellan två gudar utan också mellan gudar och människor.⁸⁴ Set sågs som kapabel till att bringa våld mot ett lik och därför berättar man om hur de andra gudarna ville gömma Osiris från Set. Här får Set formen som en dödsdemon.⁸⁵

Döden som Sets fiende

Set är den som motsätter sig livets och dödens ordning genom att mörda Osiris. Ibland förklaras det med att Osiris kom för nära Set och att han trotsade honom men oftast är Osiris en helt passiv gud. Det tillhör hans natur och passiviteten är dödens kännetecken. Det är mer troligt att Osiris uppenbarade sig för Set som guden var natur är statisk, passiv och död och därmed som den som måste dö. Det blev anledningen till den aggression och avsky som väcktes hos Set, vars otyglade

⁸⁰ TeVelde 1977: 86

⁸¹ Griffiths 1960: 5

⁸² David 2002: 156-157

⁸³ TeVelde 1977: 92

⁸⁴ TeVelde 1977: 94

⁸⁵ TeVelde 1977: 93-94

aptit för liv går mot passiviteten och döden hos Osiris. Detta kommer att bli en viktig del i dagens Temple of Set om hur man borde gå emot det statiska, slakta Osiris, för att nå ett högre tillstånd. Om Osiris är guden av absolut liv, var natur inkluderar död, är dualiteten mellan Osiris och Set den mellan död och liv. Osiris är död varifrån liv gror och Set är liv som producerar död. Döden var förut i enhet med livet men blev nu separerat av Set. Set som försöker göra sig av med döden genom att mörda Osiris. Detta är beteendet hos en självmördare, i vars liv döden inte förblir gömd tills han är överväldigad av den utan i vars liv döden uppenbarar sig som hans alter ego och som känner behovet att döda döden och därmed ta sitt eget liv.⁸⁶

Genom mordet på Osiris har Set offrat sig själv. Det symboliserar slutet för Set som en dödsdemon. Det förenar honom med Osiris som gud av de döda och det konfirmerar den kosmiska ordningen och dualiteten. Mordet är inte bara kulmen på kaos utan också slutet för detsamma. Set omkullkastade den kosmiska ordningen genom att manifesteras döden. På grund av detta kallar TeVelde honom inte bara en tragisk figur som förgäves försökte förstöra döden utan han kallar Set för en demonisk gud. Döden blir här avslöjad som en fiende. I begravningstexter visar man Set som den som måste bära Osiris och man kan likna Sets roll med rollen som en båt på en begravningsfärd.⁸⁷ Set, i formen av en tjur, bär Osiris på sin rygg. Om denna koppling stämmer mellan Sets bärande av Osiris och båten i relation till begravning så betyder det att Set (båten) bär Osiris (den döda) över dödens vatten. Alla heliga båtar har samma kraft som leder till återuppväckelse från de döda. TeVelde menar att Set inte bara är en mördare och en dödsdemon utan också en demonisk initierare. Han är inte bara den som mördar Osiris utan också den som hjälper till i densammes återupståndelse. Set leder sin bror till liv genom död och våld.⁸⁸

I relation till detta finns det tankar om hur Set är den som ger luft för oss att andas och därför ger liv:

Att andas luft i vattnet. Vägarna är dolda för de passerande. Det finns inget ljus, mörkret har brett ut sig, säger Nephthys. – Varför säger man det? Säger Seth som... Det är Seth, Nuts son, som ligger fallen på sidan, och vars andedräkt har borttagits. ... Den trötte stannar på plats. Må de två portarna av khenes-kanalen öppnas, på det att andedräkten passerar. Må hans två net-kronor separerar på det att andedräkten går in. Det är för att leda Maat i vattnet och med andedräkt i min näsa som jag gått ner. Må jag stiga upp och må jag öppna Re's öga på jorden med andedräkt i min näsa. Det är Seth som talar till mig och som gör att livet ges och att andedräkten inandas vattnet. (Spell 373, V 35a-q)⁸⁹

⁸⁶ TeVelde 1977: 94-95

⁸⁷ Griffiths 1960: 15

⁸⁸ TeVelde 1977: 98

⁸⁹ Englund 2003: 148

Vattnet är symbolen för kaos och överallt behövs luft för att liv ska uppstå. Andedräkten är av yttersta vikt för att liv ska finnas. Dock var inte andedräkten likvärdig med vad vi idag anser att ordet betyder men att det är vad som producerar liv är klart. Osiris kan ibland ses be Set om hjälp att få luft i nekropolen. Set har en viktig betydelse här. I en formel står det att ”N känner andedräkten i sitt namn at Set-Iseteti”.⁹⁰ Vidare står det i en formel hur andedräkten är det som ger den döda och mumifierade kroppen liv som är mer bestående än stjärnornas liv:

Ord att säga: O Osiris N! Res dig på din benstomme av meteroitjärn! Ditt kött av guld och dina lemmar tillhör en gud. Det möglar inte, det ruttnar inte, det förgår inte. Värmen som är i din mun är andedräkten som utgår ur Sets näsborrar. Himlens vindar skall förgå, om den (värmen) som är i din mun förgår. Himlen ska berövas sina stjärnor, om värmen som är i din mun förgår. Ditt köttets födelse är livet. Ditt liv är mer än stjärnornas liv i deras tillmätta tid av liv. (Spell 519, VI 108c-109e)⁹¹

⁹⁰ Englund 2003: 149

⁹¹ Englund 2003: 149

Att slakta Apep

Set är en gud som har många ovänner. Den sista jag ska ta upp är Apep – kaosormen. I egyptiska myter tänker man sig att Set står på framstammen på solbåten och övervinner kaosets orm. I den här meningen blir han solguden Res beskyddare och detta har skapat problem då vi tidigare har sett hur han representerar den andra sidan genom fiendskap gentemot Osiris. Det finns tankar om att Set från början var en solgud för Lägre Egypten och att han gradvis, genom politiska konflikter, blivit demoniserad (se även stycket om Horus och Sets försoning). Detta leder till att man inte kan dra en klar linje mellan en tradition där Set är god (som Apeps motståndare) och en där han är ond (som Osiris motståndare). Även i texterna om Apep kallas Set för nbd. Nbd är en ond varelse.⁹²

Griffiths tar dock upp en historia och beskriver sedan Apep som Sets allierade. Set förvandlar sig till en flodhäst som Horus sedan skadar med en harpun. Apep klagar sedan på ljudet från den skrikande flodhästen som stör hans sömn. Griffiths pekar på att andra forskares tolkningar av den här historien (nämligen att Apep skulle känna förbittring gentemot att djur som är heliga för honom skadas) inte är troliga eftersom hon själv ser det som otroligt att Apep skulle tillåta detta samt att han i texterna tycks irriterad på ljudet från flodhästen och inte finna irritation över orsaken till ljudet (den som skadar flodhästen). Griffiths skriver att Apep, ”although a devotee of Seth, did not include the hippopotamus among the sacred animals of the cult, otherwise he would not have expressed displeasure at its roaring”.⁹³

Det vanliga är dock att Seth strider mot Apep och i denna kamp ser vi också hur Sets styrka understryks och även i dessa myter kallas han för ”den som anstiftar förvirring”. Atum säger också i myterna att Sets ba (relaterat till vårt själsbegrepp) finns säkert vaktad i solbåten så att han inte kan göra någon skada mot gudavärlden. Här menar vissa att den vänliga och den fientliga aspekten av Set är förenade. Samtidigt finns tanken om att alla gudar innehåller alla sorters kvaliteter. Alltså att det inte handlar om flera versioner av Set som god eller ond. Han har alltid varit Set men olika myter har fokuserat på olika saker i hans personlighet.⁹⁴

Apep i sin tur var aldrig dyrkad som en gud och han var en ofödd samt odödlig varelse av kaos. Detta var tvärtemot gudarna som är födda och är dödliga. Den kosmiska ordningen bygger för egyptierna på död och återuppståndelse. Osiris dödas och återuppstår och Solguden och alla stjärnorna föds dagligen efter att de svalts av de dödas rike. Denna kosmiska cirkulation av död och återfödelse är av yttersta vikt för egyptierna. Men Apep är inte född. I en formel står det om Apep;

⁹² TeVelde 1977: 99-101

⁹³ Griffiths 1960: 47

⁹⁴ TeVelde 1977: 101-102

”Your body in which you are born, is not”.⁹⁵ Det är först senare som Apep sägs komma från Neiths saliv (Ras moder) som var i urtidvattnen. Saliven blev en orm som var 109 meter (120 yard) lång och fick namnet Apep och som kom att revoltera mot Ra. Detta kan kopplas till hur vissa myter talar om hur Set föddes genom att Nut spottade ut honom och i en senare period blev Set och Apep identifierade med varandra som gudarnas fiender.⁹⁶

Kosmos består av varande och icke-varande som uppstod ur kaos. Dock uppstod kosmos inte ur Apep utan från den ursprungliga guden. Men som kaosgud bryr sig Apep inte om att bibehålla kosmos av vilket gudar och människor är del av. Hans likgiltighet inför kosmos blir ett hot mot både gudar och människor och kosmos förstörelse ses som det ytterst onda.⁹⁷ Kaos makter måste ständigt överkommas och besestras gång på gång. Men de dödas aldrig. För kaos är odödligt.⁹⁸

Ra och de andra i solbåten försvarar kosmos från Apep. Det är vid solnedgång och soluppgång läget är som mest kritiskt då gränserna mellan kosmos och kaos är som minst. Osiris är upphöjd på sin tron i dödsriket men Ras resa fortsätter ideligen. Solbåten är världsregimens säte. Ibland är Ra ensam i båten men oftare finns flertalet andra gudar med honom. Hela gudavärlden kan sägas vara med i striden mot kaos makter. Mest vanligt är det att de manliga gudarna strider även om kvinnliga gudar också har förekommit i stridigheterna. Anledningen till att man ofta lägger vikt vid att Set är med på båten och slåss mot Apep är pga. hans personlighet. Han är inte den genomgode guden utan han är en gud av vrede, åska och regn. Han visar sin aggressivitet och styrka i sina konflikter med Horus och Osiris och han är därför mycket lämpad för strid med Apep. Set säger bland annat: ”I am Seth who causes confusion and thunders in the horizon of the sky, whose heart is as (that of) the nbd”⁹⁹

Ibland har Set i solbåten tolkats som en aspekt av guden Ra. Grundaren av den 20:e dynastin, Setnekt, sa man att han var som ”Khepri-Set när han rasar”. Detta blir som en symbol för hur Setnekt både var förvirringens upphovsman samt en som skapar ordning. Egyptens heliga kung kallas inte bara Horus utan Horus-Set och inte bara Ra utan också Khepri-Set. I vissa fall finns namnet Set-Re också. Men det är vanligare att andra gudar kopplas till Ra som t.ex. Amon.¹⁰⁰

I solbåten kallas Set för ”Ras utvalde”. Här påvisas det hur Set inte är älskad av Ra utan att han i egenskap av gud över stormar, förvirring, regn, uppror och åska är Ras utvalde. Han väljs ut för att bekämpa Apep eftersom han förstår världen. Detta hänger starkt ihop med hans mångfacetterade

⁹⁵ TeVelde 1977: 104

⁹⁶ TeVelde 1977: 104

⁹⁷ Englund 2003: 146

⁹⁸ TeVelde 1977: 105

⁹⁹ TeVelde 1977: 106

¹⁰⁰ TeVelde 1977: 107

väsen då han förstår godhet och ondska samt att de kan och alltid lever sida vid sida.¹⁰¹ Men efter det att Set överkommit Apep drivs han bort från solbåten av dess gudomar. Detta sker då gudarna är rädda för att Set, trots att han hjälpt dem kämpa mot Apep, själv skulle orsaka skada för båten. Även när han hjälpte till litade man alltså inte på Set.¹⁰²

Set kallas också Ras son i myterna om solbåten. Som Ras utvalde väljer Ra ut Set men som Ras son skapar Ra Set. Det kan betyda att Ra adopterar Set. Att välja ut och att skapa blir till ett.¹⁰³

¹⁰¹ Englund 2003: 147

¹⁰² Watersson 1984: 118

¹⁰³ TeVelde 1977: 108

Khepher-djes-ef

Khephri (även kallad Khephera) i dess olika former är av yttersta vikt för Temple of Set och måste därför tas upp även här ur det historiska perspektivet i det Gamla Egypten.

Skarabéskalbaggen var en symbol för guden Khephri som i sin tur var en manifestering av skaparguden som tog sin form som den gryende solen. Namnet Khephri kommer ifrån ordet khepher som betyder ”att komma till existens”, ”att bli”, ”att födas etc”.¹⁰⁴ Relaterat är även Khepheru som betyder ”omvandling”.¹⁰⁵ Ordet liknar också det egyptiska ordet för skarabéskalbagge och kanske har det ena utvecklats från det andra.¹⁰⁶ Skarabéskalbaggen symboliserade genomgången från ett stadium till ett annat (ägg till larv till puppa till färdig insekt) och precis som solen såg egyptierna detta som hur den ständigt omvandlar sig själv. Skarabéskalbaggen lägger också sina ägg i en dyngboll som den sedan rullar iväg genom att gå baklänges och skjutsa bollen med bakbenen. Bollen blir således en symbol för solskivan som en bakomliggande kraft skjuter upp över horisonten.¹⁰⁷ Och därigenom blir skalbaggen också en symbol för förnyelse av liv.

He came into being in primeval time when nothing but himself existed, and was self-produced and self-existent. By an effort of his will he created the sun, and heaven, and earth, and the gods, and men, and every animate creature and everything inanimate.¹⁰⁸

Khepher som det självskapande är en aspekt som många gudar har. Men den första betydelsen, som också har mest värde för oss när vi undersöker kheper, är första gången khepher inträffade. Budge citerar från ”Book of knowing khepheru of Ra and the overthrowing of Apep”:

I was the creator in KHEPHRI.

I created the Creator of creations,

The Creator of all creations.

subsequently I created multitudes of creations

Which came forth from my mouth.¹⁰⁹

Detta är guden Neber-Djet som talar. I början fanns bara urtidvattnet, det som var utan form och

¹⁰⁴ Budge 1987: 277

¹⁰⁵ Englund 2003: 23

¹⁰⁶ Watterson: 69

¹⁰⁷ Englund 2003: 37

¹⁰⁸ Budge 1987: 277

¹⁰⁹ Budge 1985: 9

svart som den mörkaste natten.¹¹⁰ Tillståndet var homogent och kallades Nun för att symbolisera vattentillståndet och Atum för att indikera att det inte fanns någonting men att möjligheten till allt fanns (en ändlös potential). I detta tvåkönade urtillstånd fanns alltså potentialen till allt och så även potentialen till självskapande. Att bli till av sig själv uttrycks på egyptiska som Khepher-djes-ef. Det blir till en spontangenerering. ”Möjligheten att bli till, att kunna utvecklas finns inneslutet i enheten och däri ligger den absoluta enhetens anlag till ‘mind’, sinne”.¹¹¹

Möjligheten till förändring finns ständigt här. En möjlighet som sätter bollen i rullning för att bryta enhetens jämvikt. Det enda anar dualiteten och det är det enda som bli medvetet om det andra.¹¹² Det som spontangenereras i urtillståndet/natten stiger upp över horisonten när det har skapat sig själv.¹¹³ Vi kan se hur egyptierna använde denna titel, khepher-djes-ef, på flera gudar som har relation till urtillståndet. Bland dessa finns Atum, Nun, Shu, Hike, Ra och Khephri. Man menar på att egyptierna inte ansåg att enbart en bild kunde täcka hela förloppet av hur intet blir allt och att det därför är flera gudar som används för att symbolisera olika aspekter i skapelsen av allt.¹¹⁴ Men andra gudar omnämns också med ordet khepheru och vissa av dessa gudars tillblivelse ser man på som av större vikt än andras gudars khepher. Bland de gudar vars khepheru man vill efterfölja nämns Horus, Osiris och Ra¹¹⁵ och i ett citat ur Englunds bok¹¹⁶ kopplas processen av khepher ihop med både neheh samt djet¹¹⁷. Det blir också ett fokus för Temple of Set senare och vidare är det Sets khepheru som Temple of Set ser som sitt ideal och som även fungerar som grund för hela deras organisation. Man kan alltså se Khephri eller Khepher som den potential allt har för att bli till av sig själv eller genom sig själv. Det fungerar som en inneboende kraft i gudarna.

Men detta innebär inte enbart potentialen att gå från inget till något utan också att gå från den döda kroppen som precis håller på att utvecklas till nytt liv i mer glorifierad form. Khephris plats är i solbåten i dess form som Ra – solguden. Vi ser hur Set själv försvarar båten mot kaos makter i form av Apep.¹¹⁸

¹¹⁰ Budge 1985: 9

¹¹¹ Englund 2003: 233

¹¹² Englund 2003: 233

¹¹³ Englund 2003: 40

¹¹⁴ Englund 2003: 23

¹¹⁵ Englund 2003: 26

¹¹⁶ Englund 2003: 70

¹¹⁷ Englund kallar *neheh* för ”det dynamiska livet” och Temple of Set kallar det för den oändliga/obestämda framtiden. *Djet* kallas is in tur för det statiska av Englund och för den linjära dåtiden (det som redan hänt som nu är statiskt) av Temple of Set.

¹¹⁸ Budge 1967: cix

Sammanfattning

Set har sedan sin födsel i mytologin representerat den principen som skapar oreda på ett eller annat sätt. Hans namn betyder det som skärmar av eller det som isolerar. Det djur han avbildades som är ett mysterium som ingen kunnat lösa. Denna egenskap som principen som går mot de andra har tolkats från både positiva och negativa synvinklar och dessa integreras inte sällan. Sets rivalitet med Horus leder till hårda strider men ses också som nödvändiga. De kompletterar varandra när de väl går ihop. De upprätthåller balansen. Vidare ser vi hur Set som i stort är en mycket kaotisk kraft försvarar världsordningen mot kaosormen Apep som hotar att förstöra kosmos. Samtidigt finns det källor som kopplar ihop Set och Apep som om dom skulle stå på samma sida i kampen mot de andra gudarna.

Även Set relation gentemot Osiris är mer komplex än vad som kan tyckas vid en första anblick. Han dödar Osiris då han uppfattar denne som hotfull då de två gudarnas grundläggande egenskaper skiljer sig åt. Men även då han gör detta hjälper han också Osiris till att åter vakna då han bär honom på sin rygg likt en helig båt över dödens vatten.

Sets roll är därför en av kaos men också av det som upprätthåller ordning och balans. Han är en dubbeltydig figur som inte är absolut ond eller absolut god men som befinner sig i gränslandet och som genom sitt överträdande av gränser både inverkar positivt och negativt på världen.

Temple of Set

Genesis

För att förstå hur Temple of Set fungerar är det nödvändigt att förstå dess rötter i modern tid.

Historien börjar år 1966 i San Francisco när en kallad Anton Szandor LaVey (riktigt namn Howard Stanton Levey¹¹⁹) grundade organisationen som kom att kallas för Church of Satan.

The Church of Satan – unquestionably the most significant movement in modern Satanism – is a bizarre beast, sustained by a web of conflicting values and concepts. It is an anti-spiritual religion; a totalitarian doctrine of freedom; a cynical romanticism; a profoundly honest scam; a love for life, garbed in the symbols of death and fear.¹²⁰

1969 fyllde Michael Angelo Aquino i en anmälan om medlemskap i LaVeys kyrka och han accepteras som medlem. Han gjorde snabb karriär inom organisationen och under fem år steg han i organisationens gradsystem till ”IV^o – II” och var den enda individen att uppnå den positionen innan år 1975.¹²¹ Han tog också hand om diverse administrativa uppgifter som att uppdatera medlemsregistret för kyrkan samt att han var redaktör för kyrkans medlemstidning *The Cloven Hoof*. Aquino beskriver själv Church of Satans syn på Satan, i förenklad form, så här;

The Satanic Bible did not represent Satan and his fellow demons as actual ”supernatural” beings, but rather as symbols and metaphors for hedonistic self-indulgence. Other religions in general – and Christianity in particular – were not considered to be deadly foes; instead they were mocked and dismissed as sanctimonious and hypocritical frauds.¹²²

Men det var det här samt LaVeys tankar om Satan som en kraft i naturen¹²³ som ledde till vissa splittringar inom kyrkan. Medan ritualerna inom Church of Satan sågs som psykodrama var det vissa medlemmar som ville erkänna en verklig, icke-mänsklig kraft, som låg bakom vad som hände i ritualkammaren. En av dessa var Michael Aquino. Men den stora splittringen skedde inte över metafysiska teorier utan i en högst materiell verklighet. Michael Aquino återpublicerar brevet som Anton LaVey skrev till honom 20 Maj 1975;

Despite inaccurate reports and misquotes, the Church of Satan not only accepts material contributions, but returns recognition for those acts commensurate with their magnitude. To operate in any other fashion would be ungrateful, hypocritical, and just plain foolish. Therefore professional services, funds, real estate, objects of value, etc. which

¹¹⁹ Schreck, Zeena & Nicholas - <http://www.thefirewithin.dk/library/anton.htm>

¹²⁰ Baddeley, 1999: 67

¹²¹ Aquino 2002: 986

¹²² Aquino, ”Black Magick”, 5

¹²³ LaVey 2005: 62

contribute to the tangible worldly success of the Church of Satan are qualification and elevation to both II^o and III^o.¹²⁴

Efter några veckor av korrespondens mellan medlemmar bestämmer sig Michael Aquino för att lämna kyrkan eftersom han ansåg att organisationen mist sin funktion och sitt värde genom det här beslutet. Genom hans resignering följde andra efter. Aquino själv hävdar att flertalet av de högt rankade medlemmarna lämnade kyrkan med honom; ”By mid-June 1975, therefore, virtually the entire nationwide Priesthood of the Church of Satan had resigned en masse”.¹²⁵ Dagens Church of Satan påstår dock att det faktiskt var ganska få som lämnade kyrkan; ”[Michael Aquino] wrote letters to his handful of pen-pal cronies, fellow mystics who had also mourned the new phase, and they too resigned to go off with Aquino and form their own group.”¹²⁶ Vad som är sant och inte är svårt att veta men det som är viktigt är att en splittring inom Church of Satan skedde 1975 och att en betydande grupp medlemmar lämnade kyrkan och att detta blev grunden för en ny organisation vid namn Temple of Set. Aquino själv startade en våg av resignationer genom ett brev till LaVey som förklarade hur han lämnade organisationen 10 juni 1975.¹²⁷ Hur många medlemmar som lämnade kyrkan vid det här tillfället är oklart. 10 resigneringsbrev finns dock återpublicerade i Michael Aquinos bok *Church of Satan*. Oavsett antalet medlemmar som resignerade torde de ha varit inflytelserika. Church of Satan har upplevt andra liknande händelser men ingen som var så stark och som det fortfarande talas frekvent om som när Michael Aquino och de andra lämnade kyrkan 1975.

Tanken från början var en ”Second Church of Satan”. Enligt dagens kyrka hävdar man att Aquino hindrades från något sådant genom Church of Satans copyright-rättigheter¹²⁸ (vilket dock inte verkar ha hindrat nutida organisationer som ”The First Church of Satan”¹²⁹ och ”First Satanic Church”¹³⁰). Michael Aquino förklarar dock att just den termen användes deskriptivt innan de visste vad nästa steg skulle bli.¹³¹

Att komma fram genom natten...

Redan under sin tid i Church of Satan publicerade Aquino några inspirerade texter, dvs. texter av religiös natur som han påstod sig ha fått eller inspirerats av från ”övernaturliga” varelser. Dessa är

¹²⁴ Aquino 2002: 407

¹²⁵ Aquino, ”Black Magick”, i *The Crystal Tablet of Set* 6

¹²⁶ Gilmore, ”Pretenders to the Throne”; <http://www.churchofsatan.com/Pages/Pretenders.html> (13.09.06)

¹²⁷ Aquino, ”The Church of Satan” Appendix 129

¹²⁸ Gilmore, ”Pretenders to the Throne”, <http://www.churchofsatan.com/Pages/Pretenders.html> (13.09.06)

¹²⁹ <http://www.churchofsatan.org/> (13.09.06)

¹³⁰ <http://www.satanicchurch.com/content/> (13.09.06)

¹³¹ Aquino, ”Temple of Set (draft 3)” 7

The Diablicon [1970] samt *The Ninth Solstice Message* [1974]¹³². De två dokumenten bidrog säkert till förvirringen om Satans metafysiska existens eftersom Aquino accepterades trots dessa dokument som till synes stred mot Church of Satans icke-andliga filosofi. Aquino beskriver hur han tog hårt på splittringen inom Church of Satan;

For the past six years the Church of Satan had seemed not only unique but indeed metaphysically sacred to me. I had never regarded it as "just an organization" alongside which other Satanic churches could just as validly exist.¹³³

Eftersom Aquino höll kyrkan högt blev det för honom problematiskt att bara skapa en ny organisation. Under natten den 21-22 juni 1975, femårsjubiléet av att han ordinerades till Church of Satans prästerskap, öppnade han en ritual på det traditionella Sataniska sättet som nyttjas inom Church of Satan (beskrivs i *The Satanic Bible*¹³⁴) och sade del ett av *The Word of Set* (ett dokument han påbörjat i början av samma månad). Han satte sig sedan ner vid sitt skrivbord med penna och papper och under de följande fyra timmarna skrev han ner det som kom att bli *The Book of Coming Forth by Night*.

"I simply sat down and wrote it. It was not dictated by a materialized Egyptian god, nor did the words burn themselves into the pages like the fabled Hebrew Ten Commandments".¹³⁵

The Book of Coming Forth by Night ses som en kommunikation med Set som framträdde genom en serie av förståelser i Aquinos psyke.¹³⁶

The Book of Coming Forth by Night visade hur Church of Satan var en giltig organisation¹³⁷ från 1966 till 1975 men att den nu skulle efterträdas av ett tempel till Sets ära (Set som enligt dokumentet är det riktiga namnet på mörkrets prins).¹³⁸

Medlemmarna i Temple of Set är öppna för olika tolkningar eftersom de tillhör en högst individbaserad religion. Alla behöver inte tro på *The Book of Coming Forth by Night* eller den metafysiska realitet som dokumentet beskriver. Men Temple of Set är ändå uppbyggt med *The Book of Coming Forth by Night* som grund och fokus i den här uppsatsen blir således på dem som utgår från det dokumentet och bildar sin religion utefter de saker som står däri. För även om en setian¹³⁹

¹³² Båda dessa finns i Aquinos bok "The Church of Satan" som appendix #15 respektive appendix #111.

¹³³ Aquino, "The Temple of Set (draft 3)" 7

¹³⁴ LaVey, 2005: 131

¹³⁵ Aquino, "The Temple of Set (draft 3)" 11

¹³⁶ Aquino, "The Temple of Set (draft 3)" Appendix 3 82

¹³⁷ En organisation som var dedikerad till Satan och dennes principer. Efter 1975 ansåg Aquino att organisationen sålde sig för pengar och därför upphörde dess legitimitet.

¹³⁸ Aquino, "The Temple of Set (draft 3)" appendix 2

¹³⁹ Setian är ordet som används för att beskriva en medlem i Temple of Set.

inte behöver tro på Set som en existerande gudom har de grund för sin filosofi i just *The Book of Coming Forth by Night* och principen Xeper (mer om detta senare i uppsatsen) som är helt grundläggande för Temple of Sets existens.

Setologi

För att över huvud taget kunna förstå en jämförelse mellan den gamla Egyptens Set och den moderna synen på Set hos setianer är det nödvändigt att gå igenom några nyckelkoncept i den kosmologi som har sin grund i *The Book of Coming Forth by Night*.

Det finns tre olika begrepp som är av stor vikt då man studerar Temple of Set. Det första är ”Universum” (med ett stort **U**). Detta definieras som ”existensens totalitet”. Detta är allt som existerar, inte bara det vi människor känner till, utan allt. I Universum finns det en del som inom Temple of Set kallas för ”det objektiva universum” (universum med litet **u**). Detta definieras man som ”the vast expanses of space and the masses of animate and inanimate matter & energy occupying it”.¹⁴⁰ Detta kallas också för det ”naturliga universum”. Det sista begreppet är det ”subjektiva universum”. Detta är vad man oftast kallar för psyket inom Temple of Set men man är också klar med att andra begrepp kan användas som själ, ba, intellekt, ego osv. Generellt används dessa uttryck med samma betydelse även om man ibland skiljer begreppen åt.¹⁴¹ Psyket/det subjektiva universum skiljer sig från det objektiva universumet genom att det kan sträcka sig utanför dess gränser samt att det är kreativt (att ge mening och initiera existens). Vi ser alltså en dualism mellan det subjektiva och objektiva universumet vilket man kopplar till det gamla grekiska synsättet om physis (natur) och psyche (intellekt). Men man är noga med att påpeka att det inte är en fientlig dualism mellan de båda utan mera ett särskiljande av Själv och Icke-själv.¹⁴² Som vi kommer att se senare i det här avsnittet är balansen mellan det subjektiva och det objektiva av yttersta vikt för setianen.

HarWer och Set

Som vi redan har sett i den första delen av uppsatsen sågs Horus och Set ibland som en och samma gud. Detta illustrerades också i bilden av en varelse med både Horus och Sets huvud. I den formen kallades han ”Hrwyfy” (den med två huvuden). På samma sätt ser vi hur Horus och Set även i Temple of Set var en och samma ”gud”.¹⁴³ Men vi kommer också att se hur dessa två kommer att bryta gemenskapen och hur Set och setianen inte vill återskapa den ursprungliga enheten med Horus/HarWer.

Det som målas upp är bilden av ett väldigt mörker. I detta mörker finns Set som vet endast en sak

¹⁴⁰ Aquino, ”Black Magic” i *The Crystal Tablet of Set* 42

¹⁴¹ Aquino, ”Black Magic” i *The Crystal Tablet of Set* 45

¹⁴² Flowers 1997: 230

¹⁴³ Flowers 1997: 232

och det är att han har kommit till existens ("come into being"). Den enda förmåga han har är förmågan till fantasi. Bilden av principen eller den första formen av intelligens som är omgärdad av ett hav av mörker är vad som esoteriskt ligger till grunden för uttrycket att Set är "mörkrets prins".¹⁴⁴

Set, omgärdad av mörkret, kan tänka sig själv vara något och Set kan drömma om vad som kan komma att hända. Set har vissa val, som att bli ett med mörkret utanför sig själv och på så sätt sträcka ut sitt medvetande så att det blir så tunt att han blir ett med mörkret och att han förlorar sin identitet. Set kan också bestämma sig för att vara ensam genom all tid eller så kan han välja att skapa andra med liknande förmåga. Enligt Temple of Set väljer han det sista och det är genom Sets gåva, den Svarta Flamman, som människor har fått sitt självmedvetande och sin intelligens som är oberoende av det mekaniska runt omkring dem. Denna skapelse är en skapelse av magi. Magi i formen av att fantasi eller visualisering blir realitet. Inom Temple of Set säger man ofta att magi är en "ändring i det subjektiva universum som kan producera proportionell ändring i det objektiva universum".¹⁴⁵

Men det första som Set skapar är HarWer, ljusets gud:

I am the ageless Intelligence of this Universe. I created HarWer that I might define my Self. All other gods of all other times and nations have been created by men.¹⁴⁶

Det är klart och tydligt att det enligt *The Book of Coming Forth by Night* enbart finns två gudar och dessa är Set och HarWer. Detta skiljer sig starkt från det traditionellt egyptiska synsättet som räknar med ett stort antal olika gudar. "Har" är vad Temple of Set kallar Horus den äldre (den vuxne Horus som är Sets broder och inte hans brorson) kombinerat med "Wer" som betyder "den stora guden".¹⁴⁷ Aquino skriver att "HarWer or Har-ur ('Haroeris' in Greek) was one of the most ancient forms of the Egyptian god Hor ('Horus' in Greek)".¹⁴⁸

Det naturliga universum är enligt Temple of Set mekaniskt konsistent¹⁴⁹. Allt baseras på naturlagar och inget är egentligen fritt från detta. Det är kausalt (orsak och verkan). Men detta universum innehar ingen personlighet som kan favorisera en viss komponent, som människan, över andra. Men Set är en begränsad varelse som kan dra sådana distinktioner enligt Temple of Set. Vi ser också på citatet att Set ses som intelligensen definierad och att Set skapade HarWer för att ge sig själv form

¹⁴⁴ Flowers 1997: 232

¹⁴⁵ Webb 2004: 6

¹⁴⁶ Aquino, "The Book of Coming Forth By Night" i *The Temple of Set (draft 3)*

¹⁴⁷ Aquino, "Black Magic" i *The Crystal Tablet of Set 15*

¹⁴⁸ Aquino, "The Temple of Set (draft 3)" 92

¹⁴⁹ Att universum är konsistent, fritt från variation och att konformitet regerar.

och definition. Set är alltså den enda guden som är självständig från det objektiva universumet. Det objektiva universum är inte intelligent eftersom Temple of Sets definition av intelligens är en aktiv och distinkt personlighet. Eftersom universums lagar söker få allt existerande att lyda under dess lagar kan man säga att allt strävar efter att bli ett. Och ett är bara något om det relateras till något annat. Det finns inget som universum kan vara aktivt eller vara distinkt mot om universum verkligen är allt. På så sätt förloras individualiteten och ett blir till inget.¹⁵⁰

Set är alltså en begränsad varelse. Han är inte evig och på så vis måste han någon gång ha skapats. *The Book of Coming Forth by Night* säger att Set var HarWer då han en gång var del av kosmos. Men i den här formen insåg han att han endast kunde erhålla en identitet genom att bli det som den kosmiska ordningen inte var. Har var tvungen att separera sig själv från kosmos för annars hade han inget att vara distinkt mot och på så sätt skulle han vara opersonlig, mekanisk och utan individualitet. Han separerad sig själv från kosmos och beskriver sig som att han är ordnad i och av sig själv. Det var endast genom en separation som lämnade ett tomrum där ”sann skapelse kunde ta form som Set”.¹⁵¹

HarWer blir nödvändigt existerande eftersom tanken mellan åtskiljandet är att Set ska bli en och inte allt. Skulle Set förstöra kosmos skulle han själv vara tvungen att ta dess plats och ännu en gång skulle han upphöra att vara en och bli allt (och är något allt står det inte i relation till något annat och allt blir då inget). HarWer fungerar i vissa tolkningar som en buffert mellan Set och den universella lagen som försöker att inkludera allt existerande i sig själv. Aquino har även teorier att HarWer kan agera som en länk mellan Set och det objektiva universum som gör att Set kan agera i detsamma.¹⁵²

Vidare anser man att HarWer är en underlig och nyckfull varelse eftersom den både har karaktär av det individuella medvetande som Set samt det kollektiva universum som är helt utan medvetande. HarWer ses mer som en antites än som en syntes. Alltså något som står i konflikt med en annan tes som i det här fallet Set.¹⁵³ Men det finns problem med texten här. Set säger att han var del av HarWer när han var del av det objektiva universum. Detta tyder på att det objektiva universum skulle vara lika med HarWer. Alltså skulle HarWer inte vara en gud eller ha ett medvetande och detta är precis vad Stephen Flowers skriver om i sin bok *Lords of the Left Hand Path*.¹⁵⁴ Men Aquino är av annan åsikt eftersom han anser att HarWer är den entitet som dikterade *The Book of the Law* åt Aleister Crowley i Kairo 1904. Detta tyder på att HarWer är en varelse som kan tänka delvis själv. HarWer beskrivs också i *The Book of Coming Forth by Night* som inkonsekvent och

¹⁵⁰ Aquino, “The Temple of Set (draft 3)” 93

¹⁵¹ Aquino, “The Book of Coming Forth By Night” i *The Temple of Set (draft 3)*

¹⁵² Aquino, “The Temple of Set (draft 3)” 100


¹⁵³ Aquino, “The Temple of Set (draft 3)” 102

¹⁵⁴ Flowers 1997: 231

irrationell. Samtidigt beskrivs det objektiva universum som mekaniskt vilket tyder på att det är konsekvent. HarWers roll är inte helt klar. Kanske resonerar man inom Temple of Set att HarWer på något sätt slets bort från det objektiva universum när Set befriade sig från detsamma och att han nu är det som existerar mellan de båda (som Aquino säger) och att det är därför HarWer har ett visst eget medvetande.

Individualitetens behov av konformiteten

Set blir på det här sättet principen för isolerad intelligens. Det som behåller individualiteten hos något som är medvetet om sin individuella existens. I Don Webbs¹⁵⁵ tolkning av den fornegyptiska texten *The Book of Knowing the Spiral Force of Re and the felling of Apep* ser vi också prov på detta då en onämnd gud kallas ”lord of the limit”. Och då texten har en viktig setiansk funktion tolkar man också detta som guden av begränsat medvetande, dvs. allt själv vs allt som inte är detta själv.¹⁵⁶

Det är vanligt att Temple of Sets medlemmar påpekar hur de gamla egyptierna skrev Sets namn med den här symbolen: . Betydelsen av den här symbolen ses allmänt som att den indikerar ”att skilja” eller att ”separera”, och det är just vad Set gör. Han skiljer sig själv från allt annat för att få en individuell autonom existens. Set är också källan för människans potential att sträva efter en individuell och autonom existens. Detta är vad som kallas för ”den Svarta Flamman”.¹⁵⁷

HarWer i sin tur får då formen som Sets motsatta själv. HarWer är alltså det som binder allt samman. Principen för det kollektiva. Kraften som vill att vi ska bli ett med allt annat. HarWer är kraften som får människan att agera som ett flockdjur. I den materiella världen beskriver Temple of Set att HarWers är kraften bakom allt som gör människan till en grå massa och inte färggranna individer.

HarWer och Set representerar också de två olika religiösa vägarna. Dessa båda är den högra handens väg och den vänstra handens väg. Den högra handens väg definieras av Temple of Set som ”en medveten strävan efter att upplösa eller införliva sitt eget Själv med det objektiva universum”¹⁵⁸. Och den vänstra handens väg definieras således som ”en medveten strävan efter att stärka sitt isolerade, psykocentriska existens mot det objektiva universum”.¹⁵⁹ (Det ska dock

¹⁵⁵ Don Webb var översteprästat inom Temple of Set mellan åren 1996 och 2002. Han är fortfarande idag (2009) en framstående medlem inom Temple of Set.

¹⁵⁶ Webb 1996: 83

¹⁵⁷ Cheak. ”Sets Dark Gift” http://www.xeper.org/nan_madol/blackf.html (27.11.01)

¹⁵⁸ Aquino, ”Black Magic” 23

¹⁵⁹ Aquino, ”Black Magic” 23

påpekas att dessa två termer används på många olika sätt som inte nödvändigtvis passar in på de andras definitioner men i den här uppsatsen använder vi Temple of Sets definitioner för att förstå deras syn på saken). Set blir genom distinktionen mellan det vänstra och det högra den ultimata symbolen för vänstra handens väg medan HarWer symboliserar den högra handens väg.

Liksom i den egyptiska mytologin måste dessa båda existera samtidigt. Eller snarare måste HarWer existera för att Set ska kunna existera men att HarWers innersta funktion (att upplösa individualiteten i allt) skulle återstå eftersom HarWer skulle vara upplöst i det objektiva universum. På så sätt används också figuren som har en kropp med ett Horushuvud och ett Setuvud inom Temple of Set. För HarWer ser man inte på som något som måste förstöras. HarWer är nödvändig för balansen (vilket också syns i en av Temple of Sets ordnar som kallar sig "Order of Horus"¹⁶⁰). Precis som de gamla egyptierna ser Temple of Sets medlemmar på relationen mellan Set och HarWer som nödvändig och den liknar mer relationen mellan Yin/Yang än Satan och Gud (där Satan en gång ska förgöras). Set säger i *The Book of Coming Forth by Night*:

Were I myself to displace the Cosmic Inertia, I should be forced to become a new measure of consistency. I would cease to be One, for I should become All.

På så sätt skulle individualiteten inte existera och det är inget alternativ för Set som representerar en kraftfull autonom existens. Därför är HarWer nödvändig och på ett mer materiellt plan ser setianer HarWer som något positivt som de måste förhålla sig till. Man menar att kämpandet mot HarWers krafter är vad som gör setianerna starka. Genom att aktivt arbeta mot HarWers krafter ser Temple of Set hur de vaknar upp mer och mer. De vaknar upp från att ha varit inbäddade i en djup och kollektiv sömn. De anser att magiker som utför magi i HarWers namn inte arbetar för att vakna utan för att hamna i mer exotiska former av sömn tills det att Självet upplöses. Men, som jag redan påpekat, kan en setian inte verka för att helt förstöra HarWers influens i dennes liv. HarWer är nödvändig för att lösa upp obalansen. Med HarWer har Set en motpol som är nödvändig för hans egen individuella existens. Det är en del av Set och setianen som måste finnas där. Finns inte HarWer och det kollektiva finns inte heller Set och det individuella.¹⁶¹ Don Webb skriver så här, i vad vi kan se som en sammanfattning av det jag skrivit om ovan:

Set is the god of the imagination, that is to say the Subjective Universe. Horus, or HarWer (as he is identified in the Book of Coming Forth by Night) is the god of force applied to the Objective Universe. Each serves the other, HarWer as

¹⁶⁰ "Orders Description" i *The Crystal Tablet of Set*

¹⁶¹ Webb 2004: 9-10

a buffer between Set and the OU, Set as the source of friction that keeps HarWer ever active.¹⁶²

Och vidare:

. . .the Prince of Darkness, the ultimate source of patterns and potentialities, is the core level of the Cosmos. The Prince of Darkness chooses to be a finite being, so that it may enjoy its individuality.¹⁶³

Sets kön

En viktig punk är att påpeka hur dessa båda krafter varken ses som maskulina eller feminina. I det gamla Egypten handlade det om två manliga gudar i Horus och Set och deras problem fick symboliseras med vad som ansågs onaturligt såsom homosexuella relationer gudar emellan. Inom Temple of Set, genom tolkning av *The Book of Coming Forth by Night*, ser man HarWer och Set som androgyna. Detta tas bland annat upp i artiklar i deras medlemstidning *The Scroll of Set* av författare som Lowana Knaust¹⁶⁴, John E. Renaud och James Lewis.¹⁶⁵ Samtliga kommer fram till att HarWer och Set inte innehar ett specifikt kön per se. Lewis påpekar också att ingen passage i *The Book of Coming Forth by Night* indikerar ett kön på någon av varelserna. Men han skriver också att:

It's the tendency of man to make a god in his or her own image, and then to make of the god a masculine or feminine character so men may more easily identify with said god. . . Set is of course open to individual conceptualization and could thereby be "male" or "female". I tend to see this intelligence as neither male nor female . . . Set states, "I am the ageless intelligence of this Universe". Such an Intelligence could hardly have need of a gender.¹⁶⁶

Set – guden av den självdeterminerade framtiden

The Book of Coming Forth by Night förklarar att Set kan passera fritt mellan tidens gränser. Men det står också att "ett minne av framtiden kan inte existera".¹⁶⁷ Detta är en viktig punkt eftersom fri vilja (vilja obunden av det objektiva universums lagar) existerar enligt Temple of Set (det är grundläggande för deras religion). Om Set själv skulle kunna ha en mental varseblivning av dåtid,

¹⁶² Webb, "Within You And Beyond You" i *The Crystal Tablet of Set* 26

¹⁶³ Webb 1999: 11

¹⁶⁴ I *Scroll of Set* – maj 1977

¹⁶⁵ Båda från *Scroll of Set* – juli 1977. James Lewis gick vidare till att bli ett stort namn inom organisationen och har uppnått IV^o

¹⁶⁶ Lewis, "Booties pink or booties blue" i *Scroll of Set* (Juli 1977)

¹⁶⁷ Aquino, "The Book of Coming Forth By Night" i *The Temple of Set (draft 3)*

nutid och framtid skulle det innebära att världen var predestinerad och då skulle en fri vilja inte existera. Alltså kan Set ha mental varseblivning av nutid och dåtid men inte framtid.¹⁶⁸

Men trots att Set inte kan se in i framtiden är han en gud av framtiden. Både Set och Horus (HarWer) sågs som gudar av neheh som är den oändliga framtiden. Osiris däremot ses som det statiska självt inom Temple of Set och trots att de inte erkänner hans existens som en gud är den kraften han representerar högst verklig för setianen. Osiris som en statisk gud är härskare över djet som är den linjära dåtiden (det som är statistiskt och inte går att ändra). Sets slakt av Osiris ses därför som en ständigt pågående process och som för oss människor känns som alla former av längtan (längtan för något i framtiden) samt känslan vi får när vi vill eller lämnar det gamla bakom oss för att skapa något nytt. När någon vill något uppkommer en bild av detta i framtiden, neheh. Begär leder personen mot målet som han/hon har satt upp för sig själv. Om man uppnår sitt mål har man slaktat Osiris¹⁶⁹ I samma linje ligger tanken som ibland lyfts fram att om man misslyckats med sin initiering så blir mn likt Osiris vilket ses som något mycet negativt.¹⁷⁰

Vidare nyttjar Temple of Set Aleister Crowleys uppdelande av mänsklighetens historia i olika tidsåldrar men medan Crowley tenderade att se dessa som linjära (Isis tidsålder, när universum skapades och matriarkatet var framträdande, Osiris tidsålder, började 500 f.v.t och sedan Horus tidsålder som började 1904¹⁷¹) ser Temple of Set dem som en viss attityd man väljer att anta. Bland annat beskriver man Judendom, Kristendom och Islam som dlear av Osiris tidsålder, Wicca som del av Isis tidsålder och Thelema en del av Horus tidsålder. Dock anser de att de olika tidsåldrarna är olika sofistikerade.¹⁷² Temple of Set väljer att också erkänna två ytterligare viktiga brytpunkter i skapandet av Church of Satan 1966, Satans tidsålder, samt skapandet av Temple of Set 1975, ets tidsålder.¹⁷³

Temple of Set anser också att Sets roll som en gud av framtiden går emot de andra gudarna som agerar för att bibehålla den kosmiska ordningen. Detta får oss att se ett problem. För i historien om Sets slakt av Apep agerar även Set som upprätthållare av den kosmiska ordningen. Apep är en varelse av kaos som inte bryr sig om kosmos och som strävar efter att ensam bringa totalt kaos till allt och den är samtidigt den oskapade. Enligt setianen är Apep en högst verklig symbol för förvillande tankar även om Apep som entitet kanske inte finns. Och genom att Apep, som är kaos

¹⁶⁸ Aquino, "The Book of Coming Forth By Night Commentary" i *The Temple of Set (draft 3)*

¹⁶⁹ Webb 1996: 30-31

¹⁷⁰ Webb, "Within You and Beyond You" i *Crystal Tablet of Set 7*

¹⁷¹ Crowley 1976: 11-12

¹⁷² Aquino, "Black Magic" i *Crystal Tablet of Set 35*

¹⁷³ Tidsåldrarna skrivs på engelska som *Æon of Isis*, *Æon of Osiris*, *Æon of Horus* och *Æon of Set*. Undantaget här är Satans tidsålder som alltid skrivs som *Age of Satan*. Detta tror jag beror på att när Anton LaVey myntade begreppet *Age of Satan* hade han inget intresse i att inkorporera det i samma tanketradition som Aleister Crowleys "Æons". Michael Aquino gjorde dock detta men valde uppenbarligen att fortsätta kalla det för *Age of Satan* istället för *Æon of Satan*.

självt, vill förstöra kosmos kommer han inte att ha någon individuell existens utan enbart bli del av allt. Detta är vad en setian motsätter sig eftersom det viktiga ligger i att kunna definiera sig emot något annat. Strävan mot målet att bli en så kraftfull essens som möjligt i relation mot det mer statiska objektiva universum. De två primära fienderna för total individualisering är död/stasis (Osiris) och den förvillande tanken om enhet med kosmos (Apep).¹⁷⁴ Det är genom Sets räddande av världen (från Apep) som sann individualisering är möjlig och det är genom slakten av Osiris som samma individualisering görs till verklighet.

Men Sets slakt av det som är förvillande på ett större plan (Apep) kan tyckas gå emot den andra aspekten av Set som vi såg i den första delen av den här uppsatsen. Set ses också som den som sänder förvillande tankar till jorden. Men detta ser Temple of Set på hur Set själv utnyttjar sina magiska förmågor (tänk på Temple of Sets definition av magi som ”ändring i det subjektiva universum som kan producera proportionell ändring i det objektiva universum”¹⁷⁵). Det är just att kunna sända drömmar och mardrömmar, som är en stor del av vad man vill kunna åstadkomma med magi, och på så sätt agerar man likt Set när man utför magi.

In this role he ”shakes up” the minds of others the magician wishes to influence. . . In the Duat, Set limits the manifestation of unreal thoughts of the magician. The now habitually clear-headed Setian uses the same disruptive powers upon the earth – upon other so that he or she may broadcast his or her thoughts into the minds of others.¹⁷⁶

Sets roll blir därför att skapa ett utrymme där individuell skapelse kan ta form. Man kan sammanfatta setianens strävan och mål som Xeper-i-Set som betyder ”Jag blir Set” eller ”Jag har kommit till existens som Set”.¹⁷⁷ Xeper är Temple of Sets stavning av khepher som jag gick igenom i delen om det Gamla Egypten. Detta uttryck ligger till grunden för Temple of Sets existens men mer ofta används enbart ordet Xeper. Detta koncept kommer jag att gå igenom grundligt lite längre fram i uppsatsen.

¹⁷⁴ Webb 1999: 107

¹⁷⁵ Webb 2004: 6

¹⁷⁶ Webb 1996: 30

¹⁷⁷ Webb 1996: 82

Det isolerade intellektet

Som vi redan har sett lägger Temple of Set den största tonvikten på Set som den enskilde, den oberoende och den som isolerar. Vi har redan gått igenom Sets roll som individualiteten personifierad genom sin separation från universum för att bli ordnad enbart utifrån och genom sig själv. Men vad innebär detta för människan?

Det som höjs upp inom Temple of Set är det som setianer anser att vi egentligen är. Detta kallar man med ett namn för ”psyket”. Detta är inte alls begränsat till vad vetenskapen kallar för psyket utan ska snarare ses som Temple of Sets egen terminologi som kan härledas till Michael Aquinos intresse för det gamla Grekland och framförallt Platon.

Temple of Set menar att hur storartade vetenskapliga förklaringar vi än får för varför vi lever känns ingen förklaring riktigt tillfredställande för hur människan fungerar. Det finns något mer i människan än enbart kemiska reaktioner som får oss att göra saker. I *The Book of Coming Forth by Night* säger Set till Michael Aquino:

The fate of my Gifted race rests in balance, and I shall not recant my Word, spoken to my High Priest in MehenPetTha in old Khem and now again to you.¹⁷⁸

Denna gåva är vad Michael Aquino tolkar som den Svarta Flamman som var ett koncept som han introducerade under sin tid inom Church of Satan. I *The Diabolicon* (som också är en s.k. inspirerad text) står det:

And to Earth came Belial, to view the teachings of Asmodeus and Astaroth. And I saw that Satan, who himself oft chanced company of men, spoke of the Black Flame to the first magi of men, testing their Wills in the control of the raw forces of the Cosmos unbound from the law of God.¹⁷⁹

Detta utvecklades än mer inom Temple of Set. I Church of Satan låg nämligen ett fokus på naturen. När Aquino sedan lämnade kyrkan för att bilda sin egen organisation utvecklade han tanken om att naturen var Guds skapelse eller tom att naturen var det som vi generellt kallar för Gud (han tror inte på Gud som en spirituellt varelse som vi kan se från sektionen om Temple of Sets kosmologi). Set själv är den som med egen kraft har brutit alla bojor och som nu existerar själv och individuellt. Sets gåva är den Svarta Flamman som möjliggör för människan att nå samma mål. Alltså en helt autonom existens. Eftersom Set själv är oberoende av det objektiva universum så är han icke-

¹⁷⁸ Aquino; “The Book of Coming Forth By Night” i *The Temple of Set (draft 3)* 2

¹⁷⁹ Aquino; “The Diabolicon” i ”The Church of Satan” 513

naturlig och hans gåva till människorna är därför inte av naturligt ursprung. Det är den rena essensen av denna gåva som är den Svarta Flamman och det är det icke-naturliga som kallas Sets gåva.¹⁸⁰ Detta kallar Temple of Set för psyket. Det ligger en skiljelinje här eftersom jag inte sett något i den Egyptiska sektionen som tyder på att Set gav något till människan utom mardrömmar och liknande. Han kunde förvisso ha fungerat som symbol för antinomianism och det självständiga även för en egyptier men att han skulle ge människan något som var dennes potential till att bli en helt autonom varelse lyser med sin frånvaro.

Att psyket inte skulle vara styrt av den naturliga ordningen är en tanke som knappast är ny för Temple of Set (vilket de heller aldrig påstår). Dock uppstår en del problem med en sådan tanke. Trots allt spirituellt fokus i Temple of Set försöker man koppla ihop allt genom logik eftersom det är den individuella människan och dennes psyke som är viktigast för setianen. Man ser ofta resonemang hur vi har en känsla av att psyket hör genom våra öron och ser genom våra ögon men att vår essens inte är en del av detta, utan att den kan existera utan kroppen. Om vi förlorar en arm så är fortfarande psyket intakt. Och känslan av ”jag”, det individuella, är intakt. Att man kan råka ut för minnesförluster och liknande saker när hjärnan skadas behandlas bara väldigt kort och lämnas snabbt i Temple of Sets texter. Detta ser vi exempel på i Michaels Aquinos text *Black Magic*.¹⁸¹ Där detta nämns lämnas det utan tillfredställande svar på problemet. Aquino berör frågeställningen och problematiken men ger inget eget svar på hur detta kan lösas i ur ett setianskt perspektiv.

Stor tonvikt läggs vid psykets känsla för en egen identitet, att den är unik och separat från alla andra ting. Att vi på något sätt kan agera mot naturens lagar (dvs. någon form av fri vilja). Att människan skulle kunna göra en distinktion mellan det naturliga och det onaturliga är också en tanke som kommer upp och som påstår sig peka på vårt icke-naturliga ursprung. Dess logiska falluckor behandlas dock inte alls i det material jag har tillgång till. Bland dessa finns problemet med att definiera vad som inte är av naturen i vårt tänkande. Setianer har en känsla för att de faktiskt kan se det objektiva universum från utsidan.

Liksom Set själv, strävar Setianerna att följa i hans fotspår. De ser honom mer som en förebild än som en gud de ska buga för vid ett altare. Strävan handlar om att överkomma stasis och tanklöshet. I myterna representeras detta av Sets överkommande av Osiris som representerar dessa båda och i *The Book of Coming Forth by Night* övervinner Set den naturliga ordningen och tanklösheten genom att bestämma sig själv. Vidare ser man slakten av Apep som ett tecken på hur Set bryter från det förvirrande nuet och hur han övervunnit tvivel på sig själv samt villfarelser.¹⁸²

Men liksom Sets kamp för att bli oberoende menar man att trots att vi har Sets gåva måste vi själva

¹⁸⁰ Flowers 1997: 233

¹⁸¹ Aquino, "Black Magic" i *The Crystal Tablet of Set* 155

¹⁸² Webb 1999: 71

arbete för att den ska väckas upp och hållas vid liv. Religionen blir därför mycket aktiv och konstant strävan är nödvändig. Som vi redan sett ser man ner på det statiska tillståndet och det är inget man vill uppnå. Snarare vill man sträva efter att hela tiden bli mer. Detta symboliseras av "Xepera Xeper Xeperu" som enligt Temple of Set betyder "I have come into being, and by the process of coming into being, the process of coming into being is established".¹⁸³ Man kan säga att genom att ta första steget för att utveckla sig själv har man satt bollen i rullning vilken möjliggör ytterligare utveckling.

¹⁸³ Webb 1999: 75

Xeper

Xeper är utan tvekan det viktigaste konceptet inom Temple of Set. Även om jag i den här uppsatsen valt att fokusera på de tankeströmningarna som betonat Sets verkliga existens kan Temple of Sets medlemmar också ha en ateistisk syn på livet (vilket dock är ovanligt eftersom nästan alla setianska artiklar som behandlar ämnet om Sets existens tar ställning för att Set troligen existerar). Men principen som ligger bakom ordet Xeper är något som alla måste hålla med om och se som sitt ultimata mål (i *The Book of Coming Forth by Night* ges ordet Xeper som ordet/konceptet för Sets tidsålder och att det är runt detta dennes organisation ska byggas). Detta eftersom principen bakom Xeper är vad hela Temple of Set handlar om och det är Xeper-i-Set (att bli till liksom Set – ”to come into being as Set”) som är den aspekten av Xeper man vill åt.

We all know it is essential to become a being as Set – an entity capable of acting independently from and in opposition to the natural order.¹⁸⁴

I en gammal artikel ur *The Scroll of Set* (Temple of Sets medlemstidning) beskriver Robert Menchel vad som skiljer den setianska vägen från andra vägar. De två motsatserna han listar är att ”bli som Set” (”Setood”) samt att ”bli ett helgon” (”Sainthood”). Han menar att ett helgon blir ett med Gud, eller ”det enda” eller ”alltet”. Att bli en Set innebär att istället bli en totalt autonom varelse. Han menar också att båda dessa vägar kräver lika mycket styrka men att målet är olika för dem, och för att bli en Set så är en Setamorfos nödvändig.¹⁸⁵ Ordet Setamorfos syftar på man måste genomgå olika metamorfoser innan man kan bli en varelse likt Set. I tanken om skarabéskalbaggen som symboliserar Xeper, både i dess moderna och i dess gamla form, ser vi vikten av förvandling av sig själv genom hårt arbete. Detta var också nödvändigt för Set precis som vi ser i *The Tale of Two Brothers* där han dödas och hela tiden återuppstår i högre form än tidigare¹⁸⁶.

Inom Temple of Set stavar man khepher; ”Xeper”. Den enkla förklaringen till detta är att det var så Michael Aquino såg det skrivas första gången han läste Budge's bok *Easy Lessons in the Egyptian Language* och att han därför skrev ordet så i *The Book of Coming Forth by Night*.¹⁸⁷ I Egypten var khepher något som kunde appliceras på flera gudar och det var inte en specifik utveckling för en specifik gudom. I vissa artiklar, som Robert Menchels *Sainthood vs Setood*¹⁸⁸, skriver man hur både helgon och en person som strävar efter att bli som Set måste utföra Xeper för att nå sitt mål. Don

¹⁸⁴ Zappitelli, ”To Xeper – Become”, (Scroll of Set #29 – Januari 1978)

¹⁸⁵ Menschel, *Sainthood vs Setood* (Scroll of Set #25 – September 1977)

¹⁸⁶ Hollis 1984

¹⁸⁷ Webb 2004: 21

¹⁸⁸ Menschel, ”Sainthood vs Setood” (Scroll of Set #25 – September 1977)

Webb uttrycker sig så här i sin artikel *Xeper: the Eternal Word of Set*:¹⁸⁹

Xeper is the experience of an individual psyche becoming aware of its own existence and deciding to expand and evolve that existence through its own actions.¹⁹⁰

Vidare skriver han hur Xeper ofta börjar som en revolt mot det andligas status quo. Jag skulle tro att han här enbart går in på sen setianska delen av Xeper och försöker förklara den. Xeper i sig betyder ju bara ”jag har kommit till existens” (alltså behöver den inte börja som en revolt mot det andligas status quo om man ser till Xepers andra aspekt). Jag tror att Don Webb väljer att enbart fokusera på Xeper-i-Set (den individuella existensen) och inte de andra aspekterna av Xeper som skulle kunna kallas, men gör det inte, Xeper-i-HarWer (viljan att uppgå i allt). När jag skriver Xeper i fortsättningen avser jag utveckling så som den beskrivs i den setianska traditionen och för att skilja mellan Temple of Set och det gamla Egyptens tolkningar för ordet (som betyder ”jag har kommit till existens”) använder jag deras två olika sätt att stava ordet (Xeper respektive khepher).

Liksom egyptierna kopplar Temple of Set ihop Xeper med skarabéskalbaggen. Inom Temple of Set får den formen som en symbol för själutvecklingen precis som den i Egypten var en symbol för Ras utveckling och pånyttfödelse efter natten. Skalbaggen (khephri) och solen (Re) går genom flera stadier som alla kräver ett visst sorts arbete för att den ska komma vidare i utvecklingen. Vi ser det också tydligt i myten om tjuren Bata. Detta reflekteras i Temple of Sets gradsystem. Liksom många andra ockulta organisationer har Temple of Set olika grader som visar på hur långt man har kommit i initieringen. Temple of Set har 6 grader (Setian I°, Adept II°, Präst/Prästinna III°, Temple of Sets Mästare IV°, Magus/Maga V° och Ipsissimus/Ipsissima VI°).¹⁹¹ Enligt en f.d. medlem finns det tankar om att detta gradsystem också är dynamiskt. Eftersom Temple of Sets medlemmar strävar efter att gudomliggöra sig själva likt Set går utvecklingen hela tiden framåt och efter ett tag skulle det alltså bli nödvändigt att lägga till en högre grad (som då skulle bli grad nummer 7).¹⁹² Detta har redan gjorts en gång då Michael Aquino lämnade över rollen som överstepräst i Temple of Set till Ronald K. Barret (som blev upphöjd till V° mars/april 1979¹⁹³ och blev överstepräst något senare eller iom. att han uppnådde V°). Aquino var då av V° men när han steg ner från positionen som överstepräst 1979 skapades en ytterligare grad som skulle visa hur han hade utvecklats över Temple of Sets gradstruktur. På så sätt skapades graden Ipsissimus VI°.

¹⁸⁹ Webb, “Xeper: The Eternal Word of Set” i *The Crystal Tablet of Set*

¹⁹⁰ Webb, “Xeper: The Eternal Word of Set” i *The Crystal Tablet of Set 1*

¹⁹¹ Webb, “Within And Beyond You” i *The Crystal Tablet of Set 47*

¹⁹² Scott 1983: 85, 91-92

¹⁹³ Scroll of Set. #44 April 1979

Xeper och återmanifestation

Men om vi går tillbaka till kopplingarna med det gamla Egypten så vidhåller Temple of Set att två klassiska strider Set går in i enligt myterna också är två mycket viktiga aspekter av Xeper. Genom att slakta Osiris slaktar man de gamla tankemönstren man har haft. Som jag skrev tidigare representerar Osiris den statiska historien och det är enbart genom att lämna det som redan hänt bakom sig som man kan fortsätta sin utveckling. Men slakten av Osiris är också det som gjorde Set till odödlig.¹⁹⁴ Denna tanke är mycket viktig för Temple of Set eftersom det finns en strävan efter att bli en odödligt autonom varelse.

The Black Magician desires this psyche to live, to experience, and to continue. He does not wish to die - or to lose his consciousness and identity in a larger, Universal consciousness [assuming that such exists]. He wants to **be**. This decision in favor of individual existence is the first premise of the Temple of Set.

The second premise of the Temple is that the psyche centric consciousness can evolve towards its own divinity through deliberate exercise of the intelligence and Will, a process of **becoming** or **coming into being** whose roots may be found in the dialectic method expounded by Plato and the conscious exaltation of the Will proposed by Nietzsche.¹⁹⁵

Temple of Set förklarar odödligheten med att jämföra den med andra religioner. De delar in dessa i två grupper som är ”det här livet enbart” (t.ex. judendomen) och ”liv efter döden” (t.ex. kristendomen). Man menar att båda dessa är fel på något sätt. Temple of Set menar att man inte kan bevisa att ett liv efter döden existerar och att de som tror på ett liv efter döden generellt ser livet här och nu som ett lydnadstest under Gud för att sedan dömas i övergången mellan det här livet och nästa. Ett sådant synsätt nedvärderar livet här och nu till fördel för det eviga livet som man kommer att uppleva efter den kroppsliga döden.¹⁹⁶ Denna tanke kan med lätthet kopplas till Friedrich Nietzsches filosofi, som kanske mer influerar satanister men som ändå har en liten men viktig roll inom Temple of Set. Speciellt passager som denna;

Men »den andra världen« är väl förborgad för människorna, denna dehumaniserade, omänskliga värld, som är ett himmelskt Intet; och Varats buk talar inte alls till människorna, det skulle i så fall vara som människa.¹⁹⁷

Kritiken som framförs mot dem som inte tror på ett liv efter detta framförs enbart på basen att de

¹⁹⁴ Webb, ”Xeper: The Eternal Word of Set” i *The Crystal Tablet of Set 2*

¹⁹⁵ Aquino, ”General Information and admissions policies” http://www.xeper.org/pub/gil/xp_TOC_gil_English.htm (13.09.06)

¹⁹⁶ Aquino, ”Black Magic” i *The Crystal Tablet of Set 48*

¹⁹⁷ Nietzsche 2007; 36

inte heller kan bevisa vad som händer (eller inte händer) efter döden. Temple of Set ligger åsiktsmässigt på ett plan där man anser att vi kan förlänga det liv vi lever nu bortom kroppens död genom hårt arbete som man genom sin vilja uppnår. I detta ligger grunden att det verkliga jaget, Självvet eller psyket är obundet av kroppen och att kroppen bara är Självets skal. Det är potentialen man fått av Set (den Svarta Flamman) som gör en sådan process möjlig. Denna process är Xeper. Det är alltså potentialen för Xeper som Set ger till människorna och det är individens erkännande och steg för att utveckla denna princip som Temple of Set kallar för initiering.¹⁹⁸ Återmanifestation ("remanifestation") är ett steg i denna förlängning av Självets liv efter kroppens död:

Remanifest was initially a Word which answered the question of continuation of the Self after the metabolic processes of the biological envelope eventually ceased.¹⁹⁹

Temple of Set menar att den medvetna och lyckade strävan efter Xeper alltid kommer att skapa en eller flera återmanifestationer genom vilka nya och mer raffinerade användningsområden av tidigare erhållen kunskap ska kunna fortsätta att utvecklas. Detta skapar i sin tur mer Xeper och ytterligare en återmanifestation osv. Målet är att nå högre och högre hela tiden, att själv producera ett Själv (psyke) som är olikt och högre än vad vi kan begripa med dagens standard. Man menar att det är den grundläggande nyckeln för odödlighet genom nya former av existens.²⁰⁰ Precis som skalbaggen eller som Set i formen av Bata vill man arbeta hårt för att utveckla sitt Själv genom olika grader och hela tiden manifesteras lite ”högre” än vad man var förut ända tills man blir något exceptionellt och unikt. Bata tolkas inom Temple of Set som Set själv och man lyfter bitvis fram hans kraft i myterna att kunna återmanifestera sig starkare och starkare till han nådde ett mål som farao och ultimat som en stjärna på natthimlen.²⁰¹ En fras från *The Tale of Two Brothers* lyfts också fram i ett av Temple of Sets två emblem. Det första är pentagrammet som flyter fritt i en svart cirkel. Detta är vad de kallar det viktigaste emblemet. Den andra, Sets sigill ("Seal of Set"), inkluderar frasen "Let my nobles be brought to me" från *The Tale of Two Brothers*. Det är en fras som Bata säger efter att han blivit farao. Det var Michael Aquino som valde ut denna fras av en slump när han bläddrade genom en av Budge's böcker om fornegyptiska språk. Detta emblem beskrivs som ett magiskt emblem för att locka bra människor till Temple of Set. Vidare skriver dem att "*Those people interested in acting as gates to the Temple may often display this Seal in their ritual chamber.*"²⁰² Detta emblem finns att beskåda på omslaget till *The Crystal Tablet of Set* samt I

¹⁹⁸ Aquino, "Black Magic" i *The Crystal Tablet of Set* 51.

¹⁹⁹ Lewis, "Remanifestation: The Process Explained" i *The Crystal Tablet of Set* 1

²⁰⁰ Lewis, "Remanifestation: The Process Explained" i *The Crystal Tablet of Set* 1

²⁰¹ Webb, "Within You and Beyond You" i *Crystal Tablet of Set* 27

²⁰² Webb, "Within You and Beyond You" i *Crystal Tablet of Set* 3

slutet av *The Book of Coming Forth by Night* (som också finns inkluderad i *The Crystal Tablet of Set*).

I en kommentar till ritualen kallad ”The Ancestral Working” (som behandlar spirituella anor i en fornnordisk kontext) beskriver Webb relationen denna ritual och Bata och Temple of Sets tankar om detsamma. Historien om Bata påvisar enligt Webb hur Set gömmer sina spirituella anor när en fara lurar. Dessa anor i formen av ett frö. När Batas bror hittar fröet och placerar det i vatten och tar hand om det växer Bata upp igen med mer styrka för att hämnas. Webb menar att detta är ett tecken på hur Egyptierna också, liksom Temple of Set värdesatte begreppet och konceptet om spirituella anor.²⁰³ Arnold Watson kommenterade i samma dokument angående tanken på en individs anor och dess vikt;

I personally feel, as did my ancestors, that such qualities as were possessed by one's kinsmen could (and are) passed along one's bloodline to one's descendants. The presence of such genetic link (or tie of blood) left me with the idea that if one were to approach this relationship magically, then he/she might be able to access (or discover) those regions of their being where these more than physical attributes reside. I also concluded that if one were able to make contact with said attributes, then he/she might also be able to utilize these same inherent qualities during the course of their initiation, as well as in their dealings with the mundane world.²⁰⁴

Det kan tyckas motsägelsefullt att först inte acceptera livet-efter-döden-religionerna, som Temple of Set kallar dem, och i nästa andetag tala om att manifesteras igen efter den kroppsliga döden. Jag tolkar det dock som att det stora problemet Temple of Set har med förut nämnda religioner är synen på livet innan kroppens död. Att ”det andra” skulle vara mer värt än nuet. Temple of Set anser sig förhårliga och förlänga livet. Att det är en fortsättning om man återmanifesteras snarare än som en pånyttfödelse i en annan värld.

Återmanifestationen är något som kommer fram genom en viljeakt och som har sin rot i medvetandet. Det handlar om att vilja sin egen framtid, att själv bestämma hur den ska se ut. Detta inbegriper såklart idén om hur framtiden inte är förutbestämd utan hur den skapas hela tiden i nuet. Utan återmanifestation skulle det inte finnas något högre att utvecklas till. Återmanifestation kan ses som ett exponentialt resultat av Xeper.²⁰⁵ Detta kan också kopplas till det jag tog upp i delen om utvecklandet av grader inom Temple of Set. I skapandet av graden Ipsissiumus/Ipsissima VI° fick man fram en ännu högre form att utvecklas mot.

This leads to further explorations of the universes with those sharpened skills and new Xeper s which in turn bring

²⁰³ Webb, kommentar till ”Ancestral Working” i Ruby Tablet of Set 1100

²⁰⁴ Watson, kommentar till ”Ancestral Working” i Ruby Tablet of Set 1099-1100

²⁰⁵ Lewis, ”Remanifestation: The Process Explained” i *The Crystal Tablet of Set* 3-4

about new possibilities to Remanifest ad infinitum.²⁰⁶

Den egyptiska tanken om Apep får också en del utrymme i artiklarna om Xeper där man beskriver hur denna handling symboliserar hur en person både överkommer tvivlet på sig själv och dess vanföreställningar. Dessutom är Apep guden av vad som inte existerade och enligt modernt setianskt tänkande existerar allt. Om det inte existerar externt (i det objektiva universum) existerar det internt (i psyket/det subjektiva universum). Apep är den som hindrar någons själv från att klättra upp på ett berg och det är enbart genom en slakt av densamme som man kan uppleva Xeper och komma till existens likt en gud.²⁰⁷ Vidare beskrivs slakten av Apep som ett steg för att överkoma tvivel på sig själv, att agera även i tider av förtvivlar eller att undvika att falla i sömn av, vad Webb kallar, mänsklighetens kraftfulla självhypnotiserande krafter.²⁰⁸ Apep tolkas också som en symbol för den kraft som motsätter sig återfödelse eller återmanifestation eftersom han i myterna vill stoppa solgudens färd mot en återfödelse under natten. Temple of Set lyfter då fram att bara Set kan motstå Apeps hypnotiska kraft och det är han som slaktar honom och möjliggör återmanifestation.²⁰⁹

Set achieves [on a divine level] this isolation from the universe so that he may say, "Xeper" ("I Have Come Into Being"). Each of these breaks – the break from the dead past [by slaying Osiris] and the break from the confused present [by slaying Apep] – is done for the sake of a self-determined future. One of Set's cult titles, Set-Heh, means "God of Unending Futurity".²¹⁰

Xeper i dåtid

Xeper som ord beskriver egentligen en händelse i dåtiden som har förändrat en persons nuvarande tillstånd. Xeper är alltså något man enbart kan kalla en händelse efter att den redan skett. Och Xeper ses inte som en kontinuerlig process. Xeper inträffar och efter att det har inträffat blir vi medvetna om att något har skett. I Temple of Sets terminologi beskriver de hur man blir medveten om hur vi har agerat som en gud (genom att skapa oss själva genom oss själva). Denna process både utvecklar Självvet samt isolerar det eftersom setianen strävar efter att bibehålla det individuella.²¹¹

Vidare kan man aldrig gå tillbaka till en punkt där Xeper senast inträffade. För att åter uppleva Xeper måste man sträva ännu högre. Det är enbart genom ständig utveckling som vi kan uppleva hur vi skapar oss själva. Dessutom säger man att alla "visa varelser" upplever Xeper men att det

²⁰⁶ Lewis, "Remanifestation: The Process Explained" i *The Crystal Tablet of Set 4*

²⁰⁷ Webb 2004: 21

²⁰⁸ Webb, "Xeper: The Eternal Word of Set" i *The Crystal Tablet of Set 2*

²⁰⁹ Webb, "Within You and Beyond You" i *Crystal Tablet of Set 27*

²¹⁰ Webb, "Xeper: The Eternal Word of Set" i *The Crystal Tablet of Set 2*

²¹¹ Webb, "Xeper: The Eternal Word of Set" i *The Crystal Tablet of Set 3*

bara är i vissa (bland annat setianer) som aktivt söker efter detta. Och det är genom aktivt sökandet som setianen kommer att nå högre än alla andra vanliga människor. Eftersom Xeper oftast känns igen efter att det hänt ser man att det också enbart är i vissa miljöer som folk kan se tillbaka på vad som hänt och känna igen det för vad det är. Anledningen till att Xeper oftast händer för oss i blindo är för att både medvetande och känsla uppkommer från Xeper. Eftersom de kommer som en produkt av Xeper kan de inte användas för att känna igen Xeper medan det inträffar.²¹²

I den fornegyptiska traditionen är Khephri en del av den gryende solen, av Re som kommer till existens och de första andra gudarna efter Re är Shu och Tefnut. Inom Temple of Set ser man detta och Re är den guden som mest är förknippad med Khephri (Xeper) i den gamla traditionen och Shu och Tefnut uppkommer genom Re/Khephri.²¹³ Inom Temple of Set tolkar man Shu och Tefnut som symboliserande förnuft respektive känslor. Och det är genom Shu och Tefnut som man kan känna igen och säga att ens egen Xeper har hänt.

Xeper the noun is **the extention of existence to a further level of being.**²¹⁴

²¹² Webb, "Xeper: The Eternal Word of Set" i *The Crystal Tablet of Set 4*

²¹³ Watterson 1984: 49

²¹⁴ Webb, "Xeper: The Eternal Word of Set" i *The Crystal Tablet of Set 4*

Jämförande slutdiskussion

Det är väldigt uppenbart att den fornegyptiska religionen och Temple of Set har fler olikheter än likheter och något annat var egentligen inte att vänta. Det går inte att återuppliva en tradition som har varit död i flera tusen år och Temple of Set förklarar också att deras intention aldrig har varit att återuppväcka en gammal utdöd religion:

The Temple of Set is **not** a neo-Egyptian religion. We don't think of Egypt as better than here-and-now. We aren't interested in changing our culture to resemble Egypt. We are interested in breaking down assumptions, and have chosen Egypt because our patron showed his Egyptian face to us.²¹⁵

Samtidigt som detta är den officiella inställningen ser vi också hur de gärna vill påpeka att deras gud är den mest ursprungliga och jag tolkar det ofta som att de pga detta anser att det är den renaste och mest korrekta formen av mörkrets prins som han funnits representerad i historien i en etablerad religion. Och till detta kan vi lägga till följande citat som förklarar att den fornegyptiska bilden av Set också den är äkta och sann i alla dess former:

Each of these views of our patron is a correct one. Set is the god of the human *psyche* that separates so there can be meaning; he is the destroyer of delusions that stop rebirth; he is the god of the essential self that can Remanifest in different forms; and he is the god who straddles mental boundaries like language. He can be a god of the trader-adventurer, conquering pharaoh, and scholar-magician. In our own time he introduced himself to a man who possessed all of these traits, and acquiring [some or all of] these traits is a key to knowing the one who shaped your consciousness as his own.²¹⁶

Vidare förekommer argumentet mot den Satanism Temple of Set utvecklades från att den byggde på något (Satan) som definierats av en religion som inte hyllade de ideal Satan stod för. Genom att istället hylla mörkrets prins i form av Set anser de att man bygger sin religion på en positiv representation av de ideal som upplyfts.

Even had Anton LaVey not provoked the crisis of 1975, it is clear that the evolution of Church of Satan into something like the Temple of Set - a completely non-Christianized, positive "high Satanism" - would have proceeded inexorably.

²¹⁷

Michael Aquino skrev följande på ett internetforum för Satanister där han kort beskrev hans egen och majoriteten av alla setianers syn på användandet av en satanisk paradigm inom organisationen:

²¹⁵Webb, "Within You and Beyond You" i *Crystal Tablet of Set* 35

²¹⁶Webb, "Within You and Beyond You" i *Crystal Tablet of Set* 27

²¹⁷ [Aquino, "General Information and admissions policies" http://www.xeper.org/pub/gil/xp_TOC_gil_English.htm](http://www.xeper.org/pub/gil/xp_TOC_gil_English.htm) (11/10/09)

Some years ago we wondered about an Order of Satan, for Satanism - the idea being to recapture the original vision that we had left behind us in 1975. We concluded that we couldn't do it - not because we couldn't do a great pageant of it, but because we had all gone so far beyond that idiom that it would be pointless beyond Halloween-party theatrics. Once having met Obi-wan Kenobi, Luke Skywalker cannot just go back to his farm again.²¹⁸

Vidare i Temple of Sets introduktionsbrev går de igenom en historia för Sets prästerskap och den gamla Egyptiska religionen så att vi ser både hur de anser sig vara något nytt samtidigt som de gärna vill ge intrycket av att fortsätta och bygga på uråldrig visdom och någon form av originalidé bakom de koncept och gudar de använder sig av.

Det är kanske därför som det har varit extra intressant att se hur de båda systemen integreras och vilka likheter som finns mellan dem. Eller kanske vilka likheter Temple of Set gärna ser att de har med den fornegyptiska religionen. Men hur mycket är egentligen gamla idéer från Church of Satan som har lagts fram i en egyptiskt mytologisk kontext? Här måste jag gå tillbaka till min B-uppsats som studerade Temple of Sets mer direkta relation i historien nämligen den till Church of Satan.

Det är helt uppenbart att den grundläggande tanken om hur universum är uppbyggt skiljer sig drastiskt mellan Temple of Set och den fornegyptiska religionen (vilken del av den man än väljer att fokusera på). Redan i det mest ytliga ser man detta. Temple of Set räknar med existensen av en gud, en övermänsklig, övernaturlig kraft och nyttjar visserligen en del av de fornegyptiska gudarnas namn men enbart på företeelser som är icke-gudomliga. Den fornegyptiska religionen räknade dock med flertalet gudar och gudinnor och redan på den här nivån är skillnaderna stora de två religionerna emellan.


När vi väl fokuserar på Set och dennes kvaliteter ser vi dock större likheter. Set ses inom Temple of Set som den ultimata symbolen eller förebilden för en totalt individuell existens. Sets strävan är strävan efter att vara en enskild autonom varelse som själv bestämmer sin egen framtid. Detta gör han genom att separera sig själv från allt annat för att kunna erhålla total kontroll över sig själv. Detta ser vi också i de gamla myterna. Set är den egensinniga guden som sätter sina egna gränser och som överträder andras gränser för att nå det han begär. Även om Temple of Set inte har någon direkt idé om vad som händer efter separationen väljer jag att anta att de skiljer sig från den fornegyptiska tanken om hur Set till slut förlorar sin individuella existens när han och Horus slås samman som den tvåhövda guden. I det gamla Egypten sågs Horus och Set först som kombattanter och sedan som de två gudarna som var integrerade i varandra för att skapa en

²¹⁸ Aquino, Micheal A. - <http://www.the600club.com/topic28487-3.html> – 17 september 2009

växelverkan som var nödvändig. Temple of Set i sin tur anser att Horus och Set först var en och samma men att Sets vilja till individuell existens ledde till att de separerades. Inom Temple of Set blir därför den tvåhövdade guden Horus-Set inte ett tecken på Sets förlorade individualitet utan istället en symbol för hur individualiteten måste erkänna det kollektivs existens. Om det inte gör så och Set tar över allt är han inte längre en och då mister han sin individuella existens.

Men frågan är hur mycket av detta som egentligen kommer från det forneftiska till Temple of Set. Jag tenderar till att tro att tanken om individuell frihet och uppror mot det universiella status quo i någon form snarare har sitt ursprung i Church of Satan även om forneftisk symbolik via omvägen Church of Satan hamnat och nyttjas av Temple of Set. Detta beskrivs genom hela ”The Book of Lucifer” i *The Satanic Bible* och jag tror att detta mer är grunden för den setianism vi ser idag snarare än Set själv. Bitvis håller Temple of Set med även om de inte säger det rakt ut. Tanken återkommer ofta, främst hos Michaels Aquino och de äldre medlemmarna i Temple of Set, hur Satan i Church of Satan och Set i Temple of Set egentligen är en och samma. Det finns också teorier om att den forneftiska Set har stått som förebild för den judeo-kristna Satan:

When the Hebrews emigrated from Egypt during the XIX Dynasty, however, they took with them a caricature of Set: “Satan” (possibly from the hieroglyphic *Set-hen*, one of the god’s formal titles).²¹⁹

Symbolen  används inom både den gamla religionen och inom Temple of Set och den har samma betydelse för dem båda. Det är Set som begränsar, separerar eller skiljer sig själv från det andra. Vad betydelsen av detta innebär skiljer sig dock precis som vi har sett ovan. En ytterligare viktig skillnad är att den forneftiska religionen ansåg att de andra gudarna tvingade Set att begränsa sig så att allt inte skulle bli lika med Set och totalt kaos. Inom Temple of Set anser man att Set själv begränsar sig för att erhålla en individuell existens.

Vidare finns det en koppling i tanken att Set inte skulle vara av naturligt ursprung. Att han på något sätt är en onaturlig gud. I de gamla myterna ser vi att Set föds på onaturlig väg genom att bryta sig ur sin mors sida vid födseln. Hans djur, det s.k. Setdjuret, är också okänt för oss och ses generellt som ett sagodjur. Ett djur som har skapats av vår fantasi. Temple of Set spinner vidare på ett sådant tankesätt och anser att Sets gåva, den Svarta Flamman, är något som är av onaturligt ursprung (Set själv) oberoende av universums statiska existens och som fungerar som en potential för oss att genom hårt arbete bli en varelse liksom Set. Något totalt autonomt och individuellt existerande som enbart är ordnat genom sig själv och inte utefter något annat (som ”det objektiva

²¹⁹ Aquino, “General Information and admissions policies” http://www.xeper.org/pub/gil/xp_TOC_gil_English.htm (11/10/09)

universum”).

Även här väljer jag att tro att tanken om ett onaturligt ursprung för Set och den svarta flammen kommit från Church of Satan. Dock genom vad jag skulle anse vara en misstolkning av Anton LaVeys filosofi baserat på några aningen diffusa sektioner i *The Satanic Bible*. Vid ett tillfälle skriver han:

. . .the Satanist simply accepts the definition which suits him best. Man has always created his gods, rather than his gods creating *him*. God is, to some, benign - to others, terrifying. To the Satanist "God" - by whatever name he is called, or by no name at all - is seen as the balancing factor in nature, and not as being concerned with suffering. This powerful force which permeates and balances the universe is far too impersonal to care about the happiness or misery of flesh-and-blood creatures on this ball of dirt upon which we live.²²⁰

Detta låter misstänkt likt Temple of Sets tolkning men då att detta är vad Set definierar sig *mot*. Jag tror att Michael Aquino, även som medlem i Church of Satan tolkade det negativa, kollektiva som det som LaVey beskriver här ovan som satanistens tolkning av gudsbegreppet och att Satan, och senare Set, som det som går emot detta. Men genom en läsning av *The Satanic Bible* anser jag att en annan bild målas upp, nämligen den att Gud som den beskrivs ovan är den sataniska versionen av vad Satan *som gud* är. Innan stycket ovan skriver LaVey:

The concept of "God", as interpreted by man, has been so varied throughout the ages, that the Satanist simply accepts the definition which suits him best.²²¹

Längre fram skriver han:

[Satan] merely represents a force in nature - the powers of darkness which have been named just that because no religion has taken these forces *out* of the darkness.²²²

Nyckeln här är att det är en kraft i naturen och också sammanhangen i hela *The Satanic Bible* där det materiella och det naturliga ständigt är det tillstånd som hyllas. Det köttsliga ska regera över det spirituella och gör det ständigt eftersom man anser att det spirituella (icke-naurliga) inte alls existerar. Tilläggas ska att LaVey i *The Satanic Bible* är medvetet eller omedvetet öppen för tolkningar. Han skriver bland annat att *de flesta* satanister inte accepterar Satan som en antropomorfisk varelse med klövar, svans och horn.²²³ Detta är skrivet på ett inte helt seriöst sätt

²²⁰ LaVey, 2005: 40

²²¹ LaVey, 2005: 40

²²² LaVey, 2005: 62

²²³ LaVey, 2005: 62

(lika lite som att de flesta vuxna kristna inte ser Gud som en gammal gubbe med långt vitt skägg sittande på en tron av moln) men samtidigt tror jag att han ville förmedla att det finns (eller fanns) plats för individuell tolkning. Speciellt då det individuella hela tiden poängteras inom LaVeys satanism.

Set ses av Temple of Set som en varelse som ska fungera som en förebild. Vi ska sträva efter att bli till liksom Set själv. Vi ska inte underkasta oss en gud utan vi ska själva utvecklas och sträva efter att bli våra egna gudar. Det blir en självförgudningsprocess där Set fungerar som en förebild för setianen. Detta kopplas delvis inom Temple of Set till historien om Set i formen Bata, tjuren. Bata som ständigt blir dödad men som genom hårt arbete återföds som en lite högre varelse varje gång ända tills han har nått den högsta positionen av dem alla i form av Egyptens konung. Bata gör sig själv till en gud (kungligheterna i Egypten sågs som gudomliga) genom sin egen kraft. I Temple of Sets terminologi är denna kraft den Svarta Flamman. Historien om Bata kan mycket väl ha banat väg för tanken om återmanifestation som idag finns inom Temple of Set. Det är tanken att vårt Själv inte är beroende av vår biologiska kropp. Att detta Själv kan överleva kroppens död och återmanifestera sig i en högre form. Detta blir också grunden för en tanke om evigt liv. Evtigt liv, om det alls finns, måste erhållas genom hårt arbete här och nu enligt Temple of Set. De ser på evigt liv som en förlängning av det livet vi nu lever och de ser ner på en tanke som försöker undervärdera livet nu i förmån för vad som kommer efteråt. Livet nu och livet efter den biologiska kroppens död är alltså så pass starkt relaterade att de faktiskt är samma liv vi talar om. Övertvinnandet av döden ser vi både i myten om Bata men också i myten om Osiris. Osiris är de dödas gud och hans natur är död och det statiska. Set är det otyglade livet personifierad och han söker att övervinna döden. Detta gör han genom att döda Osiris. Innan detta var döden en del av livet men Set separerar de två genom sin slakt av Osiris. Men Set kan också ses assistera Osiris i sin återuppståndelse och kan därför ses som den som leder sin bror till liv genom död och våld. Men även här kan vi se hur Church of Satan kan ligga till grunden för tanken om ett evigt liv genom hårt arbete. LaVey skriver:

If a person has been vital throughout his life and has fought to the end for his earthly existence, it is this ego which will refuse to die, even after the expiration of the flesh which housed it. Young children are to be admired for their driving enthusiasm for life. . . It is this child-like vitality that will allow the Satanist to peek through the curtain of darkness and death and remain earthbound. ²²⁴

Detta och resterande del av samma kapitel har tydligt influerat Michael Aquino som tog med sig den här idén till Temple of Set där man visserligen förklarar livet efter döden med s.k.

²²⁴ LaVey, 2005: 94

återmanifestationer och drar paralleller till Set som Bata men där grunden måste sägas ligga i Anton LaVeys filosofi. Även detta är dock upphov till kontrovers eftersom *The Satanic Bible* motsäger sig själv. I början av boken skrivs det bland annat:

...and your spirit - your immortal spirit - shall live, not in an intangible paradise, but in the brains and sinews of those whose respect you have gained". 94 Och vidare angående själen: "He no longer can view himself in two parts, the carnal and the spiritual, but sees them merge as one, and then to his abysmal horror, discovers that they are only the carnal - AND ALWAYS WERE!"²²⁵

Kort kan jag säga att Church of Satan och Temple of Set har valt olika sidor vad gäller den officiella hållningen angående detta. Church of Satan vidhåller att det enbart finns det köttsliga och att själen enbart är en del av kroppen (samt beroende av densamma) och att det enda livet vi kan uppleva efter döden är genom minnen i andra människors hjärnor. Temple of Set däremot vidhåller att själen kan existera utan en kropp, att de är skilda, samt att ett liv efter vår nuvarande kropps död är fullt möjligt. Min personliga teori är att de båda organisationerna har utvecklats gentemot varandra. Då Anton LaVey valde att framhålla de köttsliga sidorna väljer Temple of Set att vara mer spirituella osv. Detta menar jag inte vara en helt medveten process men en utveckling de båda gjort, speciellt den första tiden efter splittringen för att definiera sig och klargöra sina egna ståndpunkter.

Också khephri och dess symbol skarabéskalbaggen har haft stor betydelse för både den gamla religionen och Temple of Set. Också här ser vi tecken i båda religionerna hur hårt arbete leder till metamorfoser till högre stadium av existens. Khepher-djes-ef är den grundläggande kraften som gör det möjligt för en varelse att komma till existens i och av sig själv. I det gamla Egypten finns det myter om guden Neber-Djet som kommer till existens i urtidsvattnet. Detta är väldigt likt den bild Stephen Flowers målar upp i sin bok *Lords of the Left Hand Path* men där är det Set som formar sin egen existens och existensen av andra intelligenta varelser.

Inom Temple of Set kallar man denna process för Xeper och det som gör Xeper möjligt är den Svarta Flamman. I filosofin om Xeper kan vi relatera alla likheter som jag har funnit mellan Temple of Set och den fornegyptiska religionen. Strävan efter Xeper inom Temple of Set är Xeper-i-Set (att komma till existens som Set). Det är strävan efter att skilja sig själv från alla processer som inte är dig själv för att kunna stå helt i kontroll över ditt eget liv (att bli en gud över neheh – den obestämda framtiden). Vidare följer tanken på olika metamorfoser och återmanifesteringar där utövaren hela tiden kan utvecklas. Precis som khephri och dennes symbol skarabéskalbaggen samt Bata i den egyptiska mytologin. Att överkomma döden härleds till slakten av Osiris och bibehållandet av sin

²²⁵ LaVey, 2005: 45

egna autonoma, icke-naturliga, existens härrör man gärna från separeringen mellan Horus och Set.

Slutsats

Likheterna är många mellan de båda religionerna men samtidigt är skillnaderna långt större och jag tror att det mest korrekta är att se Temple of Set som en ny religion som förklarar sina idéer utifrån ett fornegyptisk kontext. Inte där det egyptiska kom först utan snarare att idéer från tex Church of Satan och utvecklandet av dessa i en annan riktning har stöpts i en skrud från en gammal och utdöd kultur. Jag har flera anledningar till att tro detta. För det första vill Temple of Set inte själva påstå sig återuppväcka en gammal religion. För det andra ser vi hur grunden i många av deras idéer framkom innan Temple of Set som organisation existerade. Många av idéerna var delar av Aleister Crowleys religion Thelema eller främst The Church of Satan som Temple of Set sedan utvecklade. Trots detta finns det vissa saker som jag tror är direkt hämtade från det egyptiska tankesättet också. Bland annat tror jag att återmanifestation är en sådan idé även om just tanken om ett liv efter döden genom hårt arbete här och nu har sin grund hos Anton LaVey. Hur detta skulle ske fanns det dock inga teorier om (iaf inte som offentliggjordes). Men tanken om återmanifestering skulle jag tro är ett resultat av forskning kring Bata samt Khephri-Ra som återföds varje morgon. Likaså hade Michael Aquino vissa tankar som kan relateras till Temple of Sets syn på HarWer och Set samt den Svarta Flamman redan under tidigt 70-tal. Jag kan tänka mig att dessa idéer redan fanns innan Temple of Set grundades men att idéerna sedan dess till viss del har stöpts om i en egyptisk kontext. Alltså att idén kom före det sammanhang det nu presenteras i.

Källförteckning

Böcker:

Baddeley, Gavvin. 1999. *Lucifer Rising – sin, devil worship & rock n' roll*. London. Plexus Publishing Limited.

Crowley, Aleister. 1976. *The Book of the Law*. York Beach, Maine. Samuel Weister, Inc

Budge, E.A. Wallis. 1967. *The Book of the Dead*. New York. Dover Publications Ltd.

Budge, E.A. Wallis. 1985. *Ancient Egyptian Theology*. USA. The Near Eastern Press.

Budge, E.A. Wallis. 1987. *The Mummy*. Padstow, Cornwall. T.J. Press (Padstow) Ltd.

David, Rosalie. 2002. *Religion and Magic in Ancient Egypt*. England. Penguin groups.

Englund, Gertie. 2003. *Med Världen Som Spegel – Att leva Med Egyptens Gudar*. Malmö. Daleke Grafiska AB.

Flowers, Stephen E. 1997. *Lords of the Left Hand Path*. Smithville, Texas. Runa Raven press.

Hollis, Susan Tower. 1984. *The Ancient Egyptian Tale of Two Brothers: A Mythological, Religious, Literary and Historico-Political Study*. Bannerstone press.

LaVey, Anton Szandor. 2005. *The Satanic Bible*. New York. Avon Books.

Meeks, Dimitri & Christine Favard. 1993. *Daily Life of the Egyptian Gods*. Albemarle Street, London. John Murray (Publishers) Ltd.

Nietzsche, Friedrich. 2007. *Så talade Zarathustra*. Umeå. H:ström

Scott, Gini Graham. 1983. *The Magicians*. USA. Irvington Publishers Inc.

Velde, H. Te. 1977. *Seth – God of Confusion*. Nederländerna. Leiden.

Watterson, Barbara. 1984 *The Gods of Ancient Egypt*. Great Britain. New York Fact on File

Webb, Don. 1996. *The Seven Faces of Darkness – Practical Typhonian Magic*. Smithville, Texas. Runa Raven press.

Webb, Don. 1999. *The Uncle Setnakts Essential Guide to the Left Hand Path*. Smithville, Texas. Runa Raven press.

Webb, Don. 2004. *The Mysteries of the Temple of Set*. Smithville, Texas. Runa Raven press.

E-böcker:

Aquino, Micheal A. 2002. *The Church of Satan*. <<http://www.xeper.org/maquino/index.html>>

Aquino, Michael A. 2005. *The Temple of Set (draft 8)*. <<http://www.xeper.org/maquino/index.html>>

Antologier:

Aquino, Michael A. "Black Magic", *The Crystal Tablet of Set*. Temple of Set

Webb, Don. "Xeper: The Eternal Word of Set", *The Crystal Tablet of Set*. Temple of Set

Lewis, James. "Remanifestation: The Process Explained", *The Crystal Tablet of Set*. Temple of Set

Tidsskrifter:

Knaust, Lowana. 1977. "Forum" *Scroll of Set #21 (Maj)*. Temple of Set

Lewis, James. 1977. "*****", *Scroll of Set #23 (Juli)*. Temple of Set

Menschel, Robert. 1977. "Sainthood vs Setood", *Scroll of Set #25 (September)*. Temple of Set

Renaud, John E. 1977. "Booties Pink or Booties Blue", *Scroll of Set #23 (Juli)*. Temple of Set

Ronald K Barret. 1979. "V Recognition", *Scroll of Set #44 (April)*. Temple of Set

Zappitelli, Ricco A. "To Xeper – Become", *Scroll of Set #29 (Januari)*. Temple of Set

Internet:

Aquino, Michael A. 2009. *General Information and admissions policies*.
<http://www.xeper.org/pub/gil/xp_TOC_gil_English.htm>

Aquino, Michael A. 2009. *Re: Church of Satan & Temple of The Vampire*.
<<http://www.the600club.com/topic28487-3.html>>

Cheak, A. 2001. *Sets Dark Gif – An Exploration of the Black Flame*.
<http://www.xeper.org/nan_madol/blackf.html>

Gilmore, Peter H. 2009. *Pretenders to the throne*.
<<http://churchofsatan.com/Pages/Pretenders.html>>

Schreck, Zeena & Nicholas. 2009. Anton LaVey – Legend and Reality
<<http://www.churchofsatan.org/aslv.html>>

First Church of Satan. 2009. <<http://www.churchofsatan.org/>>

First Satanic Church. 2009. <<http://www.satanicchurch.com/content/>>

Merriam Webster Online Dictionary. 2009. <<http://www.m-w.com/>>

Reformed Church of Satan. 2006. <<http://www.positivesatanism.org/>>