Hållbarhetsrapportering och dess betydelse för privata investerare

Av: Johanna Ahlström, Shahrose Malik och Evelina Sjöström

Handledare: Peter Jönsson
Södertörns högskola | Institutionen för samhällsvetenskaper
Kandidatuppsats 15 hp
Företagsekonomi C med inriktning redovisning | Höstterminen 2025

SÖDERTÖRNS HÖGSKOLA
sh.se | STOCKHOLM

Förord

Vi vill rikta ett stort tack till samtliga respondenter som tagit sig tid att besvara vår enkät. Vi vill även tacka vår handledare Peter Jönsson och våra opponenter för värdefull och konstruktiv kritik. Sist av allt vill vi tacka varandra som har peppat och gjort detta tillsammans.

Johanna Ahlström *Shahrose Malik* *Evelina Sjöström*

Abstract

Climate change and increased demands for transparency have made sustainability reporting a central part of corporate communication. Regulations and frameworks such as GRI and CSRD have been developed to create more comparable and reliable reporting that can be used by various stakeholders, where investors constitute an important group. Previous research shows that investors are often influenced by both personal values and thought patterns, which can form an investment philosophy among investors. This is explained with the help of theories such as Behavioral Finance Theory (BFT) and the Theory of Planned Behavior (TPB). These theories can explain how sustainability information is interpreted and has significance. They can then be used in different ways in investment decisions.

Investors can be influenced by personal values and thought patterns, and the question is whether these values and thought patterns can have significance due to other underlying factors. These can be company related, individual and social related factors. For example It can be which gender investors have or what level of knowledge they have regarding sustainability information. This together forms the study's problem formulation. The purpose of the study is to examine which factors can have significance for investors use of sustainability information in investment decisions, with the help of an investment philosophy. The study uses a quantitative approach with a cross-sectional design and a convenience sample. Data have been collected through a digital survey directed at Swedish private shareholders. The results show that only the factors age and knowledge demonstrate a significant relationship with the use of sustainability information in investment decision, while several other assumed relationships cannot be shown to have significance within the scope of this study's sample and method.

Keywords

Sustainability reporting, CSRD, GRI, ESG, SRI, stakeholder, shareholder, investment decisions, Socially responsible investment, Sustainable responsible investment, Behavioral Finance Theory, Theory of Planned Behaviour.

Sammanfattning

Klimatförändringar och ökade krav på transparens har gjort hållbarhetsrapportering till en central del av företags kommunikation. Regleringar och ramverk som GRI och CSRD har utvecklats för att skapa en mer jämförbar och tillförlitlig rapportering som kan användas av olika intressenter, där investerare utgör en viktig grupp. Tidigare forskning visar att investerare kan påverkas av både personliga värderingar och tankemönster, vilket kan bilda en investeringsfilosofi hos investerare. Detta förklaras med hjälp av teorier som Behavioral Finance Theory (BFT) och Theory of Planned Behavior (TPB). Dessa teorier kan förklara hur hållbarhetsinformation tolkas och har betydelse. De kan sedan användas på olika sätt vid investeringsbeslut.

Investerare kan påverkas av personliga värderingar och tankemönster men frågan är om dessa värderingar och tankemönster kan ha betydelse av andra bakomliggande faktorer. Dessa kan vara företagsrelaterade, individuellt och socialt relaterade faktorer. Exempelvis kan det vara vilket kön investerare har eller vilken kunskap kring hållbarhetsinformation de har. Detta bildar tillsammans studiens problemformulering. Studiens syfte är att undersöka vilka faktorer som kan ha betydelse för investerares användning av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut, med hjälp av investeringsfilosofin. Studien använder en kvantitativ ansats med tvärsnittsdesign och ett bekvämlighetsurval. Data har samlats in via en digital enkät riktad till svenska privata aktieägare. Resultatet visar att endast faktorerna ålder och kunskap påvisar ett signifikant samband för användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut, medan flera andra antagna samband inte kan påvisas ha betydelse inom ramen för denna studies urval och metod.

Nyckelord

Hållbarhetsrapportering, CSRD, GRI, ESG, SRI, intressenter, aktieägare, investeringsbeslut, Socialt ansvarsfulla investeringar, Hållbara ansvarsfulla investeringar, Beteendefinansierings teori, Teorin om Planerat Beteende

Innehållsförteckning

1. Inledning **1**
1.1 Bakgrund 1
1.2 Problemformulering 2
1.3 Syfte 4
1.4 Forskningsfrågor 4
1.5 Avgränsningar 4
1.6 Disposition 4
2. Teoretisk referensram **5**
2.1 Hållbarhetsrapportering 5
2.1.1 Global Reporting Initiative 6
2.1.2 Environmental, Social och Governance 6
2.1.3 Corporate Sustainability Reporting Directive 7
2.1.4 European Sustainability Reporting Standards 7
2.2 Sustainable Responsible Investment 8
2.3 Sammanfattning av hållbarhetsinformation och investerare 9
2.4 Behavioral Finance Theory 10
2.5 Theory of Planned Behaviour 11
2.6 Sammanfattning av teorier 12
2.7 Tidigare forskning och hypotesformulering 13
2.7.1 Företagsrelaterade hypoteser 13
2.7.1.1 Aktieägarnas vetskap kring hållbarhetsrapportering 13
2.7.1.2 Hållbarhetsprestanda och information 14
2.7.2 Individuellt relaterade hypoteser 15
2.7.2.1 Kön 15
2.7.2.2 Kunskapsgap och ålder 16
2.7.2.3 Aktier 16
2.7.2.4 Kunskap, medvetenhet och attityd 17
2.7.2.5 Marknadstrender 17
2.7.3 Socialt relaterade hypoteser 18
2.7.3.1 Sociala normer 18
2.7.4 Sammanfattande hypoteser 19
2.7.4.1 Påverkan av faktorer 19
2.8 Sammanfattning av hypoteser 20
3. Metod **21**
3.1 Forskningsansats och forskningsdesign 21
3.2 Population och urval 21
3.3 Datainsamling 22
3.3.1 Enkätfrågor 22
3.3.2 Bortfall 23

3.4 Variabler..... 23
3.4.1 Beroende variabel.....23
3.4.2 Oberoende variabler..... 24
3.4.3 Pearsons korrelationsmatris.....25
3.4.4 Logistisk regression.....25
3.5 Val av litteratur och vetenskapliga artiklar.....26
3.6 Kvalitetsbegrepp.....27
3.6.1 Reliabilitet..... 27
3.6.2 Validitet..... 27
3.6.3 Generalisering..... 28
3.6.4 Replikerbarhet..... 28
3.7 Metodkritik.....29
4. Empiri.....31
4.1 Deskriptiv statistik.....31
4.1.1 Företagsrelaterade faktorer.....31
4.1.2 Individuellt relaterade faktorer.....32
4.1.3 Socialt relaterade faktorer..... 35
4.1.4 Sammanfattande faktorer..... 35
4.2 Pearsons korrelationsmatris.....37
4.3 Logistisk regression.....38
5. Analys..... 39
5.1 Företagsrelaterade faktorer.....39
5.2 Individuellt relaterade faktorer.....40
5.3 Socialt relaterade faktorer..... 44
5.4 Sammanfattande faktorer..... 45
6. Slutsats.....47
7. Förslag för vidare forskning.....49
Referenslista.....
Bilagor.....
Bilaga 1. Enkätundersökning.....

Figurförteckning

Figur 1: Studiens disposition……4
Figur 2: Sammanfattning av studiens hypoteser……..20
Figur 3: Svarsresultat enkätfråga 4…...……...…….…...31
Figur 4: Svarsresultat enkätfråga 6……...……..32
Figur 5: Svarsresultat enkätfråga 1…….….32
Figur 6: Svarsresultat enkätfråga 2…….……..…...33
Figur 7: Svarsresultat enkätfråga 3……..……...…….33
Figur 8: Svarsresultat enkätfråga 5……..……...…….34
Figur 9: Svarsresultat enkätfråga 7…….…….34
Figur 10: Svarsresultat enkätfråga 8…….……..…….35
Figur 11: Svarsresultat enkätfråga 9……35
Figur 12: Svarsresultat enkätfråga 10 som var en öppen fråga…….……..36
Figur 13: Omarbetad figur 2 utifrån studiens resultat……46

Tabellförteckning

Tabell 1: Sammanställning av beroende variabel...…….……..…24
Tabell 2: Sammanställning av variabler…….…..24
Tabell 3: Visar och förklarar hur svaren från enkäten kodas om för att användas i logistisk regression. Tabellen är listad utifrån företagsrelaterade, individuellt och socialt relaterade..…….…...26
Tabell 4: Beskrivande statistik. Tabellen visar antal, mini och maximumvärde, standardavvikelse samt medelvärde för både beroende och oberoende variabel……..…...36
Tabell 5: Pearsons korrelationsmatris.…….….……37
Tabell 6: Logistisk regressionsmodell..……38

Begreppslista

GRI - Global Reporting Initiative.

ESG - Environmental, Social and Governance.

CSRD - Corporate Sustainability Reporting Directive.

ESRS - European Sustainability Reporting Standards.

NFRD - Non Financial Reporting Directive.

SRI - Sustainable Responsible Investment.

ÅRL - Årsredovisningslagen.

1. Inledning

I detta kapitel förklaras bakgrunden till hållbarhet och dess reglering. Sedan presenteras problematiken kring hållbarhet och olika faktorer och dess betydelse för användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Detta skapar sedan syftet med studien, forskningsfrågorna som ska undersökas samt avgränsningar och dispositionen av studien.

1.1 Bakgrund

Klimatet har förändrats de senaste århundradena (Dervi, Khan, Saba, Hassan & Paltrinieri 2022) vilket har lett till ett samhälle som behöver tänka mer hållbart. Däremot investeras det fortfarande mångmiljardbelopp på marknader med negativa klimatförändringar (WWF 2025) trots att det finns en oro i samhället hur företag arbetar med hållbarhetsfrågor (Dervi et al. 2022). För att få en tydligare bild samt underlätta transparens och jämförbarhet kring detta behövs tydligare struktur kring hur hållbarhetsinformation bör rapporteras.

För att öka möjligheterna till förbättring har det därav växt fram frivilliga och regelstyrda ramverk kring hur hållbarhetsinformation bör och ska rapporteras av företag. Exempel på sådana ramverk är Global Reporting Directive (GRI) och Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD). Dessa ramverk påverkar företags rapportering av hållbarhetsinformation samt bidrar till att skapa en mer jämförbar och enhetlig hållbarhetsrapportering. Detta kan göra det enklare för investerare att applicera informationen vid investeringsbeslut.

Ett av sätten att enkelt kunna applicera hållbarhetsinformation från företag vid investeringsbeslut är genom användning av Environmental, Social och Governance (ESG). Inom ESG skapar företag olika hållbarhetsmått (ESG-mått) som sedan enkelt kan appliceras vid investeringsbeslut (Widyawati 2019). Det finns olika typer av investerare som kan välja att applicera hållbarhetsinformationen och ESG-mått. Professioner kan välja att använda den vid investeringsbeslut för att kunna öka möjligheterna till att bygga hållbara värdekedjor (PwC 2024). Banker kan även applicera hållbarhetsinformationen vid beslut om företag bör få finansiella medel (Saviano, Russo, Farina Briamonte & Di Nallo 2024). I dagens samhälle är det även enkelt att följa hur professioner och banker resonerar kring investeringsbeslut vilket även kan ha betydelse för investerare.

I detta sammanhang blir även Sustainable Responsible Investment (SRI) relevant. SRI kan användas av professioner för att skapa hållbara fonder till investerare (Gangi, Varrone, Daniele & Coscia 2022), men denna studie använder SRI för att förstå investerares investeringsfilosofi kring direkta aktieinvesteringar. SRI kan tolkas både som en investeringsfilosofi (Puaschunder 2016) och som en strategi (Gupta & Goswami 2024). SRI kan hjälpa till att förklara om investerare använder hållbarhetsinformation genom hur de tänker och resonerar. Investerare kan ha olika känslor, tankar och fördomar som kan skapa en investeringsfilosofi vilket även kan leda till ett agerande som blir en strategi. Bakom dessa känslor, tankar och fördomar kan det möjligen även finnas bakomliggande faktorer som kan ha betydelse för om hållbarhetsinformation används vid investeringsbeslut. Dessa faktorer kan exempelvis vara vilket kön (Gupta & Goswami 2024) eller hur investerare reagerar på marknadstrender (Agudelo Aguirre & Agudelo Aguirre 2024).

Statistik visar att antalet investerare av svenska noterade företag är 82,7 % (Euroclear Sweden 2025). Juridiska ägare står endast för 1,8 % och utländska ägare för 15,5 %. De investerare studien är intresserade av innehar endast 12 % av marknadsvärdet på den svenska marknaden (ibid.). Definitionen av investerare i denna studie samt hos Euroclear Sweden (2025) anses vara svenska privatpersoner som investerar direkt i aktier. Kombinationen av att investerare är många men äger en relativt liten andel av marknaden gör det intressant och relevant att undersöka om de använder hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Detta då det kan diskuteras ha betydelse för många investerares investeringsbeslut.

Trots att hållbarhetsinformation är lättillgänglig är det oklart i vilken utsträckning investerare använder den vid investeringsbeslut. Forskning visar att olika faktorer kan spela roll men att kunskapsläget är ofullständigt.

1.2 Problemformulering

Trots att hållbarhetsinformation är lättillgänglig via förvaltningsberättelsen (Finansinspektionen 2024) för investerare är det oklart om de använder informationen vid investeringsbeslut. Tidigare forskning visar att det kan finnas bakomliggande faktorer från olika aspekter som kan ha betydelse för om investerare använder hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut (Agudelo Aguirre & Agudelo Aguirre 2024; Du, Yu, Bhattacharya & Sen 2017; Ghosh 2023; Gupta & Goswami 2024; Kaur & Lodhia 2018; Mehta, Singh & Mittal

2020). De identifierade faktorerna har funnits att de kan delas in i tre huvudgrupper: företagsrelaterade, individuellt och socialt relaterade.

Företag har faktorer som används vid kommunikation av hållbarhetsinformation. Dessa faktorer kan exempelvis vara hur företag lyckas kommunicera ut information (Du et al. 2017) och engagera investerare (Kaur & Lodhia 2018). Det är däremot inte säkert att dessa faktorer har betydelse för investerares investeringsfilosofi.

Hos investerare kan andra faktorer vara av betydelse för hur de agerar på informationen som kommunicerats av företag. Exempelvis vilket kön investerare har (Gupta & Goswami 2024), vilken ålder och kunskap investerare har kring hållbarhet och dess information (Mehta, Singh & Mittal 2020). Som investerare kan man tänka olika kring hur investeringar bör göras. Investerare kan välja att hållbarhet är viktigare än förväntad avkastning (Hofmann, Meier-Pesti & Kirchler 2007). Det är då möjligt att göra avkall på förväntad avkastning och prioritera hållbarhet.

Investerare kan diskutera investeringsbeslut i sociala sammanhang med andra investerare i andra åldrar, kön och med annan bakgrund kring kunskap till hållbarhet. Detta medför att även om investerare agerar på informationen utifrån egna tankar kan de fortfarande styras av andra psykologiska aspekter genom andra investerare. Detta gör att investerares investeringsbeslut kan tänkas ha betydelse av faktorer i sociala sammanhang (Gupta & Goswami 2024; Mehta, Singh & Mittal 2020).

Men även om dessa faktorer kan tänkas ha betydelse är det viktigt att undersöka investerare och dess mottaglighet samt vilja att använda hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Till skillnad från investerare har professioner och banker mer av en skyldighet att använda hållbarhetsinformation. Investerare har ingen annan att följa än egna tankar och känslor kring hur de vill investera. Detta bidrar till att det kan bli svårt att veta vad som kan vara den brytande faktorn för att investerare ska använda hållbarhetsinformationen. Det kan diskuteras om det är olika kriterier, olika branscher eller andra faktorer.

Trots tidigare forskning saknas det förståelse för vilka faktorer som kan ha betydelse för om investerare använder hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Det är denna kunskapslucka studien ska undersöka.

1.3 Syfte

Syftet med studien är att identifiera och analysera vilka faktorer som har betydelse för investerares användning av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut.

1.4 Forskningsfrågor

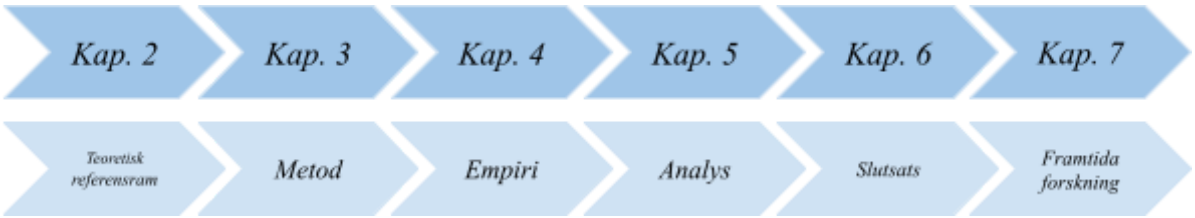
- *Har företagsrelaterade faktorer betydelse för användningen av hållbarhetsinformation vid investerares investeringsbeslut?*
- *Har individuella faktorer betydelse för användningen av hållbarhetsinformation vid investerares investeringsbeslut?*
- *Har sociala faktorer betydelse för användningen av hållbarhetsinformation vid investerares investeringsbeslut?*

1.5 Avgränsningar

Studien kommer att avgränsa samtlig data till att endast vara på svenska för att minimera risken för misstolkningar. Studien begränsas till investerare på sociala medier i åldrarna 18-90 år för att minimera risken att studien blir för bred samt att investerare självständigt får ingå avtal av aktiehandel vid 18 års ålder.

1.6 Disposition

Nedan redovisas studiens disposition samt de olika kapitlens rubriker som följs för att skapa en tydlig struktur genom studien.



Figur 1: Studiens disposition.

2. Teoretisk referensram

Detta kapitel börjar med att kort förklara vad hållbarhetsrapportering är. Sedan presenteras vad GRI, ESG, CSRD, ESRS och SRI är och varför de är viktiga i studien. Därefter presenteras de teorier som används i studien och hur de kopplas till studien. Kapitlet avslutas med tidigare forskning och sedan presenteras de hypoteser som används.

2.1 Hållbarhetsrapportering

En hållbarhetsrapport är en icke finansiell rapport som innehåller information kring hur företag arbetar med hållbarhet (Breijer & Orij 2022). I Sverige är detta en del av företags förvaltningsberättelse (Bolagsverket 2025) där Kaur och Lodhia (2018) beskriver hållbarhetsrapportering som en formell kommunikation kring företags hållbarhetsprestation. Den innehåller information som investerare kan behöva för att kunna ha en förståelse för hur företag arbetar med frågor som rör miljö, socialt ansvar och bolagsstyrning (Bolagsverket 2025). Hållbarhetsrapporteringen har även syfte att ge pålitlig och jämförbar hållbarhetsinformation för att kunna styra kapital mot hållbarhet (Finansinspektionen 2024). Företag blir även medvetna om de risker som finns i företaget med hjälp av hållbarhetsrapporteringen, exempelvis ur miljömässiga aspekter (ibid.). Enligt Huq, Cieślak och Sundberg (2024) tillämpar investerare i allt högre grad hållbarhetsinformation i beslutsfattande. Att därmed inkludera sociala och miljömässiga aspekter, vilket Huq, Cieślak och Sundberg (2024) menar kännetecknar företagets hållbarhet, utgör numera en norm för många företag.

Hållbarhetsinformation behöver kommuniceras ut av företag till investerare. Detta kan göras på olika sätt som exempelvis genom sociala medier eller nyheter. Därefter kan informationen användas av investerare genom att utifrån denna se hur företag och investerares intresse fungerar tillsammans. Investerare kan påverkas av psykologiska och sociologiska aspekter vilket går i hand med Behavioral Finance Theory (BFT) (Agudelo Aguirre & Agudelo Aguirre 2024). Exempelvis beroende på om investerare är mottagliga för hållbarhetsinformation och hur stor betydelse den har vid investeringsbeslut. Om ett företag arbetar med att exempelvis minska mängden djurförsök, mindre kärnvapen eller förbättra miljön för anställda kan detta vara något som investerare har som en avgörande faktor vid investeringsbeslut. Detta då alla investerare har egna värderingar och tankar kring vad de vill

investera i eller inte. Detta går ihop med Theory of Planned Behavior (TPB) som förklarar intentionen till att utföra beteendet (Ajzen 1991). Om investerare har en vilja och intention till att inte investera i exempelvis företag som inte har miljövänliga transporter kan det förklaras av TPB. Investerare kan även påverkas av andra individer i omgivningen (Gupta & Goswami 2024). Det går därför att diskutera kring att med bättre kommunikation från företaget desto större är möjligheten att investerare, även de som inte direkt får informationen, anser att hållbarhetsinformation har betydelse. Därav kan det diskuteras om hållbarhetsinformation som finns i hållbarhetsrapporten är viktig för investerare och beslut.

Det finns olika regelverk kring hur företag ska rapportera hållbarhetsinformation som studien tar upp nedanför.

2.1.1 Global Reporting Initiative

Global Reporting Initiative (GRI) är ett frivilligt ramverk med riktlinjer för hur företag ska rapportera hållbarhetsarbete globalt sätt (de Villiers, La Torre & Molinari 2022). Sedan starten år 2000 har GRI haft en central del i att standardisera hållbarhetsrapportering och används idag av företag världen över, vilket bidrar till ökad transparens och trovärdighet (Friske, Nikolov & Morgan 2024). GRI innehåller ett system för att bedöma hur väl företag följer riktlinjerna, vilket gör det möjligt att jämföra rapportens kvalitet. Genom detta har GRI blivit det ledande ramverket för hållbarhetsrapportering globalt (ibid.).

Tydliga ramar ökar transparensen mellan företag och investerare. Detta kan leda till att andra standarder sätts och bättre kommunikation skapas mellan företag och investerare.

2.1.2 Environmental, Social och Governance

Environmental, Social och Governance (ESG) är en princip som förklarar hur företag arbetar med frågor som rör miljö, socialt ansvar och bolagsstyrning (Gupta & Goswami 2024; Nordea 2023). Genom olika ESG-mått kan företag tydliggöra hur de arbetar med dessa frågor (Widyawati 2019). Dessa ESG-mått gör det enklare för investerare att applicera tankar och åsikter kring hållbarhet, socialt ansvar och styrning genom att kunna översätta dem till finansiella beslut (ibid.). Investerares reaktioner på information och nyheter av ESG kan ha betydelse av viljan att investera hållbart (Gupta & Goswami 2024). Detta då sådan information kan forma investerares uppfattning om företagens trovärdighet och ansvarstagande.

Sammanfattningsvis fungerar ESG som ett mått på företagens hållbarhetsarbete som kan kommuniceras ut till investerare. För de investerare som är mottagliga för informationen och har en positiv attityd och kunskap kring informationen som ges, kan det möjligen ha betydelse vid investeringsbeslut. För att kunna få den information som ESG aspekterna kräver, behövs CSRD som ett direktiv kring hållbarhetsrapportering (Fornasari & Traversi 2024).

2.1.3 Corporate Sustainability Reporting Directive

Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) är den reglering som finns angående hållbarhetsrapportering och som används i Sverige (Bolagsverket 2025) och EU idag (Breijer & Orij 2022). CSRD har en viktig uppgift i att förändra hållbarhetsrapporternas standard med dubbel materialitet (Rega 2025). Detta betyder att företag behöver rapportera både hur hållbarhetsproblem påverkar företag och hur företag påverkar och arbetar med hållbarhet (ibid.).

För investerare kan detta ge mer täckande och tydligare information om företags hållbarhetsarbete. Därav kan det diskuteras att CSRD medför att kommunikationen från företag blir tydligare hos investerare. Däremot krävs det att hållbarhetsinformation har betydelse hos investerare som tar emot informationen. Om det inte har betydelse för investerare kan det vara att kommunikationen och engagemanget från företag har brustit vilket kan leda till att investeringar där hållbarhetsinformation har betydelse och används blir en mindre andel. Men det kan även bli tydligare och enklare för investerare att använda hållbarhetsinformation genom exempelvis ESG-mått vid investeringsbeslut beroende på om det har betydelse för investerare.

2.1.4 European Sustainability Reporting Standards

European Sustainability Reporting Standards (ESRS) är ett ramverk som hjälper företag att applicera de kraven som CSRD ställer (Fornasari & Traversi 2024). ESRS är skapat för att se till att den information som företag rapporterar och kommunicerar till investerare är jämförbar och konsekvent. Detta gör att alla företag som behöver hållbarhetsrapportera genom CSRD följer samma riktlinjer vilket även gör det enklare för investerare när de ska jämföra ESG informationen från olika företag vid investeringsbeslut (ibid.).

ESRS är uppdelat i två delar där den första delen är det som gäller brett för olika företag och branscher medan andra delen är mer sektor specifika standarder (Fornasari & Traversi 2024). Det har blivit mer komplext för företag att hållbarhetsrapportera sedan implementeringen av CSRD och ESRS gjordes (ibid.). Detta medför att CSRD och ESRS gör det enklare för investerare att kunna applicera ESG aspekter i egna tankar vid investeringsbeslut.

2.2 Sustainable Responsible Investment

Sustainable Responsible Investment (SRI) är en filosofi (Puaschunder 2016), som även kan tolkas som en strategi (Gupta & Goswami 2024; Mehta, Singh & Mittal 2020), vilket belyser hur faktorerna miljö, socialt ansvar och bolagsstyrning kan ha betydelse vid investeringsbeslut. Filosofi befinner sig inte alltför långt ifrån en strategi hos investerare då tankar och känslor i filosofin kan skapa en strategi. SRI kan även vara benämnt med olika namn som exempelvis Socially Responsible Investment (Gupta & Goswami 2024). Tidigare forskning kring området visar på att de är synonymer som går hand i hand med varandra då betydelserna vill nå fram till samma sak, mer investeringar med aspekter utifrån ekonomi, miljö och sociala (Gupta & Goswami 2024; Koenigsmarck & Geissdoerfer 2023; Sciarelli, Cosimato, Landi & Iandolo 2021). Studien kommer att applicera SRI som en investeringsfilosofi för investerare som endast investerar i aktier och har innebörden Sustainable Responsible Investment.

SRI bygger vidare på ESG-måtten som skapas av företag för att göra det enklare för investerare att applicera hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut (Widyawati 2019). Detta gör att regleringen som styr företags rapportering av hållbarhetsinformation kan göra det enklare för investerare att applicera hållbarhetsinformation. Däremot kan SRI vara ett svårt ämne att förstå på grund av svårigheter att förstå vilka faktorer som kan ha betydelse för investerare vid investeringsbeslut (Gupta & Goswami 2024).

Utifrån tidigare forskning kring de faktorer som avser att undersökas i denna studie går det att dela in de i företagsrelaterade, individuellt och socialt relaterade faktorer (Agudelo Aguirre & Agudelo Aguirre 2024; Du et al. 2017; Ghosh 2023; Gupta & Goswami 2024; Kaur & Lodhia 2018; Mehta, Singh & Mittal 2020). Dessa relaterade faktorer hjälper till att visa hur och om de kan ha betydelse för investerare.

Företagsrelaterade faktorer handlar om hur företags hållbarhetsarbete och rapportering kan ha betydelse för investerares uppfattning och beslut (Du et al. 2017; Kaur & Lodhia 2018).

Investerare behöver däremot en investeringsfilosofi som är positiv till att använda hållbarhetsinformation. Detta då det ökar chansen att investerare blir engagerade (Kaur & Lodhia 2018) och använder den hållbarhetsinformationen som kommuniceras (Du et al. 2017). Om investerares investeringsfilosofi inte är positiv och mottaglig för den information som kommer från företag, finns det risk att hållbarhetsinformationen inte används vid investeringsbeslut.

Individuellt relaterade faktorer hos investerare handlar om hur de tänker och känner kring hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Dessa faktorer kan ha betydelse för hur känslor och tankar blir synliga vid investeringsbeslut, exempelvis genom kön, attityd och kunskap (Gupta & Goswami 2024; Mehta, Singh & Mittal 2020). Investerare som har mer kunskap och positiv attityd till hållbarhet tenderar att använda hållbarhetsinformation som en del av sitt beslut (Gupta & Goswami 2024).

Socialt relaterade faktorer handlar om hur investerares omgivning och sociala miljö kan ha betydelse vid investeringsbeslut (Gupta & Goswami 2024). Tidigare studier visar att exempelvis familj, kollegor eller vänner som redan investerar kan ha betydelse på andras investeringsbeslut (Gupta & Goswami 2024; Mehta, Singh & Mittal 2020). Om omgivningen tar ställning till hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut kan de ha betydelse för om investerare är mottaglig för hållbarhetsinformation och använder det vid investeringsbeslut.

Sammanfattningsvis avser denna studie att undersöka om investerares individuella faktorer, såsom kunskap, attityd och investeringsfilosofi har betydelse för om investerare använder hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Samtidigt beaktas hur företagsrelaterade och socialt relaterade faktorer kan förstärka eller försvaga denna betydelse.

2.3 Sammanfattning av hållbarhetsinformation och investerare

Utifrån de olika ramverken, principerna och filosofierna som behandlats visar det på att de kan ha betydelse på investerare ur olika vinklar. Grunden ligger i att investerare behöver ha en investeringsfilosofi som innehåller ett intresse, kunskap och positiv attityd till att använda hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Företag kan bidra till att skapa detta genom att kommunicera ut information, men om investerare inte är mottagliga för informationen kan det bli svårt. Detta gäller även liknande för den sociala miljön. Om inte investerare är intresserade av vad omgivningen använder vid investeringsbeslut kan det möjligen bero på att de inte har samma investeringsfilosofi.

För att kunna öka investerares intresse, kunskap och positiva attityd har det därför skapats dessa olika ramverk och principer för företag. Detta med förhoppningen om att mer hållbara investeringar ska göras.

2.4 Behavioral Finance Theory

Behavioral Finance Theory (BFT*)* är en teori som utgår från att investerare inte alltid är rationella utan att de kan påverkas av psykologiska och sociologiska aspekter vid investeringsbeslut (Agudelo Aguirre & Agudelo Aguirre 2024). Investerare kan påverkas psykologiskt kring om de väljer att använda hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Detta kan exempelvis vara om de har fördomar, tankar eller känslor mot hållbarhetsinformationen som kommuniceras av företag. Om dessa tankar inte är positiva till hållbarhetsinformation kan det göra att investerare inte är mottagliga för den och därmed inte använder den vid investeringsbeslut. Däremot kan företag genom att kommunicera ut hållbarhetsinformation (Du et al. 2017) till investerare försöka engagera dem (Kaur & Lodhia 2018) och därmed öka chanserna till positiva reaktioner på hållbarhetsinformation.

Investerare som individ kan möjligen ha olika preferenser, tankar och känslor kring hållbarhetsinformation. Investerares olika preferenser kan vara kring riskbenägenhet eller hållbarhetsengagemang vilket kan forma deras investeringsfilosofi. Detta kan vara olika beroende på vilken ålder, kön (Gupta & Goswami 2024), hur mycket och vilken information som är viktig (Ghosh 2023), vilken kunskap och attityd investerare besitter (Mehta, Singh & Mittal 2020) samt hur de reagerar på marknadstrender (Agudelo Aguirre & Agudelo Aguirre 2024). Ålder är studiens kunskapsgap och har inte visats undersökts i denna kontext tidigare. Investerares olika individuella faktorer kan diskuteras ha betydelse på olika psykologiska sätt genom att investerare skapar egna filosofier kring investeringar. Varje investerares rationalitet kan påverkas av olika fördomar, tankar eller preferenser som utmynnar i en filosofi.

Utifrån de socialt relaterade faktorerna kan användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut ha betydelse av omgivningen och deras preferenser, tankar och känslor. Om omgivningen till investerare använder hållbarhetsinformation kan det öka mottagligheten för hållbarhetsinformation hos investerare. Detta kan leda till att chansen att den används blir större. Däremot om hållbarhetsinformation inte används av omgivningen kan det diskuteras om det har betydelse på att investerare då inte väljer att använda den vid investeringsbeslut.

Sammanfattningsvis kan BFT hjälpa studien att se om faktorerna har betydelse på om hållbarhetsinformation används vid investeringsbeslut utifrån investerares känslor, tankar, intresse och preferenser. I Theory of Planned Behaviour kan dessa känslor, tankar, intresse och preferenser kopplas ihop till att investerare har olika intentioner med investeringar.

2.5 Theory of Planned Behaviour

Theory of Planned Behavior (TPB) är en teori som undersöker vad som kan påverka individens beslutsfattande (Ajzen 1991). I denna studie är individen investerare. Investerare kan fortsätta på samma linje som BFT, med att investerares intresse, känslor, tankar och preferenser kan ha betydelse för om hållbarhetsinformation används vid investeringsbeslut. Om intresse, känslor, tankar och preferenser skapar en investeringsfilosofi hos investerare som är positiv till hållbarhetsinformation, kan det leda till att investerare har en stark intention vilket kan göra att prestationen görs efter det (Ajzen 1991). Däremot kan det uppstå problem för att investerare ska kunna uppnå beteendet (ibid.). Investerare kan anse att de saknar nödvändiga resurser för att kunna använda hållbarhetsinformation. Det kan vara att investerare kräver olika hållbarhetsinformation som kan saknas vilket kan bero på psykologiska och sociologiska aspekter som kopplas till BFT.

Inom TPB nämns tre viktiga faktorer som kan ha betydelse för investerare. Dessa är attityd, subjektiva normer samt upplevd beteendekontroll (Ajzen 1991; Steinmetz, Knappstein, Ajzen, Schmidt & Kabst 2016).

Företagsrelaterade faktorer kännetecknas kring hur företag arbetar med att engagera investerare (Kaur & Lodhia 2018). Det kännetecknas även med att reaktioner på hållbarhetsinformation hos investerare kan ha betydelse av hur stark informationsmiljön är (Du et al. 2017). Om investerare är mottagliga för information från företag kan de bli engagerade, vilket kan bero på att hållbarhetsinformationen är lättillgänglig och enkel att förstå. Detta kan stärka attityden och göra att investeringsfilosofin hos investerare blir positiv till att använda hållbarhetsinformation. Det kan även bli enklare att utföra beteendet då investerare kan anse att de har kontroll på investeringen vilket kan underlätta att använda hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut.

Investerares investeringsbeslut kan ha betydelse av individuellt relaterade faktorer. Som det diskuterades i BFT kan investerares investeringsbeslut ha betydelse av vilket kön (Gupta & Goswami 2024), vilken ålder, användningen av information (Ghosh 2023), kunskap (Mehta,

Singh & Mittal 2020) och reaktioner på marknadstrender (Agudelo Aguirre & Agudelo Aguirre 2024). Om investerare har olika tankar, känslor, intresse och preferenser till att använda hållbarhetsinformation går det att diskutera om dessa individuella faktorer kan ha betydelse på investerares attityd och upplevda beteendekontroll till att utföra beteendet. Det kan även diskuteras ha betydelse på intentionen till att använda hållbarhetsinformation. Detta då attityden kan vara negativ eller positiv (Steinmetz et al. 2016) till att använda hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut.

De socialt relaterade faktorer som kan ha betydelse för investerare är om de påverkas av omgivningen (Gupta & Goswami 2024). Investerares egna uppfattning om sociala förväntningar av omgivningen kan kallas subjektiva normer (Steinmetz et al. 2016). Investerare gör därmed en egen bedömning av vad man tror att andra tycker att man ska investera i. Om omgivningen använder hållbarhetsinformation kan det diskuteras kunna skapa en positiv attityd hos investerare och kunna skapa andra känslor och tankar i investeringsfilosofin. Därmed skulle det kunna öka intentionen att använda hållbarhetsinformation eller tvärtom, om omgivningen inte använder hållbarhetsinformation. Subjektiva normer kan därmed gå lite hand i hand med sociala normer (Gupta & Goswami 2024; Steinmetz et al. 2016).

Sammanfattningsvis kan TPB, med hjälp av BFT och de investeringsfilosofier som investerare kan ha vid investeringar, ha betydelse vid investeringsbeslut. Investerare som har en investeringsfilosofi, tankar och preferenser kring att använda hållbarhetsinformation kan ta med det i intentionen till att göra hållbara investeringar. Det går även att diskutera att dessa olika relaterade faktorer kan ha betydelse på investerare på olika sätt.

2.6 Sammanfattning av teorier

BFT används i studien för att förstå de psykologiska och sociologiska aspekterna som kan ha betydelse för hur investerares tankar, känslor och preferenser kan visa sig vid investeringsbeslut. TPB kompletterar detta genom att förklara hur dessa aspekter kan visa sig i beteenden och intentioner hos investerare. Detta gör att investerare kan skapa en egen investeringsfilosofi som grundar sig i de båda teorierna, som ligger till grund för om hållbarhetsinformation används vid investeringsbeslut.

2.7 Tidigare forskning och hypotesformulering

Hittills har studien diskuterat tidigare forskning i olika delar men ska nu sammanfatta det. Tidigare forskning inom området visar att det finns företagsrelaterade, individuellt och socialt relaterade faktorer som kan ha betydelse vid investeringsbeslut (Agudelo Aguirre & Agudelo Aguirre 2024; Du et al. 2017; Ghosh 2023; Gupta & Goswami 2024; Kaur & Lodhia 2018; Mehta, Singh & Mittal 2020). De olika faktorernas betydelse kan förklaras genom BFT och TPB.

Mot bakgrund av tidigare forskning kan det sammanfattas att investerare kan ha olika tankar, känslor, intresse och preferenser kring investeringar. Detta gör att beroende på hur investerares investeringsfilosofi är, kan de vara olika mottagliga för att använda hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Sedan kan det finnas andra bakomliggande faktorer kring dessa tankar, känslor, intresse och preferenser. Exempelvis om investerare är mottagliga för hållbarhetsinformation och kan bli engagerade (Kaur & Lodhia 2018), vilken kunskap och attityd de har (Mehta, Singh & Mittal 2020) och vilket kön (Gupta & Goswami 2024).

Det visar att det finns behov av att kunna förstå om faktorerna har betydelse vid investeringsbeslut då samhället är i en fas där hållbarhet har blivit viktigt. Denna studie bidrar till forskningen genom att se om det finns samband mellan företagsrelaterade, individuellt och socialt relaterade faktorer och dess betydelse för om hållbarhetsinformation används vid investeringsbeslut.

Hypoteserna i studien presenteras nedan i en ordning som passar studien. Däremot fungerade denna ordning inte i enkäten, därav är enkäten strukturerad annorlunda för att uppnå bättre svarsfrekvens. Nedanför presenteras hypoteserna som bygger på tidigare forskning.

2.7.1 Företagsrelaterade hypoteser

2.7.1.1 Aktieägarnas vetskap kring hållbarhetsrapportering

Enligt Kaur och Lodhia (2018) kan utvecklingen av hållbarhetsrapporteringen inte drivas framåt om företagen agerar själva utan de behöver hjälp av investerare för att kunna identifiera problem som finns i samhället. Detta gör att investerare behöver vara engagerade i hållbarhetsfrågor och därmed även veta vad det är. Det är då företag har lyckats med att nå

fram med informationen. Hållbarhetsinformation och policyer behöver vara relevanta för investerare för att ha möjligheten att vara effektiva (ibid.).

Kaur och Lodhia (2018) diskuterar och lyfter även fram att investerares engagemang i hållbarhetsrapportering och miljömässigt tänkande är en av huvudkomponenterna i hur hållbarhet ska växa och drivas framåt. Det går även att se när företag har lyckats kommunicera ut hållbarhetsinformation till investerare på olika sätt och att den informationen har betydelse för investerare och deras investeringsbeslut, då finns det ett engagemang. Det kan även ha betydelse om vilken investeringsfilosofi investerare har. En investerare som blir engagerad kan tänkas fatta beslut mer på hållbarhetsinformation vilket gynnar miljön och kan ha betydelse för andra investerare om det blir en norm. I tidigare studier visar det att företag inte lägger ned tillräckligt med tid för att möta investerares behov och fånga deras fulla engagemang (Kaur & Lodhia 2018). Med andra ord kan tidigare forskning visa på att företag behöver bli bättre på att kommunicera ut information till investerare.

Med denna bakgrund kan det diskuteras om företag lyckas engagera investerare tillräckligt mycket genom kommunikation för att de ska veta vad hållbarhetsrapportering och hållbarhetsinformation är. Studien ska undersöka om detta kan vara en företagsrelaterad faktor som kan ha betydelse för investerare. Utifrån detta bildas denna hypotes:

H1: Investerare som har kunskap om begreppet hållbarhetsrapportering är mer benägna att investera hållbart.

2.7.1.2 Hållbarhetsprestanda och information

Du et al. (2017) diskuterar att företag som publicerar hållbarhetsrapporter och hållbarhetsinformation har en högre värderelevans för hållbarhetsprestanda. Det är för att informations transparensen förbättras och investerare kan lättare tillhandahålla hållbarhetsinformation för investeringar (ibid.). Kommunikationen mellan företag och investerare blir bättre och gör det lättare för investerare att ta åt hållbarhetsinformation som har betydelse för investerare.

Enligt studien som Du et al. (2017) genomförde förväntades det att hållbarhetsinformationen skulle utlösa en börsreaktion genom ny informations- och uppmärksamheteffekt. Ny informationseffekt utgörs genom att investerare får ny och viktig information kring företags hållbarhetsprestanda. Detta kan potentiellt förändra investerares beslut och värdering (ibid.). Uppmärksamhetseffekten handlar om hur informationsmiljön ser ut. Vid stark

informationsmiljö minskar uppmärksamhetseffekten och därmed börsreaktionen, då investerare tidigare har tagit del av hållbarhetsinformationen. Vid svag informationsmiljö ökar uppmärksamhetseffekten och även börsreaktionen då investerare tidigare inte har kunnat ta del av informationen (ibid.). Resultatet av studien visar övertygande resultat på att investerares reaktioner på hållbarhetsinformation införlivas vid investeringsbeslut. Detta då informationen anses vara en viktig och trovärdig källa (ibid.). Investerare som använder hållbarhetsinformation kan bättre bedöma företags långsiktiga stabilitet, vilket kan öka chanserna till användning av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut då investerare ser mer tydligt vad företag jobbar med vilket kan öka normbildandet i samhället kring att använda hållbarhetsinformation.

Med denna bakgrund kan det diskuteras om detta är en företagsrelaterad faktor som kan ha betydelse för användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Detta då företags transparens kan ha betydelse på hållbarhetsinformation. Utifrån detta bildas denna hypotes:

H2: Investerare som påverkas av hållbarhetsinformation är mer benägna att använda den vid investeringsbeslut.

2.7.2 Individuellt relaterade hypoteser

2.7.2.1 Kön

Gupta och Goswami (2024) menar att det finns en betydande roll kring vilket kön investerare har. De menar på att män är mer risktagande än kvinnor och att kvinnor tänker mer hållbart. Kvinnor uttrycks vara mer benägna att prioritera företag som har bra arbetsförhållande för anställda och hållbart tänkande. Utifrån ekonomiska aspekten kan man diskutera kring om kvinnor är mer benägna att investera långsiktigt och ta mer hänsyn till miljömässiga aspekter vilket kan leda till att fler kvinnor får samma investeringsfilosofi. Därmed går det att diskutera om investerares kön har betydelse för om de är mottagliga för hållbarhetsinformation som företag kommunicerar ut.

Med denna bakgrund kan det diskuteras om detta är en individuellt relaterad faktor som kan ha betydelse på om investerare tar emot och använder information olika beroende på kön. Som ovan nämnt menar tidigare forskning att det kan finnas samband mellan om investerare använder hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut och vilket kön investerare har. Därmed ska studien undersöka detta. Utifrån detta bildas denna hypotes:

H3: Kön har betydelse för benägenheten att använda hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut.

2.7.2.2 Kunskapsgap och ålder

Studien har inte funnit att tidigare forskning har undersökt om ålder kan vara en individuellt relaterad faktor som kan ha betydelse för användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Gupta och Goswami (2024) diskuterar om kön har en betydande roll vid investeringsbeslut. Som tidigare nämnts har det även diskuterats om att sociala normer är en faktor som kan ha betydelse. Utifrån det kan det diskuteras om det kan ha betydelse vilken ålder investerare är i. Som tidigare diskuterats kommunicerar företag ut hållbarhetsinformation till investerare. Olika åldrar hos investerare kan ha betydelse då attityd och kunskap kan vara olika men även om investerare är mottagliga för hållbarhetsinformation. Även investerares intentioner med investeringar, olika intressen i olika åldrar och olika livsmål kan möjligen ha betydelse vid investeringsbeslut. Olika livsmål kan ha betydelse av sociala normer, exempelvis om investerare inte tänker på framtiden i yngre ålder medan äldre tänker mer på framtiden kan göra att de väljer att gå efter avkastning eller att investera hållbart.

Med denna bakgrund ska studien se om det finns ett samband mellan ålder och användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Utifrån detta bildas hypotes:

H4: Ålder har betydelse på investerares intresse av att använda hållbarhetsinformation.

2.7.2.3 Aktier

Investerare associeras med att de ofta väljer investeringar som ger möjlighet till högre avkastning vilket tenderar att ge en högre risk (Ghosh 2023). Investerare som däremot väljer att inkludera hållbarhetsinformation kan göra avkall på avkastningen (Hofmann, Meier-Pesti & Kirchler 2007) vilket skulle kunna vara en negativ investering för investerarens kapital. På grund av detta har investerare ett behov av att få mer exakt information kring företag för att kunna ta mer korrekta investeringsbeslut. Hållbarhetsinformation kan därmed vara en möjlig källa till mer information om företag, vilket gör att det är viktigt att företag kommunicerar ut denna och att investerare är mottagliga för informationen. Det kan även leda till att investerare behöver ha en hållbar investeringsfilosofi utifrån avkastning i kombination med hållbarhetsinformation som kan skapa mer miljömässiga investeringar och främja denna investeringsfilosofi i omgivningen.

Med denna bakgrund kan det föras en diskussion om investerare använder mer information. Därav ska studien undersöka om det kan vara en individuellt relaterad faktor som kan ha betydelse för investerare. Utifrån detta bildas denna hypotes:

H5: Investerare tenderar att använda företags hållbarhetsinformation mer än vid andra investeringsformer.

2.7.2.4 Kunskap, medvetenhet och attityd

Mehta, Singh och Mittal (2020) menar att det är viktigt med kunskap, medvetenhet och positiv attityd till hållbara investeringar för att investerare ska vilja investera hållbart. Om detta inte finns hos investerare är det något som kan begränsa tillväxten av dessa investeringar (ibid.). En positiv attityd till hållbara investeringar kan göra investerare mer mottagliga för den hållbarhetsinformation som kommuniceras från företag. Det kan även diskuteras om att investerare som har kunskap och medvetenhet väljer bort företag även om de har ett hållbart tänkande utåt men att kunskapen om att kunna läsa hållbarhetsinformation gör att de finner fel som de blir misstänksamma på. Detta gör att det är viktigt att hållbarhetsinformationen är transparent. För att använda hållbarhetsinformation behöver investerare ha kunskapen kring att utläsa informationen för att kunna göra ekonomiska beslut som även gynnar miljömässigt.

Med denna bakgrund vill studien se om detta är en individuellt relaterad faktor som kan ha betydelse för om investerare använder hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Utifrån detta bildas denna hypotes:

H6: Investerare som har kunskapen att kunna utläsa en hållbarhetsrapportering är mer benägna att använda den vid investeringsbeslut.

2.7.2.5 Marknadstrender

Agudelo Aguirre och Agudelo Aguirre (2024) diskuterar att investeringar på aktiemarknaden påverkas av hypotesen om marknadseffektivitet, vilket antas styra vid investeringsbeslut. Detta innebär att investerare förväntas betraktas som helt rationella.

Agudelo Aguirre och Agudelo Aguirre (2024) har i deras studie identifierat områden där BFT förgrenas. De får fram två huvudlinjer av forskning i BFT - irrationalitet och de psykologiska faktorerna kring beslutsfattande. Psykologiska fördomar på marknaden kan ha betydelse om det finns en tro på framtida kassaflöden och investeringsrisker, vilket kan ge irrationalitet

(ibid.). Förklaringen till det kan bero på att investerare har en övertro där de överskattar avkastning på investeringar.

Gupta och Goswami (2024) skriver att det är viktigt att förstå hur investerare väljer att ta investeringsbeslut sett till olika faktorer. Investerare kan reagera på olika sätt kring information som ges vilket kan tendera till att investerare överreagerar eller underreagerar på viss information (Gupta & Goswami 2024). Det kan exempelvis vara hållbarhetsinformation. Vid överreaktion eller underreaktion kan det ha betydelse för investerares rationella investeringsbeslut vilket kan medföra att investerare blir sämre beslutsfattare. Gupta och Goswami (2024) diskuterar i studien att fördomar kan ha betydelse på hållbara investeringar. Detta kan anses som aktuella marknadstrender, vilket även kan vara en individuellt relaterad faktor som kan ha betydelse för användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Kommunikationen och transparens mellan företag och investerare är viktig för att försöka undvika att det blir stora marknadstrender för att det kommer ny information. Om transparensen är stor i företag kommer investerare enklare ha möjlighet till att använda hållbarhetsinformation. Detta kan gynna samhället mot mer hållbarhet och kan även skapa en mer normaliserad norm kring hållbara investeringar.

Med denna bakgrund vill studien undersöka om hållbarhetsinformation kan leda till en negativ eller positiv trend kring en aktie på marknaden samt om det kan ha betydelse för användningen av informationen vid investeringsbeslut. Utifrån detta bildas denna hypotes:

H7: Investerare som påverkas av marknadstrender är mer benägna att använda hållbarhetsinformation.

2.7.3 Socialt relaterade hypoteser

2.7.3.1 Sociala normer

Tidigare forskning har visat att sociala normer är en socialt relaterad faktor som spelar en viktig roll vid investeringsbeslut (Gupta & Goswami 2024). Gupta och Goswami (2024) menar på att omgivningen kan ha betydelse för investerare, där individer runt investerare kan ha en viss betydelse. Detta kan leda till att investerare ifrågasätter identitet och värderingar i samband med investering. På liknande sätt visar forskning av Mehta, Singh och Mittal (2020) där de diskuterar kring subjektiva normer. Deras forskning visar att investerares beteende kan ha betydelse av deras uppfattning om vad som är socialt accepterat i samhället och vad de tror att andra tycker att de ska göra. Om investerare upplever socialt tryck från omgivningen

såsom familj, vänner eller kollegor som investerar i hållbart och är mottaglig för hållbarhetsinformation, ökar sannolikheten för att investerare kommer att göra det. Mehta, Singh och Mittal (2020) lyfter även fram att subjektiva normer, särskilt genom grupptryck och medlemskap i miljöorganisationer, har en positiv betydelse på dessa typer av investeringsbeslut. Denna betydelse kan förklaras genom TPB som lyfter fram hur subjektiva normer formar investerares intentioner och handlingar. Om omgivningen har betydelse vid investeringsbeslut kan det göra att investerare blir mer mottagliga för hållbarhetsinformation och att det blir mer hållbara investeringar. Om investerare får en positiv investeringsfilosofi av omgivningen kan det göra att investerare tänker långsiktigt och hållbart ur en ekonomisk aspekt.

Denna studie vill undersöka om det finns ett samband om sociala normer har betydelse för användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Utifrån detta bildas denna hypotes:

H8: Investerare som påverkas av sociala normer är mer benägna att använda hållbarhetsinformation.

2.7.4 Sammanfattande hypoteser

2.7.4.1 Påverkan av faktorer

Som nämnts i tidigare hypoteser för studien kan användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut ha betydelse av olika faktorer. För att det ska kunna ha betydelse behöver investerare vara öppna för att ta emot informationen (Gupta & Goswami 2024). Ur en ekonomisk aspekt är det bra med långsiktiga investeringar för att kunna skapa incitament till att öka hållbara investeringar i samhället. Med denna bakgrund kan det därför föras en diskussion om dessa faktorer har betydelse för investerare. Utifrån detta bildas denna hypotes:

H9: Investerare som påverkas av hållbarhetsrapportering är mer benägna att investera hållbart.

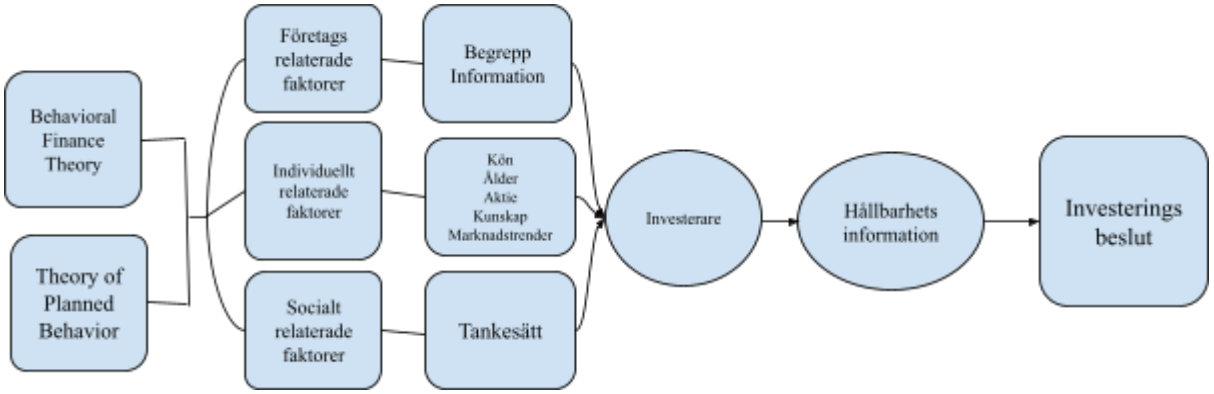
2.7.4.2 Respondenternas öppna svar

Som tidigare nämnts i föregående hypoteser kan olika faktorer ha betydelse på investerares investeringsbeslut. Exempelvis sociala normer, marknadstrender, kön, engagemang från företag, hållbarhetsinformation och kunskap. I denna sista fråga som har ett öppet

svarsalternativ där respondenterna som tidigare har besvarat att faktorerna har betydelse för användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut kan svara mer fritt hur de har betydelse. Detta gör att undersökningen kan få en större inblick.

2.8 Sammanfattning av hypoteser

Totalt har det undersökts nio hypoteser som används i studien för att se om olika faktorer har betydelse på användningen av hållbarhetsinformation för investerare vid investeringsbeslut. Tidigare forskning synes inte ha grupperat faktorerna som företagsrelaterade, individuellt och socialt relaterade. Studien kommer därmed att undersöka dessa tillsammans. Ålder som faktor synes inte tidigare vara undersökt i studier vilket gör det svårt att förutse hur utfallet av faktorn kommer att bli.



Figur 2: Sammanfattning av studiens hypoteser.

3. Metod

Detta kapitel förklarar vilken forskningsmetod studien använder. Det diskuteras kring forskningsdesign och hur urvalet samt datainsamlingen görs. Detta leder sedan till en förklaring till hur enkätfrågorna är utformade. Det diskuteras sedan om både positiva och negativa synvinklar kring denna metod i bortfall. Kapitlet beskriver sedan de variablerna i studien och hur studien operationaliserar dessa. Detta utmynnar sedan i en diskussion kring olika kvalitetsbegrepp och metodkritik som avslutar kapitlet.

3.1 Forskningsansats och forskningsdesign

Studien tillämpar kvantitativ forskningsmetod där empirin baseras på insamling och analys av numerisk data (Bryman & Bell 2017, s. 166). Denna metod har valts för att kunna se om det finns ett samband mellan populationens användning av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut och om det har betydelse av olika faktorer. Studien bygger på tidigare forskning och tillämpar en deduktiv forskningsansats, vilket betyder att det utvecklas hypoteser för prövning genom insamling av data (Bryman & Bell 2017, s. 43). Enligt Bryman och Bell (2017, s. 110) definieras en hypotes som "en hypotes utgör en speciell frågeställning. Den är en välgrundad spekulation som formuleras för att testas eller prövas när det gäller en tänkbar relation mellan två eller fler variabler”. Då data samlas in från flera respondenter och de svarar på samtliga enkätfrågor vid samma tidpunkt tillämpas tvärsnittsdesign (Bryman & Bell 2017, s. 80-81). Tvärsnittsdesign används för att göra det möjligt att undersöka samband mellan variabler (ibid.).

3.2 Population och urval

Studien använder icke-sannolikhetsurval i form av bekvämlighetsurval (Bryman & Bell 2017, s. 203). Icke-sannolikhetsurval ses som ett samlingsbegrepp där bekvämlighetsurval ingår (ibid.). I bekvämlighetsurval väljs respondenterna ut beroende på tillgänglighet vilket är i riktning med studiens urval. Valet av urvalsmetod baseras på studiens begränsade resurser och tidsramar vilket även baserar hur enkäten kommuniceras (Bryman & Bell 2017, s. 204). Nackdelar med bekvämlighetsurval är att resultaten som studien uppnår kan bli svåra att generalisera till populationen på grund av risken för urvalsbias (ibid.). För att minska risken för urvalsbias försöker studien nå respondenter i olika kön, åldrar och investeringsnivåer.

Populationen i studien är investerare i Sverige som förstår svenska i åldrarna 18-90. Män, kvinnor och de respondenter som inte vill definiera vilket kön de är, definieras som respondenter i studien. Urvalet i studien är investerare som är tillgängliga på Facebook, Linkedin och Instagram vid kommunikationstillfället som har en ålder mellan 18-90 år.

3.3 Datainsamling

Studien använder primärdata, vilket skiljer sig från sekundärdata (Bryman & Bell 2017, s. 308). Sekundärdata är redan insamlad data. Primärdata samlas in via enkätundersökning av forskarna, vilket är en vanlig metod i kvantitativa studier (Berggren & Skansholm 2022, s. 42- 44). Enkäten kommuniceras ut på Facebook, Linkedin och Instagram för att på ett effektivt sätt öka chanserna att nå fler respondenter på kort tid. Det finns både för- och nackdelar med denna datainsamlingsmetod. En nackdel kan vara att de respondenter som inte är tillgängliga på dessa sociala medier inte blir representerade. En fördel är att forskarna inte påverkar svaren (Bryman & Bell 2017, s. 239-240).

3.3.1 Enkätfrågor

Enkätfrågorna består av nio korta och tydliga slutna frågor med fem svarsalternativ med en skala mellan stämmer inte alls och stämmer helt. Det finns även ett svarsalternativ benämnt som vet ej som är placerat i mitten av stämmer inte alls och stämmer helt. Förklaring till svarsalternativen ges i enkäten vilket kan bidra till högre och mer korrekt svarsfrekvens (Berggren & Skansholm 2022, s. 54-55). Sista frågan är en öppen fråga för att kunna komplettera de slutna frågorna. Frågorna är strukturerade i en tydlig ordning med en röd tråd för att göra en bra enkät (Berggren & Skansholm 2022, s. 43). Däremot skiljer enkätens struktur mot studiens hypotesordning. Detta då hypotesordningen inte fungerade bra i enkäten. I enkäten får respondenten svara på kön och ålder men förblir helt anonym (Bryman & Bell 2017, s. 141). Detta bidrar till att anonymitetskravet uppfylls med hjälp av att studien inte samlar in personuppgifter. Enkäten innehåller en kontrollvariabel där respondenten fyller i hur mycket den investerar i aktier. Frågorna i enkäten är baserade på den tidigare forskningen som tidigare diskuterats i teoriavsnittet. Frågorna är sedan formulerade utifrån hypoteserna.

3.3.2 Bortfall

Berggren och Skansholm (2022, s. 44) diskuterar kring att det med enkätundersökning finns risk för bortfall. Bortfall i studier är de respondenter som har blivit tillfrågade att delta men inte valt att göra det av olika anledningar och tillhör därmed inte svarsfrekvensen (Bryman & Bell 2017, s. 202). Detta kan påverkas av att enkäten inte når ut till tilltänkta respondenter, exempelvis på grund av att nätverket inte når ut (Eliasson 2022, s. 50). Då enkäten har kommunicerats ut via sociala medier är det svårt att veta hur många respondenter som har fått tillgång till den. Detta gör att det är svårt att veta bortfallet och därmed blir bortfallsanalysen svår. Bortfallsanalys innebär att det undersöks vilka respondenter som inte har svarat och om det kan ha påverkat undersökningens resultat (Berggren & Skansholm 2022, s. 65).

Det är möjligt att de respondenter som inte har tillräckligt med internetkunskap, intresse för området eller inte har sett enkäten på grund av olika anledningar väljer eller inte kan delta. För att minimera risken för bortfall har enkäten kommunicerats ut igen på samma sociala medier några dagar efter det första utskicket.

3.4 Variabler

Variablerna är en beroende och nio oberoende som har olika egenskaper (Bryman & Bell 2017, s. 70). För att möjliggöra operationalisering av den insamlade datan kommer de olika svarsalternativen samt den beroende variabeln och de oberoende att grupperas. De oberoende variablerna kommer även att grupperas på företagsrelaterade, individuellt och socialt relaterade faktorer.

3.4.1 Beroende variabel

Beroende variabeln är investeringsbeslut som undersöker om de oberoende faktorerna har betydelse på denna. Studiens beroende variabel är en binär variabel vilket betyder att den endast kan anta två värden (Läkemedelsboken 2024). I studien kan beroende variabeln därmed anta att de oberoende faktorerna har betydelse eller inte har betydelse. Detta gör att variabeln operationaliseras som att den kan anta värdena 0 och 1, där noll står för ingen betydelse och 1 står för att det har betydelse.

Tabell 1: Sammanställning av beroende variabel.

Beroende variabel (Y)	Skala	Förklaring
Investeringsbeslut	0 till 1	0 = ingen betydelse 1 = har betydelse

3.4.2 Oberoende variabler

De oberoende variablerna i studien innefattar faktorerna som tidigare diskuterats. Faktorerna förmodas ha en kausal påverkan på investeringsbeslut (Bryman & Bell 2017, s. 70).

Tabell 2: Sammanställning av variabler.

Oberoende variabel (X)	Svarsskala	Förklaring	Relaterad	Insamling	Auktor	Predicerad riktning
Begrepp	1 till 5	1=stämmer inte alls 2=stämmer delvis inte 3=vet ej 4=stämmer delvis 5=stämmer helt	Företagsrelaterad	Enkät	Kaur och Lodhia (2018)	+
Information	1 till 5	1=stämmer inte alls 2=stämmer delvis inte 3=vet ej 4=stämmer delvis 5=stämmer helt	Företagsrelaterad	Enkät	Du et al. (2017)	+
Kön	0 till 2	0 = man 1 = kvinna 2 = vill ej definiera	Individuellt relaterat	Enkät	Gupta och Goswami (2024)	+
Ålder	0 till 7	0=Under 18 1=18-25 2=26-35 3=36-45 4=46-55 5=56-65 6=66-75 7=76-90	Individuellt relaterad	Enkät	Gupta och Goswami (2024)	-
Aktie	1 till 5	1=stämmer inte alls 2=stämmer delvis inte 3=vet ej 4=stämmer delvis 5=stämmer helt	Individuellt relaterad	Enkät	Ghosh (2023)	+
Kunskap	1 till 5	1=stämmer inte alls 2=stämmer delvis inte 3=vet ej 4=stämmer delvis 5=stämmer helt	Individuellt relaterad	Enkät	Mehta, Singh och Mittal (2020)	+
Marknadstrender	1 till 5	1=stämmer inte alls 2=stämmer delvis inte 3=vet ej 4=stämmer delvis 5=stämmer helt	Individuellt relaterad	Enkät	Agudelo Aguirre och Agudelo Aguirre (2024) Gupta och Goswami (2024)	+ +

Tankesätt	1 till 5	1=stämmer inte alls 2=stämmer delvis inte 3=vet ej 4=stämmer delvis 5=stämmer helt	Socialt relaterad	Enkät	Gupta och Goswami (2024)	+
Påverkan av alla X	1 till 5	1=stämmer inte alls 2=stämmer delvis inte 3=vet ej 4=stämmer delvis 5=stämmer helt	Företag, individuell och social	Enkät	Agudelo Aguirre och Agudelo Aguirre (2024) Breijer och Orij (2022) Du et al. (2017) Ghosh (2023) Gupta och Goswami (2024) Kaur och Lodhia (2018) Mehta, Singh och Mittal (2020)	+ + + + + + +

3.4.3 Pearsons korrelationsmatris

Pearsons korrelation är en bivariat analys som analyserar två variabler i taget med syfte att se hur de hänger samman (Bryman & Bell 2017, s. 337). Den undersöker variablerna med varandra för att se om variablerna påverkas av varandra då det kan påverka studiens resultat. Den kan även kallas för multikollinearitet. Studien använder likertskala som är antagna att ha lika stora mellanrum mellan alternativen vilket gör det möjligt att använda Pearsons. Pearsons kännetecknas genom att sambandet visas mellan 0 och 1 samt om det är en positiv eller negativ riktning (Bryman & Bell 2017, s. 338-339).

3.4.4 Logistisk regression

Studien använder logistisk regression för att analysera insamlad data. För att kunna analysera data korrekt kodas datan om till poäng för olika svarsalternativ. Dessa grupperas sedan i två grupper för fråga 2 till 9 i enkäten. I fråga 3-9 i enkäten är den ena gruppen de som har svarat att det inte har betydelse och den andra är de som har angett att det har betydelse vilket förklaras i tabell 3. I fråga 1 i enkäten kodas svarsalternativen om till man=0, kvinna=1 och vill ej definiera=2. Fråga 2 i enkäten kodas i två grupper där de yngre respondenterna som är i ålder 18–35=0 och de i åldern 36-90=1. Respondenter under 18 år har sorterats bort då de saknar behörighet att ingå avtal och därmed inte respondenter i studien. Medelvärdet mellan 18 och 90 är 36. Åldersgruppen under 18 har tagits med för att minska risken att respondenter under 18 väljer ålder 18-25. Den sista frågan i enkäten har ett öppet svarsalternativ som inte är obligatoriskt. Den används för att få mer information från respondenterna om det finns andra faktorer som har betydelse som inte enkäten har tagit upp. Detta görs för att få en

djupare uppfattning om betydelsen. Öppna frågan kodas till nyckelord som tas från de svar respondenterna anger. Regressionen använder one-tailed test då hypoteserna endast går i en riktning. Enkäten är frikopplad från hypoteserna och tabellernas utformning för att få en bättre struktur i studien.

Tabell 3: Visar och förklarar hur svaren från enkäten kodas om för att användas i logistisk regression. Tabellen är listad utifrån företagsrelaterade, individuellt och socialt relaterade.

Oberoende variabel (X)	Skala och förklaring	Relaterad	Enkätfråga nummer
Begrepp	0 = stämmer inte alls, stämmer delvis inte, vet ej 1 = stämmer delvis, stämmer helt	Företagsrelaterad	4
Information	0 = stämmer inte alls, stämmer delvis inte, vet ej 1 = stämmer delvis, stämmer helt	Företagsrelaterad	6
Kön	0 = man 1 = kvinna 2 = vill ej definiera	Individuellt relaterad	1
Ålder	0 = 18-35 1 = 36-90	Individuellt relaterad	2
Aktie	0 = stämmer inte alls, stämmer delvis inte, vet ej 1 = stämmer delvis, stämmer helt	Individuellt relaterad	3
Kunskap	0 = stämmer inte alls, stämmer delvis inte, vet ej 1 = stämmer delvis, stämmer helt	Individuellt relaterad	5
Marknadstrender	0 = stämmer inte alls, stämmer delvis inte, vet ej 1 = stämmer delvis, stämmer helt	Individuellt relaterad	7
Tankesätt	0 = stämmer inte alls, stämmer delvis inte, vet ej 1 = stämmer delvis, stämmer helt	Socialt relaterad	8
Påverkan av alla X	0 = stämmer inte alls, stämmer delvis inte, vet ej 1 = stämmer delvis, stämmer helt	Företag, individuellt och socialt relaterad	9

3.5 Val av litteratur och vetenskapliga artiklar

Denna studie använder vetenskapliga artiklar för att kunna se hur tidigare forskning är genomförd och vilka tidigare slutsatser som är gjorda utifrån dessa. Studien har i största grad försökt välja nutida artiklar för att kunna ha en högre tillförlitlighet i studien. Det används även hemsidor samt böcker som är mer tillförlitliga.

3.6 Kvalitetsbegrepp

3.6.1 Reliabilitet

Reliabilitet är ett begrepp som används inom forskning för att kunna mäta om individers beteende har en påverkan på det som ska mätas (Drost 2011). Hög reliabilitet kännetecknas som att det som har gjorts ska kunna upprepas igen och få samma resultat. För att skapa bra reliabilitet behöver det tänkas på *stabilitet*, *interbedömarreliabilitet* och *intern reliabilitet.*

Stabilitet innebär att resultaten är konsekventa över tid (Bryman & Bell 2017, s. 174). Om studiens enkät kommuniceras ut vid ett annat tillfälle, exempelvis ett år senare, bör resultaten vara liknande under förutsättning att förhållandena i samhället och bland investerare är det. Det förutsätter däremot att framtida studier använder samma faktorer.

Interbedömarreliabilitet innebär att olika personer som granskar och analyserar svaren ska tolka dem på samma sätt (Bryman & Bell 2017, s. 174). För att uppnå detta är det viktigt att analysen av svaren på den öppna frågan sker enligt samma kriterier för samtliga forskare. Analysen av svaren sker på samma sätt för forskarna och på detta sätt minskar risken att forskarnas egna åsikter påverkar resultatet och stärker undersökningens reliabilitet.

Intern reliabilitet handlar om hur väl respondenternas svar på frågorna i enkäten har ett samband med varandra (Bryman & Bell 2017, s. 175). När flera frågor handlar om hållbarhet, bör respondentens svar på dessa frågor innehålla ett samband med resterande frågor. Studien har försökt att skapa frågor utifrån tidigare forskning men som även har ett samband med varandra där de kopplar till hållbarhet och investeringsbeslut.

3.6.2 Validitet

Validitet menas med att kunna säkerställa att studien mäter det som är menat att mäta (Bryman & Bell 2017, s. 175; Drost 2011). Med andra ord handlar det om att det som undersöks verkligen speglar det forskaren vill ta reda på (Eliasson 2022, s. 16). För att resultatet ska vara trovärdigt måste mätningen vara tydlig annars kan resultatet bli missvisande även om datainsamlingen har genomförts noggrant. För att skapa hög validitet behöver det tänkas på flera delar som *begreppsvaliditet*, *extern validitet* och *intern validitet*.

Begreppsvaliditet innebär att studiens enkätfrågor verkligen speglar de teorier och hypoteser som forskarna har valt (Bryman & Bell 2017, s. 176; Drost 2011). För att få högre validitet i

studien är det viktigt att de teoretiska begreppen och hur de mäts i praktiken stämmer. Detta leder till att det blir tydligt för respondenten vad frågorna handlar om och vad syftet med studien är.

Extern validitet syftar på om studiens resultat går att generalisera till andra grupper (Drost 2011). Då studien använder ett bekvämlighetsurval finns begränsningar i generaliserbarheten (Bryman & Bell 2017, s. 203). Studiens forskare har försökt nå investerare i olika kön, åldrar och investeringsnivåer för att bredda urvalet och därmed öka den externa validiteten.

Intern validitet innebär att säkerställa sambandet studien undersöker (Drost 2011). Sambandet mellan hållbarhetsinformation och investeringsbeslut bör inte påverkas av andra faktorer än de som har nämnts i hypoteserna för att inneha en hög intern validitet. Andra faktorer som kan påverka den interna validiteten är exempelvis stress och ointresse av studien hos respondenten. Intern validitet kan påverkas av att den öppna frågan inte är obligatorisk att svara på vilket kan leda till att respondenter som påverkas av exempelvis stress, inte svarar på denna eller ger irrelevanta svar. Detta kan påverka hur väl resultatet för frågan speglar det studien avser att mäta.

Forskarna arbetar med att stärka validiteten i studien genom att utgå från tydliga teorier, skapa tydliga enkätfrågor med hjälp av hypoteser och nå en varierande grupp av respondenter.

3.6.3 Generalisering

Generalisering handlar om i vilken utsträckning resultaten från en studie kan överföras till en större grupp vilket ofta är målet i kvantitativ forskning (Bryman & Bell 2017, s. 180). Studien använder ett bekvämlighetsurval snarare än ett slumpmässigt urval, vilket innebär att det inte går att garantera att urvalet är helt representativt för populationen. Detta innebär att studien har begränsad möjlighet att dra generaliserbara slutsatser för hela populationen (ibid.). För att öka möjligheterna till att kunna generalisera har enkäten försökts kommunicerats till investerare av olika kön, ålder och investeringsnivåer.

3.6.4 Replikerbarhet

Replikerbarheten betyder att en studie ska kunna upprepas av andra forskare och ge liknande resultat om den genomförs på samma sätt (Bryman & Bell 2017, s. 181-182). Detta är en viktig del inom kvantitativ forskning. För att en studie ska vara replikerbar behöver forskarna

beskriva hur studien genomförs på ett tydligt och noggrant sätt, exempelvis hur urval gjorts, vilka faktorer som används, hur data samlats in och hur analysen gått till.

Studien försöker uppnå replikerbarhet genom att förklara hela metoddelen noggrant även med antal respondenter som besvarat enkäten. Det görs även en noggrann genomgång av tidigare forskning kring området vilket gör det lättare att kunna replikera utifrån faktorerna. Det som trots förklaring kan påverka studiens replikerbarhet är vilken respondents skara som studien har. Även om studien förklarar tydligt vilka sociala medier som det har kommunicerats på kan det vara olika typer av respondenter som svarar på andra studier, vilket kan bero på forskarnas nätverk. Exempelvis på Linkedin har olika forskare olika stort nätverk och olika engagemang från potentiella respondenter, vilket kan påverka resultatet av en liknande studie trots en tydlig förklaring från föregående studie.

3.7 Metodkritik

Studiens metodval kan diskuteras kring att enkätundersökning har både för- och nackdelar vilket Bryman och Bell (2017, s. 238) diskuterar kring. Fördelarna med en enkätundersökning är att det huvudsakligen är billigare att administrera med tanke på eventuell restid och övriga kostnader om det hade gjorts intervjuer. Jansdotter och Svensson (2002) diskuterar även kring att enkäter inte medför någon effekt från forskaren vilket kan göra att respondenten mer svarar efter egna åsikter än att bli påverkad av intervjuaren vilket även Bryman och Bell (2017, s. 239) diskuterar kring. Enkäten kan anpassas efter behovet som respondenten har, vilket kan vara att respondenten kan svara på enkäten när de har möjlighet.

En enkätundersökning har även nackdelar. Detta diskuteras i Bryman och Bell (2017, s. 239) samt i av Jansdotter och Svensson (2002). Bryman och Bell (2017, s. 239) betonar att det är svårt att ställa en större mängd frågor då respondenten kan tröttna. Det finns även risk att enkäten inte tar med all information som behövs för att kunna göra en korrekt analys av resultatet (Bryman & Bell 2017, s. 240). En stor nackdel med enkäter är att det tenderar att bli större bortfall av svar från respondenter (Bryman & Bell 2017, s. 240; Jansdotter & Svensson 2002). Detta kan göra att det kan uppstå resultat som påverkar validiteten, vilket studien har försökt att påverka. Respondenterna riskerar även att inte uppfatta frågan på samma sätt beroende på om de har lässvårigheter, vilket kan leda till olika svar (Bryman & Bell 2017, s. 240). I studien finns det två specifika frågor som kan tolkas på olika sätt beroende på hur

respondenterna tolkar den. Den ena frågan är om respondenterna investerar i aktier, som kan uppfattas som ett ja eller nej svar eller att de tänker ur ett bredare perspektiv och ser till att hela investeringskontot inte går till endast aktier och svarar utefter det. Den andra frågan är om respondenterna påverkas av marknadstrender, där marknadstrender kan vara en tolkning som kan vara olika hos olika respondenter. Risker med att använda den kvantitativa metoden är bland annat att delar av populationen riskerar att inte bli representerade alls eller inte tillräckligt av studien (Berggren & Skansholm 2022, s. 43-44). Detta försöks att minimera genom att bland annat försöka nå respondenter i olika åldrar.

Studien vill kunna generalisera de resultat som framkommer till populationen i den mån det går. Eftersom populationen antas vara stor blir det svårt för studien att använda intervjuer då det inte hinns med tillräckligt många respondenter som det troligen behövs. Därav används enkätundersökning i denna studie. Däremot måste studien främst ta hänsyn till nackdelarna vid analysen av den insamlade empirin. Studien hade inte tid att genomföra en pilotundersökning vilket hade kunnat minska eventuella misstolkningar av frågor.

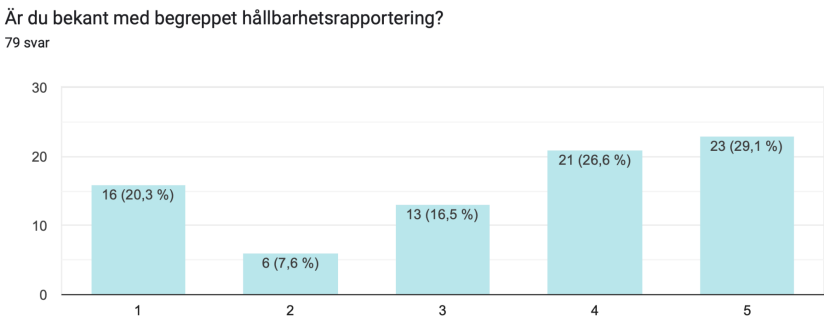
4. Empiri

Detta kapitel kommer presentera studiens insamlade empiri. Först på ett deskriptivt sätt med hjälp av grafer och tabeller. Första delen av deskriptiv statistik kommer att delas in på företagsrelaterade, individuellt och socialt relaterade faktorer och innehåller diagram som visar svarsresultaten på varje enkätfråga. Andra delen visar en tabell med medelvärde och standardavvikelse. För att se om någon av de oberoende variablerna multikollinerar med varandra görs det en Pearsons korrelationsmatris vilket mynnar ut i resultatet i den logistiska regressionen som är sista delen.

4.1 Deskriptiv statistik

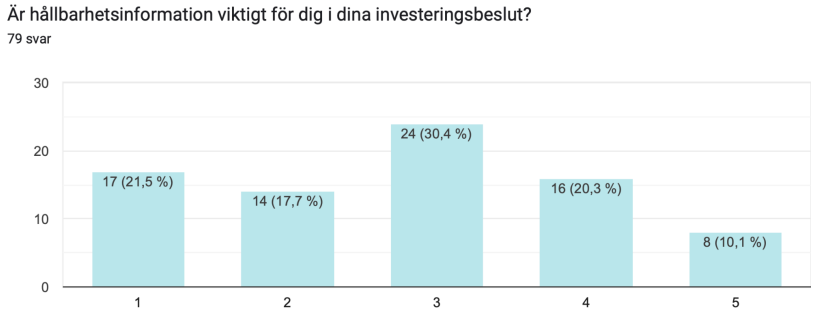
Antalet respondenter i studien uppgick till 79. Enkäten skedde med tio frågor, nio slutna frågor och en öppen fråga. Svaren har rangordnats på en likertskala där 1=stämmer inte alls, 2=stämmer delvis inte, 3=vet ej, 4=stämmer delvis och 5=stämmer helt. Nedan presenteras deskriptiv statistik för varje enkätfråga.

4.1.1 Företagsrelaterade faktorer



Figur 3: Svarsresultat enkätfråga 4.

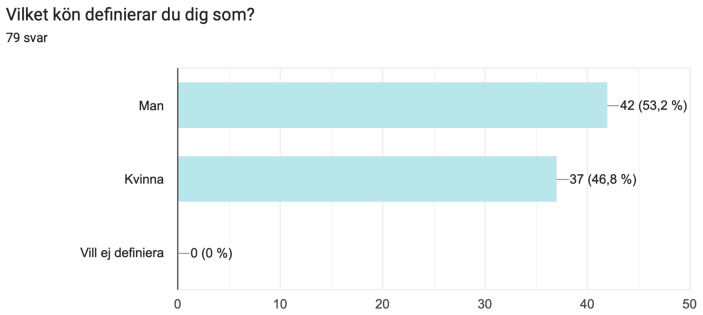
I figur 3 beskrivs resultatet av fråga 4 i enkäten. Figuren visar att de flesta respondenterna är bekanta med begreppet hållbarhetsrapportering då studien innehåller störst svarsfrekvens i kolumn fyra och fem.



Figur 4: Svarsresultat enkätfråga 6.

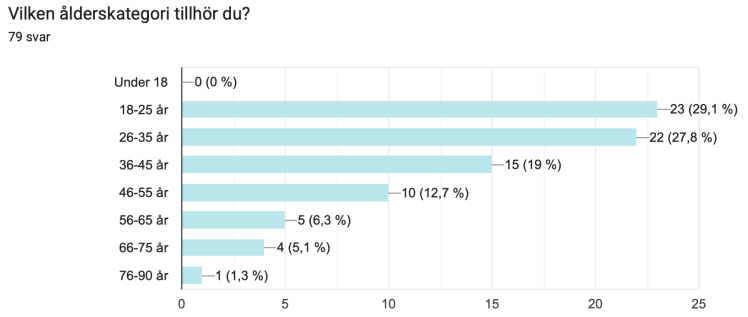
I figur 4 beskrivs resultatet av fråga 6 i enkäten. Figuren visar att den största svarsfrekvensen är i kolumn tre, att respondenterna inte vet om hållbarhetsrapportering är viktigt för dem vid investering. Respondenterna som tycker att det är viktigt är en mindre mängd än de som inte tycker att den är viktig, enligt kolumn fyra och fem.

4.1.2 Individuellt relaterade faktorer



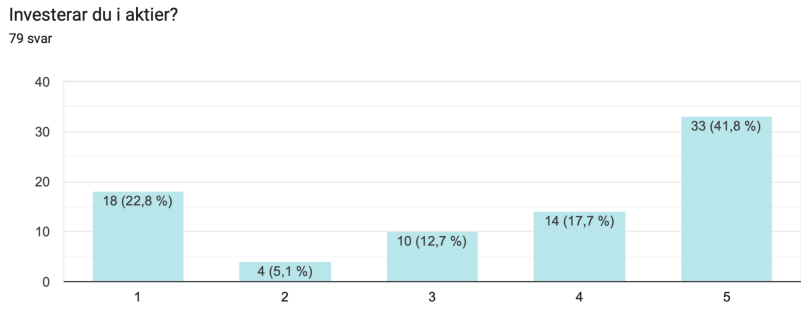
Figur 5: Svarsresultat kring vilket kön respondenterna definierar sig som.

I figur 5 beskrivs resultatet på fråga 1 i enkäten kring vilket kön respondenterna definierar sig som i studien. Den visar att studiens svar innehåller större mängd män än kvinnor vilket innebär att män är överrepresenterade. Studien har inga respondenter som inte vill definiera vilket kön de tillhör.



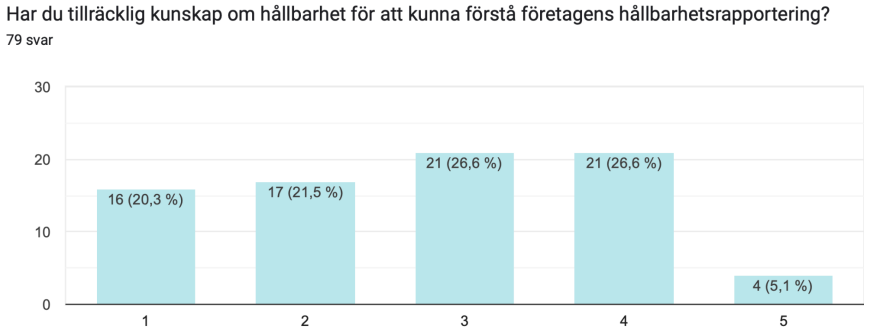
Figur 6: Svarsresultat kring vilken ålder respondenterna är i.

I figur 6 beskrivs resultatet på fråga 2 i enkäten där respondenterna svarar vilket ålder de är i. Figuren visar att undersökningen främst har respondenter i åldrarna 18-25 och 26-35. Men det är även en stor andel i åldern 36-45.



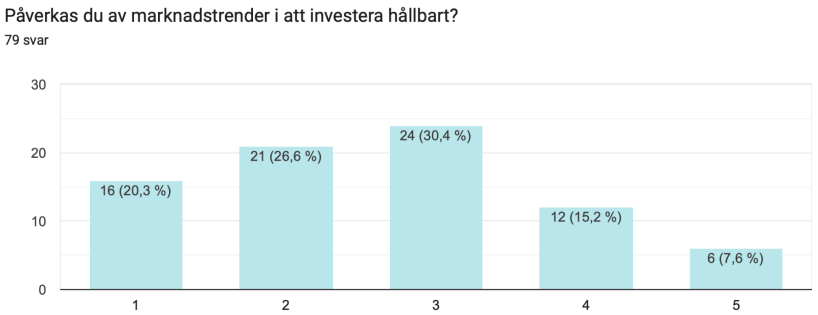
Figur 7: Svarsresultat kring om respondenterna investerar i aktier.

I figur 7 beskrivs resultatet på fråga 3 i enkäten där respondenterna svarar på om de investerar i aktier. Figuren visar att de flesta respondenter investerar i aktier, då kolumn fem har flest svar med 33 respondenter. Figuren visar även att den andra stora kolumnen är kolumn ett med 18 respondenter som inte investerar i aktier.



Figur 8: Svarsresultat kring om respondenterna anser sig ha tillräcklig kunskap om hållbarhet för att förstå hållbarhetsinformation.

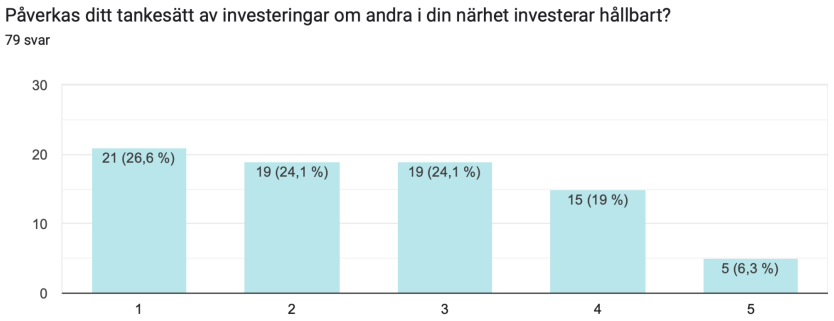
I figur 8 beskrivs resultatet av fråga 5 i enkäten där respondenterna besvarar om de anser sig ha tillräcklig kunskap om hållbarhet för att förstå informationen. Figuren visar att det är störst svarsfrekvens i kolumn tre och fyra med samma antal svar. Dessa anger att respondenterna inte helt har kunskapen för att kunna förstå en hållbarhetsrapportering.



Figur 9: Svarsresultat kring om respondenterna påverkas av marknadstrender.

I figur 9 beskrivs resultatet av fråga 7 i enkäten där respondenterna får svara om marknadstrender har betydelse för dem. Figuren visar att respondenternas svarsfrekvens är störst i kolumn två och tre. Detta betyder att de flesta respondenterna inte vet eller att det delvis har betydelse vid investeringsbeslut.

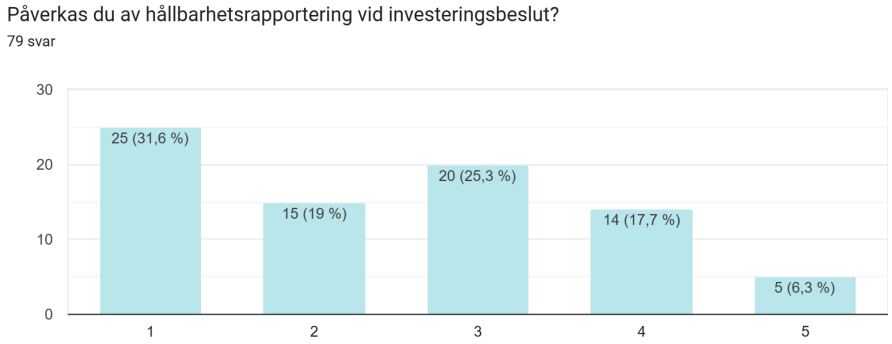
4.1.3 Socialt relaterade faktorer



Figur 10: Svarsresultat kring om respondenternas omgivning har betydelse vid investeringar.

I figur 10 beskrivs resultatet av fråga 8 i enkäten där respondenterna får svara om deras omgivning har betydelse vid investeringsbeslut. Figuren visar att resultatet i denna fråga är att respondenternas tankesätt till största del inte har någon betydelse av hur andra investerare i omgivningen tar investeringsbeslut.

4.1.4 Sammanfattande faktorer



Figur 11: Svarsresultat kring om hållbarhetsinformation har betydelse vid investeringsbeslut.

I figur 11 beskrivs resultatet av fråga 9 i enkäten där respondenterna har svarat om hållbarhetsinformation har betydelse vid investeringsbeslut. Figuren visar att de flesta respondenterna i studien anser att hållbarhetsinformation inte har någon betydelse vid investeringsbeslut. Detta då det är störst andel svar i kolumn 1 men även kolumn 2 och 3 har störst svarsfrekvens.

Figur 12: Svarsresultat där respondenterna svarat om hållbarhetsinformation har betydelse, i så fall på vilket sätt det har betydelse.

I figur 12 visas de nyckelord som har använts flest gånger av respondenterna i den öppna frågan där respondenterna svarat kring om hållbarhetsinformation har betydelse vid investeringsbeslut och i så fall på vilket sätt. De med störst text är de med störst svarsfrekvens av respondenterna. Antalet respondenter som har svarat på denna fråga är 19 stycken.

I tabell 4 nedanför beskrivs de oberoende variablerna i studien. De används i den logistiska regressionen för att hjälpa till att se om faktorerna har betydelse för respondenterna. Tabellen anger variablernas antal respondenter, minimum, maximum, standardavvikelse och medelvärde.

Tabell 4: Beskrivande statistik. Tabellen visar antal, mini och maximumvärde, standardavvikelse samt medelvärde för både beroende och oberoende variabel.

Variabler	N	Minimum	Maximum	Std. Deviation	Mean
Inv. beslut	79	0	1	0,47289	0,3291
Begrepp	79	1	5	0,49992	0,557
Information	79	1	5	0,46283	0,3038
Kön	79	0	2	0,50219	0,4684
Ålder	79	0	7	0,49829	0,4304
Aktie	79	1	5	0,49404	0,5949
Kunskap	79	1	5	0,46806	0,3165
Marknadstrender	79	1	5	0,42212	0,2278
Tankesätt	79	1	5	0,4376	0,2532
Påverkan	79	1	5	0,43012	0,2405

I tabellen utläses att kunskap, information, marknadstrender, tankesätt och påverkan har en större spridning kring medelvärdet än andra faktorer. Variabeln kön och ålder har en större spridning kring medelvärdet än aktie och begrepp som ligger närmast 1 vilket är önskvärt. Ett värde närmare 1 menar på att respondenternas svar i faktorerna ger en mindre spridning kring medelvärdet vilket indikerar en lägre variation. Det som kan sägas med de lägre värdena är att de har en större variation och spridning kring medelvärdet.

4.2 Pearsons korrelationsmatris

Nedanför presenteras Pearsons korrelationsmatris för variablerna i studien. Tabellen beskriver om det finns risk för multikollinearitet mellan de oberoende variablerna.

*Tabell 5: Pearsons korrelationsmatris. De markerade med * är signifikant på 0.05 nivå (one tailed).*

Variabler	Inv. beslut	Begrepp	Information	Kön	Ålder	Aktie	Kunskap	Marknadstrender	Tankesätt	Påverkan
Inv. beslut	1									
Begrepp	0,4229*	1								
Information	0,6409*	0,3121*	1							
Kön	0,2074*	-0,1332	0,2074*	1						
Ålder	0,482*	0,2091*	0,2597*	0,3113*	1					
Aktie	0,2647*	0,3023*	0,1526	-0,1557	-0,0119	1				
Kunskap	0,4974*	0,4425*	0,4974*	-0,1477	0,1232	0,2842*	1			
Marknadstrender	0,363*	0,0592	0,1661	0,0344	0,0764	0,2023*	0,0197	1		
Tankesätt	0,0585	-0,184	-0,0048	0,1536	-0,1533	0,006	-0,1458	0,4472*	1	
Påverkan	0,6587*	0,323*	0,5299*	0,1247	0,3483*	0,1023	0,3176*	0,2592*	0,081	1

Utifrån tabellen utläses att studiens variabler har en relativt låg multikollinearitet. Den högsta korrelationskoefficienten mellan de oberoende variablerna är 0,6587. 0,6587 < 0,7, vilket medför att risken för hög korrelation mellan oberoende variabler är strax under gränsen till för hög. Korrelationen mellan beroende och oberoende variabler är medelstark då cirka fyra värden är runt 0,4-0,5 (första kolumnen). Desto starkare korrelation mellan de oberoende variablerna och den beroende desto bättre då det visar om den beroende har betydelse av den oberoende. Värde som sticker ut är information (H2) och påverkan (H9) som har starkare korrelation med beroende variabeln.

Tabellen visar att begrepp, information, kön, ålder, kunskap, marknadstrender samt påverkan är signifikanta med den beroende variabeln på 5 % nivå. Ålder är signifikant med kön på 5 % nivå och information är signifikant med kön på 5 % nivå. Begrepp och information är signifikanta med ålder på 5 % nivå samt påverkan är signifikant på 5 % nivå. Begrepp och kunskap är signifikanta på 5 % nivå med aktier samt även marknadstrender är signifikanta på 5 % nivå. Kunskap, information och påverkan är signifikanta med begrepp på en 5 % nivå.

Information och påverkan är signifikanta med kunskap på 5 % nivå och påverkan är även signifikant med information på 5 % nivå. Tankesätt är signifikant med marknadstrender på 5 % nivå och även påverkan är signifikant med marknadstrender på 5 % nivå.

4.3 Logistisk regression

Studien använder logistisk regression i SPSS för att se om den beroende variabeln påverkas av de oberoende variablerna. Detta hjälper till att se om hypoteserna ska behållas eller förkastas.

Tabell 6: Logistisk regressionsmodell för vilka faktorer som kan ha betydelse för användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut.

Variabler	Predicerad riktning	B	S.E	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Begrepp	+	-0,968	1,987	0,238	1	0,626	0,38
Information	+	3,999	2,056	3,782	1	0,052	54,553
Kön	+	-2,839	2,509	1,28	1	0,258	0,058
Ålder	?	3,155	1,4	5,081	1	0,024	23,46
Aktie	+	3,458	2,518	1,886	1	0,17	31,742
Kunskap	+	7,076	3,474	4,149	1	0,042	1182,756
Marknadstrender	+	8,219	4,511	3,319	1	0,068	3709,994
Tankesätt	+	0,281	3,296	0,007	1	0,932	1,32
Påverkan	+	5,546	3,752	2,185	1	0,139	256,175

Tabell 6 visar att ålder och kunskap är signifikanta på 0.05, det vill säga en 5% nivå. Tabellen visar även att kunskap, marknadstrender och påverkan har extremt höga Exp(B) värden vilket kan förklaras av att de är mer representerade av 0 eller 1 i utfallet som skett vid kodningen.

5. Analys

I detta kapitel analyseras den insamlade empirin och kopplas till tidigare kapitel i studien. Det görs en analys av varje hypotes där det visas om studiens riktning är densamma som den predicerade och om hypotesen har en sannolik statistisk signifikans. Hypoteserna kopplas även till studiens teorier. Hypoteserna kommer att delas in i företagsrelaterade, individuellt och socialt relaterade faktorer.

5.1 Företagsrelaterade faktorer

Hypotes 1, som är variabel begrepp, undersöker om respondenterna har ett engagemang och kunskap kring hållbarhetsinformation och om det har betydelse för användningen av informationen vid investeringsbeslut. Kaur och Lodhia (2018) diskuterar kring att det krävs engagemang och kunskap från investerare för att vara mottaglig och kunna ta emot hållbarhetsinformation. Därav behöver företag engagera investerare. Studien vill undersöka om investerare blir engagerade av företag med hjälp av hållbarhetsinformation, att de vet vad hållbarhetsinformation är samt om det kan ha betydelse vid investeringsbeslut.

Studiens resultat, med hänvisning till tabell 6, visar att det inte finns ett signifikant samband mellan investerare som är bekanta med hållbarhetsrapportering och om de väljer att investera hållbart. Den predicerade riktningen visar även tendenser i en annan riktning än tidigare forskning. Studiens resultat visar därmed att företag möjligen inte engagerar investerare tillräckligt i hållbarhetsfrågor. Men det kan även bero på investerares investeringsfilosofi eller på vilken typ av kommunikationsväg företag väljer att använda.

Utifrån BFT och TPB kan engagemang och kunskap ha betydelse för investerares tankar, känslor, intresse och preferenser som kan skapa en investeringsfilosofi mot hållbara investeringar. I studien kan det visas att investerares investeringsfilosofi inte är för hållbarhet vilket kan ha betydelse av om investerare är mottagliga för att bli engagerade av företag. Utifrån resultatet kan studien inte bekräfta hypotesen att investerare som har kunskap om begreppet hållbarhetsrapportering är mer benägna att investera hållbart.

Hypotes 2, som är variabel information, undersöker om hållbarhetsinformation kan ha betydelse för investerares investeringsbeslut. Du et al. (2017) diskuterar kring att hållbarhetsinformation från företag kan ha betydelse vid investeringsbeslut då informationen

kan öka trovärdigheten och transparensen. Beroende på hur transparensen har varit innan ny hållbarhetsinformation blivit tillgänglig kan det ha betydelse på olika sätt beroende på stark eller svag informationsmiljö (ibid.). Studien vill undersöka om hållbarhetsinformation har betydelse för investerares investeringsbeslut.

Studiens resultat kan inte påvisa att det finns ett signifikant samband mellan betydelsen av hållbarhetsinformation hos investerare och att de är mer benägna att använda den vid investeringsbeslut. Studiens resultat stämmer däremot överens med den predicerade riktningen med hänvisning till tabell 6. Studien kan inte statistiskt sett säkerställa att hypotesen kring att investerare som påverkas av hållbarhetsinformation är mer benägna att använda den vid investeringsbeslut stämmer. Detta kan bero på att studiens urval är litet. Det kan även bero på att hållbarhetsinformation inte har en stor betydelse på studiens respondenter, vilket kan bero på att investerare inte är mottagliga för informationen som getts. Detta kan visa på att investerare inte har en investeringsfilosofi som har tankar kring att använda hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut.

Utifrån BFT och TPB kan resultatet förklaras genom att investerare behöver kunskap, en positiv attityd och en hållbar investeringsfilosofi för att hållbarhetsinformation ska ha betydelse vid investeringsbeslut. Detta för att kunskap och positiv attityd möjligen kan ha betydelse för intentionen till att utföra beteendet (Ajzen 1991).

5.2 Individuellt relaterade faktorer

Hypotes 3, som är variabel kön, undersöker om investerares kön kan ha betydelse på om hållbarhetsinformation används vid investeringsbeslut. Gupta och Goswami (2024) diskuterar att kvinnor är mer benägna att tänka mer hållbart vid investering. Därav kan det diskuteras om hållbarhetsinformation har mer betydelse för kvinnor vid investeringsbeslut.

Med hänvisning till tabell 6, visar den att det inte finns något sannolikt signifikant samband mellan kön och investeringsbeslut. Den predicerade riktningen visar tendenser som inte är i enlighet med tidigare forskning. Studien kan utifrån resultatet inte påvisa att kvinnor använder hållbarhetsinformation i större utsträckning än män. Kvinnor kan därmed inte sägas ha en mer hållbar investeringsfilosofi än män.

I förhållande till BFT och TPB som menar på att investeringsbeslut kan påverkas av sociologiska och psykologiska aspekter, kan resultatet tolka att skillnader mellan könen inte

är så pass stora som tidigare forskning menar på. Kvinnor kan inte visas ha en större betydelse än män vid användning av hållbarhetsinformation. Kvinnor kan heller inte visas agera annorlunda kring ekonomiska beslut än män. Resultatet kan möjligen ha påverkats av att studien är överrepresenterad av män. Svenskar kan möjligen ha en mer jämlik investeringsfilosofi kring hållbarhet, eller i detta fall icke hållbarhet, vilket kan leda till att det inte finns några större skillnader i köns betydelse. Detta kan vara intressant att forska vidare kring för att se om andra studier kommer fram till andra slutsatser om kön har betydelse.

Hypotes 4, som är variabel ålder, undersöker studiens kunskapsgap kring om vilken ålder investerare har kan ha betydelse för användningen av hållbarhetsinformationen vid investeringsbeslut. Gupta och Goswami (2024) har diskuterat kring om kön kan ha betydelse vid investeringsbeslut men inget om ålder kan ha betydelse.

Studiens resultat, med hänvisning till tabell 6, visar att det kan finnas ett sannolikt signifikant samband på 5% nivå samt att riktningen är positiv. Studien kan utifrån resultatet visa att vilken ålder investerare är i har betydelse för användningen av hållbarhetsinformationen vid investeringsbeslut.

Utifrån BFT som menar att det finns psykologiska och sociologiska aspekter som kan påverka beslut (Agudelo Aguirre & Agudelo Aguirre 2024) kan det diskuteras om investeringsfilosofier kan vara olika beroende på ålder. Det kan även diskuteras om det kan ha betydelse av omgivningen för åldern. Om fler i samma ålder har liknande investeringsfilosofi kan det skapa mer hållbara investeringar vilket kan gå i linje med TPB. Studien kan därmed säga att hypotesen sannolikt stämmer.

Hypotes 5, som är variabel aktie, undersöker om studiens resultat riktas åt aktier och inte fonder för att få ett korrekt resultat i studien. Tidigare forskning har diskuterat att investerare tenderar att använda mer information kring företag vid investering (Gosh 2023). Detta då investerare tenderar att tänka mer på avkastning och risk vilket gör det mer nödvändigt att ha mer information.

Med hänvisning till tabell 6, visar det att denna faktor inte innehar ett signifikant samband i studien. Resultatet visar däremot att det följer den predicerade riktningen. Detta gör att det inte med säkerhet går att säga att resultatet stämmer överens med tidigare forskning. Detta kan bero på att studiens respondenter kan ha missuppfattat denna fråga och gett ett missvisande svar. Studien kan inte visa att investerare använder mer information kring

företag vid investering. Detta kan ha betydelse för investerares investeringsfilosofi, då de kan anse att mer information inte är nödvändig och ger de en mättnad på information tidigt. Om de anser att all information inte är nödvändig kan det göra att investerare är irrationella och inte undersöker all information som kan påverka avkastning och risk.

BFT menar att det finns psykologiska aspekter som kan ha betydelse vid investeringsbeslut (Kanapickienė et al. 2024). Det kan därför diskuteras om investerare är mer rationella om de använder hållbarhetsinformation då de använder mer tillgänglig information vid investeringsbeslut. Dock kan det även påverka i en annan riktning. Om investerare har mer information tillgänglig kan de reagera starkare och därmed överreagera eller underreagera (Agudelo Aguirre & Agudelo Aguirre 2024; Gupta & Goswami 2024). Det skulle därav kunna ha betydelse för investerare genom att de tänker irrationellt. Utifrån TPB kan resultatet förklaras genom att investerare inte behöver ha mer information för att uppleva en beteendekontroll. Det kan bero på att de anser att de redan har tillräcklig kunskap. Studiens resultat kan ha haft betydelse av att forskarna inte vet om respondenterna har uppfattat denna fråga korrekt då det är lätt att tolka denna frågan på olika sätt. Studiens resultat kan inte påvisa att hypotesen kring att investerare tenderar att använda företags hållbarhetsinformation mer än vid andra investeringsformer är sann.

Hypotes 6, som är variabel kunskap, undersöker om investerare har kunskap och en positiv attityd till att använda hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Mehta, Singh och Mittal (2020) diskuterar kring att investerare bör ha en positiv attityd, en vilja att investera hållbart samt kunskap kring detta.

Resultatet i tabell 6 visar ett signifikant samband på 5 % nivå och följer den predicerade riktningen. Variabeln har däremot ett högt Exp(B) värde vilket gör att en ökning i variabeln ökar oddsen. Dessa höga värden gör att resultatet bör beaktas med försiktighet. Studien kan därmed anta med viss försiktighet att investerare som har kunskapen att kunna läsa hållbarhetsinformation är mer benägna att använda dem vid investeringsbeslut. Detta visar på att investerare som har kunskap och en positiv attityd till att använda hållbarhetsinformation kan ha en mer hållbar investeringsfilosofi som kan gynnas av långsiktiga investeringar.

I riktning med BFT kan det finnas fördomar kring investeringar (Agudelo Aguirre & Agudelo Aguirre 2024). Dessa kan vara kring hållbarhetsinformationens betydelse hos investerare, både positiva och negativa. Om det är negativt kan det möjligen ha betydelse i en negativ tanke hos investerare där det exempelvis kan tänkas att hållbarhetsinformation inte är viktig

att läsa eller inte är intressant. Om det är positivt kan det däremot ha betydelse för investerare genom att de anser att det är viktig information som behöver ha betydelse vid investeringsbeslut. Detta leder även till att investerare kan bli mindre rationella i investeringsbeslut då de påverkas på olika sätt av fördomar. Investerares attityd till att använda hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut kan även diskuteras ur TPB syn. Om attityden är positiv till att använda hållbarhetsinformation kan även intentionen att utföra beteendet vara större. Som Ajzen (1991, s. 181) skriver: ”Ju starkare intentionen är att engagera sig i ett beteende, desto mer sannolikt bör dess prestation vara”. Därav är attityden och kunskapen kring hållbarhetsinformation viktigt för att kunna ha betydelse vid investeringsbeslut. Ju större intentionen är desto större chans finns det att investerare är noggranna och ser till det ekonomiska, miljömässiga och sociala vid investeringsbeslut. Studiens resultat kan visa att kunskap och attityd har en betydelse för användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut, med viss försiktighet.

Hypotes 7, som är variabel marknadstrender, undersöker om marknadstrender har betydelse vid investeringsbeslut. Agudelo Aguirre och Agudelo Aguirre (2024) diskuterar att det finns psykologiska faktorer av den information som ges av företag som kan ha betydelse vid investeringsbeslut. Gupta och Goswami (2024) diskuterar även kring att denna faktor kan ha betydelse.

Studiens resultat visar enligt tabell 6 att det inte finns ett sannolikt signifikant samband. Däremot visar resultatet på samma predicerade riktning som tidigare forskning. Variabeln innehåller även ett högt Exp(B). Utifrån resultatet kan det vara svårt att se om de investerare där marknadstrender har betydelse vid investeringsbeslut är mer benägna att använda hållbarhetsinformation. Detta gör att studien inte kan säkerställa att hypotesen stämmer. Investerare kan därmed inte visa en investeringsfilosofi som skiftar beroende på vilka marknadstrender som finns.

I linje med BFT kan det diskuteras om marknadstrender kan påverkas av fördomar. Om en investerare har positiva fördomar kring hållbarhetsinformation och dess användning kan marknadstrender som går i samma riktning ha en större betydelse för investerares ekonomiska beslut och samtidigt ta hänsyn till miljömässiga och sociala frågor. Däremot kan detta även göra att investerare inte är rationella (Kanapickienė et al. 2024). Detta då investerare kan påverkas av dessa psykologiska faktorer vid beslut. Investerare som har en positiv fördom kan ta dessa marknadstrender på större allvar medan investerare som har

negativa fördomar kring hållbarhet och den informationen kan reagera åt andra hållet vilket gör att marknadstrender kan ha olika stor betydelse för olika investerare. Utifrån TPB kan det förklaras genom att investerare anses vara olika stabila i den egna upplevda beteendekontrollen och attityden.

5.3 Socialt relaterade faktorer

Hypotes 8, som är variabel tankesätt, undersöker om sociala normer har betydelse på investerare. Gupta och Goswami (2024) diskuterar kring att individer i investerares omgivning kan ha betydelse vid investeringsbeslut. Mehta, Singh och Mittal (2020) diskuterar på liknande sätt kring att socialt tryck kan ha betydelse vid investeringsbeslut. Exempelvis att investerare gör en egen bedömning av vad man tror andra tycker att man ska göra.

Enligt tabell 6 visar resultatet i studien att det inte finns ett sannolikt signifikant samband men att resultatet följer studiens predicerade riktning. Utifrån detta kan studien inte visa att investerare som anser att sociala normer har betydelse vid investeringsbeslut är mer benägna att använda hållbarhetsinformation. Studien kan därmed inte bekräfta hypotesen. Omgivningen har därmed inte betydelse på investerares investeringsfilosofi utan investerare visas snarare att vara självständiga och stabila i egna tankar och känslor.

Detta är i linje med vad BFT menar kan ha betydelse vid investeringsbeslut. Kanapickienė et al. (2024) menar på att det finns psykologiska och sociologiska aspekter som kan ha betydelse. Investerare kan känna sig utanför om de inte investerar som omgivningen gör eller att de jagar status. Dessa känslor kan ha betydelse om investerare väljer att använda hållbarhetsinformation i ekonomiska beslut. I denna studie finns det däremot inget som visar på att investerare upplever ett socialt tryck angående att använda hållbarhetsinformation.

Det kan även förklaras med TPB då subjektiva normer handlar om individens egna uppfattning om sociala förväntningar (Steinmetz et al. 2016). Sociala normer kan skapas med hjälp av normativa övertygelser som formas av att investerare gör en egen bedömning av vad andra tror att man bör göra. Om investerare inte uppfattar att omgivningen värderar hållbarhetsinformation kan sannolikheten för att investerare värderar den minska. Detta kan få konsekvenser genom att det finns en risk att användningen av hållbarhetsinformation förblir låg oavsett regelverk kring hållbarhetsinformation. Därav kan det vara problematiskt om investerare inte är mottagliga för hållbarhetsinformation av företag då det kan ha

betydelse för ekonomiska beslut i fler led än bara den investerare med direkt kontakt med företag.

5.4 Sammanfattande faktorer

Hypotes 9, som är variabel påverkan, sammanfattar alla ovanstående hypoteser i en fråga och hypotes. Studiens resultat enligt tabell 6 visar att det inte finns ett sannolikt statistiskt samband men däremot är riktningen densamma som den predicerade. Denna variabeln har ett högt Exp(B) värde. Studien kan inte bekräfta hypotesen om att hos investerare där hållbarhetsinformation har betydelse är mer benägna att investera hållbart. Investerare kan därmed inte anses inkludera och använda hållbarhetsinformation i investeringsfilosofin. Detta kan vara då de har en tanke och känsla där hållbarhet inte är en stor del.

Den sista frågan i enkäten bygger vidare på hypotes 9. Frågan har ett öppet svarsalternativ där investerare har möjlighet att svara fritt på vad som har betydelse för dem vid användning av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Frågan var inte obligatorisk eller låst till de som hade svarat att hållbarhetsinformation har betydelse i hypotes 9. Detta gör att svar även kan komma från andra som tidigare har svarat att hållbarhetsinformation inte har betydelse.

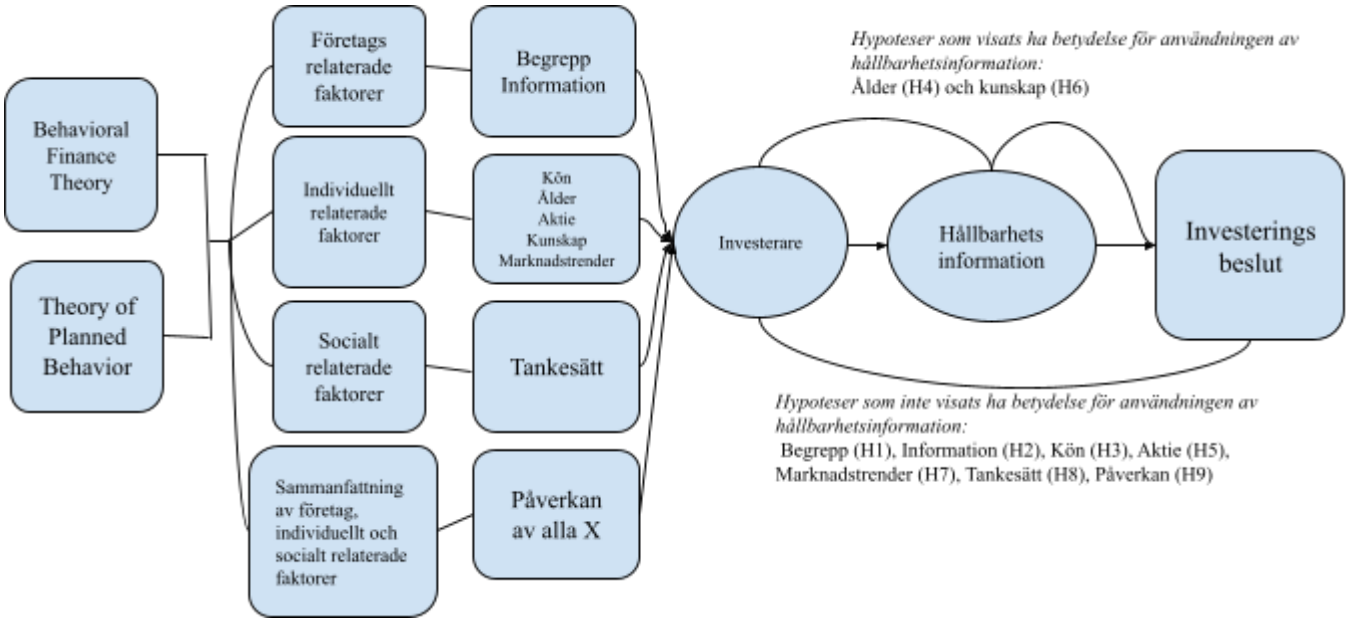
I figur 12 syns det vilka nyckelord som är mest frekvent använda i svaren. Hållbarhet är det största nyckelordet bland svaren, därmed blir den störst i figuren. Det studien kan utläsa ur resultatet är att det som har störst betydelse för investerare är hållbarhet.

Utifrån BFT kan det förklaras som att det kan finnas någon typ av psykologisk aspekt som kan orsaka att bland de tidigare hypoteserna är det bara två stycken som kan visa på samband men att investerare ändå har tankar på att investera hållbart. Det kan diskuteras som att viljan och tanken av hållbarhet finns där, men att det finns en spärr hos investerare som gör att de inte har den investeringsfilosofin.

Detta kan även kopplas till TPB då investerare visar att den intention som finns är att investera hållbart. Dock visar tidigare hypoteser och faktorer att det endast är två faktorer som har ett statistiskt signifikant samband gällande betydelse av faktorer och användandet av hållbarhetsinformation. Detta gör att det kan bli svårt utifrån studien att se om faktorerna har betydelse på om hållbarhetsinformationen används i kombination med att intentionen är att investera hållbart.

Investerare kan ha en övergripande ambition att ha en hållbar investeringsfilosofi men att hållbarhetsinformationen inte upplevs som tillräckligt relevant, tillförlitlig eller tillgänglig. Detta kan bero på hur företag kommunicerar ut informationen och om investerare är mottagliga för informationen.

Sammanfattningsvis kan studiens resultat visa att den tänkta linjen för investerares användning av hållbarhetsinformation som presenterades i figur 2 i teoriavsnittet, är mer komplext än vad som först troddes. Studien har kommit fram till att det finns olika linjer beroende på om hållbarhetsinformation används. Resultatet visar att hållbarhetsinformationen kan ha en liten betydelse beroende på vilka faktorer och då att de endast är inne och nosar på informationen beroende på ålder och kunskap medan andra investerare väljer att helt förbise hållbarhetsinformationen. Detta illustreras av figuren nedanför.



Figur 13: Omarbetad figur 2 utifrån studiens resultat.

6. Slutsats

I detta kapitel sammanfattas studiens viktigaste insikter. Slutsatsen besvarar syfte och forskningsfrågor utifrån empirin och sedan ges en diskussion kring slutsatsen.

Studiens sammanfattning är att detta är mer komplext än vad forskarna tidigare trott. Utifrån studiens resultat visar det att faktorerna ålder och kunskap har betydelse för användning av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Detta leder till att bland respondenterna är de yngre mer intresserade av att använda hållbarhetsinformation och de tenderar att ha kunskap kring den. Detta väcker däremot frågan kring hur det används vid investeringsbeslut.

Studiens resultat går i riktning med vad Mehta, Singh och Mittal (2020) kom fram till. Detta då investerare behöver ha kunskap för att kunna förstå hållbarhetsinformation och därefter kunna använda den. Studien finner inte att några företagsrelaterade eller socialt relaterade faktorer har betydelse för användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. Resultatet och slutsatsen kan dock ha påverkats av att fråga 3 i enkäten, om respondenterna investerar i aktier, kan ha missuppfattats vilket behövs tas i beaktning.

Studiens slutsats kan diskuteras om att yngre och äldre investerare har olika tankar, intressen och investeringsfilosofier som även kan påverkas av kunskapen kring att kunna förstå hållbarhetsinformation vilket har visats vara komplext. Yngre kan vara mer positiva till hållbarhet och därmed påverkas av mer positiva tankar vilket gör att de även skaffar kunskapen för att förstå hållbarhetsinformationen.

Detta kan skapa en investeringsfilosofi som är för hållbarhet vilket möjligen kan påverka yngres rationalitet vid investeringsbeslut. BFT och TPB är relevanta och kan hjälpa till att förklara detta mer djupgående då de betonar att attityd, tankar, känslor, upplevd beteendekontroll och intentioner kan ha betydelse vid investeringsbeslut. De kan exempelvis förklara att yngre investerare anser sig ha mer upplevd beteendekontroll då de har kunskapen kring att förstå hållbarhetsinformationen vilket kan påverka intentionen till använda den. Detta kan ha betydelse av om de har positiva tankar, intresse och viljan att förstå och använda informationen.

Även om yngre tenderar att vara positiva och ha kunskap, finns det risk att de inte är kritiska till innehållet och inte ser eventuella brister i hållbarhetsinformationen då positiviteten till hållbarhet kan ta över rationaliteten. Därav kan det leda till att det finns psykologiska

skillnader mellan yngre och äldre samt om de har kunskap eller inte som studien inte fångar upp. Äldre kan exempelvis vara mer intresserade av avkastning medan yngre mer använder hållbarhetsinformation, där båda scenarierna kan vara skapade av psykologiska faktorer och utgöra en irrationalitet vid investeringsbeslut. Med tanke på studiens resultat kan det leda till fler frågor kring varför yngre tenderar till att använda hållbarhetsinformationen och om det kan bero på att företag inte lyckas nå äldre i samma utsträckning. Det skulle kunna bero på att kommunikationsvägarna är mer på sociala medier nu vilket gör att det kan vara enklare att nå yngre investerare och att det är de som då får kunskapen. Det väcker även frågor om det finns andra faktorer som inte är företagsrelaterade, individuellt eller socialt relaterade som har betydelse. Exempelvis om det kan vara religiöst relaterade eller branschrelaterade faktorer som kan ha betydelse som inte studien fångar upp.

7. Förslag för vidare forskning

Förslag för vidare forskning kring området kan vara att se hur de faktorer studien tar upp har betydelse för användningen av hållbarhetsinformationen vid investeringsbeslut. Detta för att istället kunna se hur de har betydelse och hur de finner sig hos investerare. Med detta kan exempelvis intervjuer vara till hjälp för att undersöka hur faktorerna i samband med psykologiska faktorer kan ha betydelse. Även om studien tar upp företagsrelaterade, individuellt och socialt relaterade faktorer kan det kanske finnas andra faktorer som exempelvis är religiöst relaterade. Därav kan vidare forskning undersöka andra relaterade faktorer för att kunna förstå investerare mer. Det kan även vara intressant att se om det är skillnader i om och hur dessa faktorer har betydelse i olika branscher. Det finns branscher som olja och tobak som redan där kan vara ett problem då investerare kan tänkas att inte vilja investera inom dessa branscher oavsett om de har en bra och innehållsrik hållbarhetsinformation. Detta då investerare kan anse att det är obegripligt att investera i dessa branscher, vilket däremot kan bero på om eller vilka psykologiska aspekter som investerare påverkas av.

Det kan göras en komparativ studie mellan äldre och yngre investerare för att kunna se om det finns skillnader i användningen av hållbarhetsinformation då ålder visade vara signifikant i studien. Annat förslag för vidare forskning är att undersöka från företags sida och se om deras strategiska arbete är fläckfritt och vad det kan ha för konsekvenser för användningen av hållbarhetsinformation vid investeringsbeslut. För att sedan kunna förstå investerare bättre utifrån företags aspekter kan det forskas vidare kring psykologiska aspekter och mer djupgående och specifikt kring dessa i exempelvis intervjuer.

Referenslista

Agudelo Aguirre, R. A. & Agudelo Aguirre, A. A. (2024). Behavioral finance: evolution from the classical theory and remarks. *Journal of Economic Surveys*, 38(2), s. 452-475. doi:10.1111/joes.12593

Ajzen, I. (1991). Theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes,* 50(2), s. 179-211. doi:10.1016/0749-5978(91)90020-T

Berggren, C. & Skansholm, A. (2022). *Kvantitativ metod: En uppsatshandbok för utbildningsvetenskap*. Lund: Studentlitteratur.

Bolagsverket (2025). *Hållbarhetsrapport*. https://bolagsverket.se/foretag/aktiebolag/arsredovisningforaktiebolag/delarochbilagoriarsredovisningen/hallbarhetsrapport.5361.html [2025-04-13]

Breijer. R. & Orij, R. P. (2022). The comparability of non-financial information: an exploration of the impact of the non-financial reporting directive (NFRD, 2014/95/EU). *Accounting in Europe,* 19(2), s. 332-361. doi:10.1080/17449480.2022.2065645

Bryman, A. & Bell, E. (2017). *Företagsekonomiska forskningsmetoder*. 3 uppl., Stockholm: Liber AB.

De Villiers, C., La Torre, M. & Molinari, M. (2022). The global reporting initiative's (GRI) past, present and future: critical reflections and a research agenda on sustainability reporting (standard-setting). *Pacific Accounting Review,* 34(5), s. 728-747. doi:10.1108/PAR-02-2022-0034

Dervi, U. D., Khan, A., Saba, I., Hassan, M. K. & Paltrinieri, A. (2022). Green and socially responsible finance: past, present and future. *Managerial Finance*, 48(8), s. 1250-1278. doi:10.1108/MF-11-2021-0561

Drost, E. A. (2011). Validity and reliability in social science research. *Education, Research and Perspectives*, 38(1), s. 105-123. doi:10.70953/ERPv38.11005

Du, S., Yu, K., Bhattacharya, C. B. & Sen, S. (2017). The business case for sustainability reporting: evidence from stock market reactions. *Journal of Public Policy & Marketing,* 36(2), s. 313-330. doi:10.1509/jppm.16.112

Eliasson, A. (2022). *Kvantitativ metod från början*. 5 uppl., Lund: Studentlitteratur.

Euroclear Sweden (2025). *Kvartalsrapport-Q2-2025.* https://www.euroclear.com/dam/ESw/Brochures/Documents_in_Swedish/Kvartalsrapport_Q2-2025.pdf

Finansinspektionen (2024). *Hållbarhetsrapportering (NFRD/CSRD)*. https://www.fi.se/sv/hallbarhet/regler/hallbarhetrapportering/ [2025-03-24]

Fornasari, T. & Traversi, M. (2024). The impact of the CSRD and the ESRS on non-financial disclosure. *Symphonya*. *Emerging Issues in Management,* (1), s. 117-133. doi:10.4468/2024.1.07fornasari.traversi

Friske, W., Nikolov, A. N. & Morgan, T. (2024). Making the grade: an analysis of sustainability reporting standards and global reporting initiative adherence ratings. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 31(3), s. 2098-2108. doi:10.1002/csr.2686

Gangi, F., Varrone, N., Michela Daniele, L. & Coscia, M. (2022). Mainstreaming socially responsible investment: do environmental, social and governance ratings of investment funds converge?. *Journal of Cleaner Production*, 353, Artikel 131684. doi:10.1016/j.jclepro.2022.131684

Ghosh, S. K. (2023). A search of investors' trading practices in the Bangladesh capital market. *LBS Journal of Management & Research*, 21(2), s. 250-265. doi:10.1108/LBSJMR-04-2023-0015

Gupta, A. & Goswami, S. (2024). Behavioral perspective on sustainable finance: nudging investors toward SRI. *Asian Journal of Economics and Banking*, 8(3), s. 366-390. doi:10.1108/AJEB-05-2023-0043

Hofmann, E., Meier-Pesti, K. & Kirchler, E. (2007). The decision process for ethical investment. *Journal of Financial Services Marketing*, 12(1), s. 4–16. doi:10.1057/palgrave.fsm.4760057

Huq, A. M., Cieślak, K. & Sundberg, K. (2024). Board governance drivers of corporate sustainability levels in private firms: evidence from Sweden. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 15(7), s. 106-132. doi:10.1108/SAMPJ-04-2024-0402

Jansdotter, C. & Svensson, A. (2002). *Enkätundersökningar i teori och praktik – med inriktning på folkbibliotek.* Magisteruppsats, Biblioteks- och informationsvetenskap. Lunds universitet. lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordOId=1333916&fileOId=1333917

Kanapickienė, R., Vasiliauskaitė, D., Keliuotytė-Staniulėnienė, G., Špicas, R., Kaab Omeir, A. & Kanapickas, T. (2024). A comprehensive review of behavioral biases in financial decision-making: from classical finance to behavioral finance perspectives. *Journal of Business Economics and Management*, 25(5), s. 1006-1029. doi:10.3846/jbem.2024.22314

Kaur, A. & Lodhia, S. (2018). Stakeholder engagement in sustainability accounting and reporting. *Accounting, Auditing, & Accountability Journal,* 31(1), s. 338–368. doi:10.1108/AAAJ-12-2014-1901

Koenigsmarck, M. & Geissdoerfer, M. (2023). Shifting the focus to measurement: a review of socially responsible investing and sustainability indicators. *Sustainability.* [förhandspublicerad online]. doi:10.17863/CAM.93541

Läkemedelsboken (2024). *Studiens primära utfallsmått*. https://lakemedelsboken.se/generella-kapitel/evidensbaserad-lakemedelsvardering/studiens-primara- [2025-08-08]

Mehta, P., Singh, M. & Mittal, M. (2020). It is not an investment if it is destroying the planet. *Management of Environmental Quality*, 31(2), s. 307-329. doi:10.1108/MEQ-08-2019-0176

Nordea (2023). *Vad är ESG?*. https://www.nordea.com/sv/nyhet/vad-ar-esg [2025-05-23]

Puaschunder, J. (2016). On the emergence, current state, and future perspectives of socially responsible investment. *Consilience*, (16), s. 38–63. doi:10.7916/consilience.v0i16.3943

PwC (2024). *PwC's global investor survey.* https://www.pwc.com/gx/en/issues/c-suite-insights/global-investor-survey/global-investor-survey-report-2024.pdf

Rega, F. G. (2025). CSRD, reporting and beyond: challenges and opportunities for financial institutions. *Risk Management Magazine*, 20(1), s. 49–56. doi:10.47473/2020rmm0151

Saviano, M., Russo, G., Farina Briamonte, M. & Di Nallo, L. (2024). The challenges in integrating ESG factors into banks' credit department: a knowledge management enhanced framework. *Journal of Knowledge Management*, 28(8), s. 2460-2481. doi:/10.1108/JKM-11-2023-1042

Sciarelli, M., Cosimato, S., Landi, G. & Iandolo, F. (2021). Socially responsible investment strategies for the transition towards sustainable development: the importance of integrating and communicating ESG. *The TQM Journal*, 33(7), s. 39–56. doi:10.1108/TQM-08-2020-0180

Steinmetz, H., Knappstein, M., Ajzen, I., Schmidt, P. & Kabst, R. (2016). How effective are behavior change interventions based on the theory of planned behavior? A three-level meta-analysis. *Zeitschrift für Psychologie,* 224(3), s. 216-233. doi:10.1027/2151-2604/a000255

WWF. (2025). *Tips för hållbart sparande*. https://www.wwf.se/ekonomi-och-finans/vad-du-kan-gora/ [2025-03-13]

Bilagor

Bilaga 1. Enkätundersökning

Fråga 1. Vilket kön definierar du dig som?

- ☐ Man
- ☐ Kvinna
- ☐ Vill ej definiera

Fråga 2. Vilken ålderskategori tillhör du?

- ☐ Under 18
- ☐ 18-25 år
- ☐ 26-35 år
- ☐ 36-45 år
- ☐ 46-55 år
- ☐ 56-65 år
- ☐ 66-75 år
- ☐ 76-90 år

Beskrivning av svarsskalan på nedanstående frågor

Skalan på nedanstående svar är 1-5 där 1 = stämmer inte alls, 2 = stämmer delvis inte, 3 = vet ej, 4 - stämmer delvis, 5 = stämmer helt.

Fråga 3. Investerar du i aktier?

	1	2	3	4	5	
Stämmer inte alls	O	O	O	O	O	Stämmer helt

Fråga 4. Är du bekant med begreppet hållbarhetsrapportering?

	1	2	3	4	5	
Stämmer inte alls	O	O	O	O	O	Stämmer helt

Fråga 5. Har du tillräcklig kunskap om hållbarhet för att kunna förstå företagens hållbarhetsrapportering?

	1	2	3	4	5	
Stämmer inte alls	O	O	O	O	O	Stämmer helt

Fråga 6. Är hållbarhetsinformation viktigt för dig i dina investeringsbeslut?

	1	2	3	4	5	
Stämmer inte alls	O	O	O	O	O	Stämmer helt

Fråga 7. Påverkas du av marknadstrender i att investera hållbart?

	1	2	3	4	5	
Stämmer inte alls	O	O	O	O	O	Stämmer helt

Fråga 8. Påverkas ditt tankesätt av investeringar om andra i din närhet investerar hållbart?

	1	2	3	4	5	
Stämmer inte alls	O	O	O	O	O	Stämmer helt

Fråga 9. Påverkas du av hållbarhetsrapportering vid investeringsbeslut?

	1	2	3	4	5	
Stämmer inte alls	O	O	O	O	O	Stämmer helt

Fråga 10. Om du påverkas av hållbarhetsrapportering, på vilket sätt påverkas du?

Lång svarstext