

# Ekonomisk tillväxt, frihet och institutioner

- **En tvärsnittsanalys av frihetsnivå och dess påverkan på BNP**

Av: Amanda Jonsson och Amanda Ström

Handledare: Stig Blomskog  
Södertörns högskola | Institutionen för Samhällsvetenskap  
Kandidatuppsats 15 hp  
Economics | vårterminen 2016



## **Presentation**

*Vad som driver ekonomisk tillväxt och vilka faktorer som påverkar den är en av de äldsta och största frågorna inom nationalekonomi.*

*Tidiga tillväxtteorier har visat sig bristfälliga i sin förklaring till vad som egentligen skapar ekonomisk tillväxt och varför endast vissa länder uppnår ekonomisk tillväxt. Majoriteten av tidigare forskning har fokuserat på samband mellan ekonomisk tillväxt och demokrati vilket ofta inte har visat något övertygande resultat och därför har forskare riktat sig mot teorier om institutionell påverkan för att söka efter andra påverkansfaktorer. Denna uppsats undersöker det finns någon relation mellan ekonomisk tillväxt och ökad frihet i termer av ekonomisk frihet, politisk frihet och andra sammanvägda institutionella faktorer.*

*Vår undersökning baseras på en tvärsnittsanalys med data från 133 länder över en period på 20 år som har genomförts genom en regression med ekonomisk tillväxt i form av procentuell ökning av BNP per capita per år som beroende variabel, frihetsindex som oberoende variabel samt 9 kontrollvariabler med institutionell koppling. Resultatet visar att institutionella faktorer påverkar ekonomisk tillväxt och att påverkansgraden växlar mellan årtionden. Vidare fann vi stöd för teorin om villkorlig konvergens och både populationstillväxt samt inhemska bruttoinvesteringar visade signifikanta resultat. En del av regressionens resultat, till exempel koefficienten för frihetsindex, har dock problem med låga estimat som troligtvis kan relateras till multikollinearitet och obeaktade uteslutna variabler. I övrigt stämmer resultaten överens med teori och tidigare empiriska iakttagelser om att institutioner är viktiga för ekonomisk tillväxt vilket ger initiativ och anledning till fortsatt forskning inom ämnet.*

**Nyckelord:** *Ekonomisk tillväxt, frihet, institutioner, tvärsnittsanalys, nationalekonomi*

**INNEHÅLL**

<b>1 - INTRODUKTION</b>	<b>s. 4</b>
1.1 Bakgrund till studien	s. 4
1.2 Syfte	s. 5
1.3 Problemformulering	s. 5
1.4 Metod	s. 5
1.5 Studiens omfattning och avgränsningar	s. 6
1.6 Uppsatsens uppbyggnad	s. 6
<b>2 - DEFINITIONER</b>	<b>s. 7</b>
<b>3 - TIDIGARE STUDIER</b>	<b>s. 10</b>
<b>4 - TEORETISK DISKUSSION</b>	<b>s. 14</b>
4.1 Exogen tillväxt - Neoklassisk tillväxtteori och Solow-Swan	s. 14
4.2 Endogen tillväxtteori	s. 15
4.3 Institutioner och dess påverkan på ekonomisk tillväxt	s. 17
4.4 Ekonomiska och politiska institutioner	s. 17
4.5 Varför vissa länder misslyckas med ekonomisk tillväxt	s. 18
<b>5 - EMPIRISK ANALYS</b>	<b>s. 20</b>
5.1 Regressionsmodell	s. 20
5.2 Data och valda variabler	s. 21
5.3 Resultat av regressionsanalys	s. 27
<b>6 - SLUTSATS</b>	<b>s. 32</b>
6.1 Slutliga observationer	s. 32

## 1 - INTRODUKTION

I denna sektion av uppsatsen presenteras bakgrunden till studien tillsammans med en frågeställning, en redogörelse för val av metod, uppsatsens omfattning och avgränsningar samt uppsatsens uppbyggnad.

### 1.1 Bakgrund till studien

Under längre tidsperioder kan man se stor skillnad i länders tillväxttakt och på bara 40 år kan variation i tillväxttakt innebära stora skillnader i genomsnittlig levnadsstandard för ett lands invånare. Afrika söder om Sahara är den region med mest trögväxande ekonomisk tillväxt i världen och en av de minst växande länderna är Centralafrikanska republiken, vars BNP sjönk från \$2,120 till \$1,120 (räknat i US dollar år 2006) mellan år 1960 och 2000. Detta kan ställas i kontrast mot en av de mest snabbväxande länderna, Taiwan, vars BNP växte från \$1,430 till \$18,700 under samma period. År 1960 var Centralafrikanska Republiken hela 50% rikare än Taiwan men år 2000 hade Taiwan gått om och var då 17% rikare än Centralafrikanska Republiken.<sup>1</sup> Vi kan se en enorm klyfta mellan rika och fattiga länder i världen och anledningar till varför det är så har länge diskuterats inom nationalekonomi. Att förstå historisk och nutida ekonomisk förändring skulle göra det möjligt för oss att förklara olika ekonomiers kapacitet - verklig förståelse för hur ekonomier växer öppnar upp för ökat mänskligt välbefinnande, minskad misär och minskad extrem fattigdom.<sup>2</sup> De faktorer som inkluderas i moderna tillväxtteorier har historiskt sett visat sig ha en blomstrande effekt på en del länder och ingen effekt alls på andra. Om det då finns ett perfekt recept för ekonomisk tillväxt - vad hindrar länder från att tillämpa det, varför används det inte av alla? Istället för att minska har inkomstklyftan snarare ökat länder emellan under de senaste decennierna och många studier söker ett svar genom att undersöka landspecifika variabler som klimat, religion, kultur och nivå av mellanmänsklig tillit. Påverkan från ett specifikt statskick eller regeringsform är också populärt att undersöka och hittills har ett demokratiskt statskick inte visat sig ha någon större signifikant effekt på ekonomisk tillväxt.<sup>3</sup> Andra områden som

---

<sup>1</sup> Barro & Sala-i-Martin, 2004 s. 511

<sup>2</sup> North, 2005 s. VII

<sup>3</sup> Weil, 2009 s. 376

undersöks är politisk stabilitet, institutionella arrangemang och ekonomisk frihet vilket även vi har valt att undersöka i vår studie.

## 1.2 Syfte

Uppsatsens syfte är att undersöka om det finns något signifikant samband mellan ekonomisk tillväxt mätt i årlig procentuell ökning av BNP per capita och frihet i termer av ekonomisk frihet, politisk frihet och andra sammanvägda institutionella faktorer. Forskare inom nationalekonomi har olika teorier om varför ekonomisk tillväxt skiljer sig åt mellan länder och studien kommer att redovisa de mest centrala teorierna inom ämnet. Det är tydligt att det kan finnas många olika orsaker till vad som påverkar tillväxt och därför är syftet med studien att undersöka om ett samband kan ses mellan ett lands ekonomiska tillväxt och dess frihetsnivå. Liknande studier har gjorts men inte så omfattande om just frihets eventuella påverkan på ekonomisk utveckling. Denna studie kommer därför att belysa frågan.

## 1.3 Problemformulering

Vad driver ekonomisk tillväxt och varför lyckas vissa länder bättre än andra?

- Går det att se något samband mellan ekonomisk tillväxt och frihet i termer av ekonomisk frihet, politisk frihet och andra sammanvägda institutionella faktorer?

## 1.4 Metod

Den metod som kommer att användas i studien är en ekonometrisk tvärsnittsregressionsanalys. Beroendevariabeln som kommer att undersökas är den genomsnittliga procentuella ökningen av BNP per capita för 133 länder under en period på 20 år uppdelade i två 10-årsperioder, från 1995 till 2004 och 2005 till 2014. Vi har valt att dela upp studien på detta sätt då tidigare studier vanligtvis har gjorts över 10-årsperioder - vid undersökningar över 5-årsperioder har resultatet visat sig vara känsliga mot temporära förändringar som till exempel företagscykler.<sup>4</sup> De oberoende variabler som vi har valt att inkludera är graden av frihet, utländska direktinvesteringar, initial BNP per capita, korruptionsnivå, förväntad utbildning, förväntad livslängd, antal internetanvändare per 100 invånare, befolkningstillväxt, inhemska bruttoinvesteringar och en dummyvariabel för att

---

<sup>4</sup> Barro & Sala-i-Martin, 2004 s. 515

särskilja effekten av frihet på utvecklingsländer och övriga länder i undersökningen. Data som har samlats in är sekundärdata och grundar sig på forskning från välkända organisationer som World bank, Transparency International och Freedom House.

### **1.5 Studiens omfattning och avgränsningar**

Studien avsåg i ett tidigt skede att inkludera alla världens länder men på grund av bristfällig data har ett antal länder varit tvungna att exkluderas från undersökningen. Studien grundar sig därför på de 133 länder där data funnits för undersökningens variabler och årtal vilket anses vara tillräckligt många för att kunna ge goda resultat. Om det har saknats data för ett fåtal år har ett medelvärde skapats baserat på de år där värden funnits så länge de varit tillräckligt många för att skapa en god helhetsbild. En fullständig förteckning över de länder som undersökts finns i Tabell 6.5 (se appendix).

### **1.6 Uppsatsens uppbyggnad**

Uppsatsen inleds med en presentation av begrepp som är nödvändiga för en god förståelse för studien. Vidare kommer en redogörelse för den forskning som har legat som grund för arbetet. Därefter kommer de teorier som är grundläggande för studien att redogöras för, vilka kan delas in i två kategorier; ekonomiska tillväxtteorier och institutionella tillväxtteorier. Efter den teoretiska presentationen kommer den empiriska modellen att introduceras med tillhörande variabelförklaringar samt en analys av dem. I efterföljande avsnitt kommer studiens resultat att presenteras och förklaras tillsammans med en regressionsanalys. Studien avslutas med en redogörelse över slutliga observationer.

## 2 - DEFINITIONER

Ett par viktiga begrepp som används i studien kommer att definieras nedan i syfte att skapa en entydig presentation av teoridelen och den empiriska analysen.

### **Frihet**

Att definiera frihet är mycket komplext och närmast subjektivt då uppfattning om vad frihet är och innebär skiljer sig oerhört beroende på vem man frågar. Vi har valt att använda organisationen Freedom House's frihetsindex i vår undersökning för att försöka täcka så många variationer av frihet som möjligt och kunna inkludera alla typer av länder, oavsett statsskick. Detta frihetsindex innehåller mått på rättsväsendet och rättigheter, stabilitet hos politiska institutioner och andra faktorer som förklaras närmare senare i uppsatsen. Nedan presenteras den definition som vi anser täcka begreppet frihet på ett generellt sett, utvecklad av Freedom house (vår översättning till svenska):

*"Frihet-i-världen"-undersökningen mäter frihet - möjligheten att agera spontant inom en mängd olika områden utanför statlig kontroll och övrig potentiell dominans - enligt två breda kategorier: politiska rättigheter och samhällliga friheter. Politiska rättigheter möjliggör ett fritt deltagande i den politiska processen, inklusive rätten att rösta fritt på olika alternativ i legitima val, konkurrera om politiska ämbeten, bli medlem i politiska partier och organisationer, och välja representanter som har en avgörande inverkan på offentlig politik som är ansvariga inför väljarna. Samhällliga rättigheter möjliggör yttrande - och religionsfrihet, rätt till föreningsliv och organisatoriska rättigheter, en fungerande rättsstat och personliga rättigheter utan inblandning från staten."*<sup>5</sup>

### **Korruption**

Vi har valt att definiera korruption efter hur det förklaras av Transparency International då det är deras index vi har använt som variabel i vår regression. Transparency International förklarar korruption på följande sätt;

---

<sup>5</sup> Freedom House - <https://freedomhouse.org/report/freedom-world-2012/methodology> - 2016-05-15

*”När någon utnyttjar sin ställning för att uppnå otillbörlig fördel för egen eller annans vinning.”<sup>6</sup>*

Det finns olika grad av korruption beroende på mängden pengar som går förlorade och i vilken sektor den förekommer i. Storskalig korruption avser handlingar som begås på hög regeringsnivå där politik snedvridits och det har varit möjligt för ledare att gynnas på bekostnad av befolkningen. Småskalig korruption avser vardagligt maktmissbruk som begås av tjänstemän som läkare, poliser och lärare när de interagerar med vanliga medborgare. Politisk korruption är när politiska beslutsfattare manipulerar politik, institutioner och arbetsordning vid fördelning av resurser och finansieringar för att själva upprätthålla makt, status och rikedom. Enligt Transparency International fördjupar korruption fattigdom i världen, skadar demokratin och skyddet av mänskliga rättigheter, försämrar handel och hindrar investeringar, äventyrar god samhällsstyrning, minskar förtroendet för samhällets institutioner och för marknadsekonomin.<sup>7</sup>

### **Utvecklingsländer**

Med utvecklingsländer menas de 48 länder som ingår i FNs klassifikation över “minst utvecklade länder”.<sup>8</sup> Av dessa 48 ingår 18 länder i vår studie - de övriga har tyvärr fått uteslutas på grund av bristfällig data.

### **Institutioner**

Med institutioner menas främst regler och normer som styr hur ekonomin och andra delar av samhället rör sig. Institutioners roll är att skapa en trygghet för befolkningen, där vetskapen om att det finns stabila statliga organ som löser problem mellan handlande parter och leder till lägre transaktionskostnader. Exempel på institutioner kan vara informella så som kulturella mönster, religiösa regler och sociala värderingar. De kan också vara formella som lagstiftning, äganderätter och patenträtter.<sup>9</sup> Douglass North definierar institutioner på följande sätt (vår översättning till svenska):

---

<sup>6</sup> Transparency International - <http://www.transparency-se.org/Korruption.html> - 2016-05-19

<sup>7</sup> Transparency International - <http://www.transparency.org/what-is-corruption/#define> 2016-05-19

<sup>8</sup> FN - [http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc\\_list.pdf](http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc_list.pdf) - 2016-05-18

<sup>9</sup> North, 1993 ss. 17-18



*“Institutioner är spelreglerna i ett samhälle eller, mer formellt sett, mänskligt utformade begränsningar som formar mänsklig interaktion. Som konsekvens av detta skapar institutioner struktur för incitament till mellanmänskligt utbyte, vare sig det är politiskt, socialt eller ekonomiskt. Institutionell förändring formar sättet som ett samhälle förändras på över tid och är därför nyckeln till förståelse för historisk förändring.”<sup>10</sup>*

### **Rättsväsendets funktion, “Rule of law” (ingår i frihetsindexet)**

Rule of law - Rättsväsendets funktion - kan förklaras som det förtroende som befolkningen har för rättssystemet, hur noga rådande lagar och regler efterföljs samt hur stor sannolikhet det är att våld och brott inträffar. Rättsväsendets funktion är avgörande för upprättandet av nya avtal, ägande- och patenträtter och har därför en stor påverkan på ekonomisk utveckling.<sup>11</sup> Douglass North konstaterar följande (vår översättning till svenska):

*“Oförmågan att skapa effektiva och förmånliga kontrakt är den viktigaste orsaken till att tredje världen har stagnerat och ständigt är kvarvarande i bristande utveckling.”<sup>12</sup>*

### **Frihetsstatus - Fri, Delvis fri och Ej fri**

I Freedom House's frihetsindex klassificeras länder enligt olika parametrar inom två kategorier - politiska rättigheter och medborgerliga friheter. Varje land bedöms och får poäng som leder till en övergripande status. De med övergripande genomsnittlig poäng mellan 1.0 - 2.5 får statusen “Fri”, de med poäng mellan 3.0 - 5.0 får statusen “Delvis fri” och de med poäng mellan 5.5 - 7.0 får statusen “Ej fri”. Dessa beteckningar täcker en tredjedel av totalpoängen som utgör det frihetsindex som sedan används i undersökningen (se variabelbeskrivning vidare i uppsatsen). Mänskliga rättigheter kan variera oerhört mellan länderna, särskilt de i var sin ände av spektret. Att få beteckningen “Fri” innebär inte att landet upplever perfekt frihet eller saknar seriösa problem, endast att de upplever mer frihet än de med beteckning “Delvis fri” eller “Ej fri”.<sup>13</sup>

<sup>10</sup> North, 1990 s. 3

<sup>11</sup> Weil, 2013 ss. 357- 358

<sup>12</sup> Weil, 2013 s. 357 - Citerat från North, 1990 s. 54

<sup>13</sup> Freedom House - <https://freedomhouse.org/report/freedom-world-2012/methodology-2016-05-15>

### 3 - TIDIGARE STUDIER

I detta kapitel kommer ett par utvalda tidigare studier och dess resultat att presenteras. Vad gäller tidigare empiriska studier inom påverkansfaktorer på ekonomisk tillväxt är Robert J. Barro en av de mest framstående författarna och också en inspirationskälla till uppsatsens undersökning. I boken "Economic Growth" (2004) genomförde Barro, tillsammans med Xavier Sala-i-Martin, en tvärsnittsanalys med data över 112 länder som visade ett starkt stöd för teorin om villkorlig konvergens – att länder med lägre BNP per capita har en snabbare ekonomisk tillväxt än de med högre BNP per capita. Resultatet från undersökningen visar också att för en given mängd real BNP per capita förstärks ekonomisk tillväxt av längre utbildning, bättre hälsa hos invånarna, lägre fertilitet och därmed också lägre populationstillväxt, färre statliga utgifter, ett bättre rättssystem, lägre inflation och en mer inbjudande inställning till handel. En partiell relation hittas mellan ekonomisk tillväxt och demokrati – demokrati verkar vara positivt för ekonomisk tillväxt i de länder som inte tidigare har varit särskilt demokratiska men effekten avtar och visar ett negativt samband för ekonomisk tillväxt i de länder som redan varit demokratiska ett tag. För att mäta demokrati har Barro och Sala-i-Martin använt valda delar av samma index som vi har valt att använda i vår undersökning – ett frihetsindex från organisationen Freedom House.<sup>14</sup> Barro har generellt kritiserats för att slå ihop alla typer av länder i studier då det är uppenbart att länder har stora olikheter vad gäller kultur, miljörelaterade förutsättningar, institutioner och system. Detta ignoreras dock av Barro, som i en empirisk analys utförd 2006 bevisar att dessa skillnader snarare har med ekonomisk tillväxt att göra då de belyser störningar på ekonomisk tillväxt.<sup>15</sup>

Att ekonomisk frihet i termer av fria marknader och upprätthållande av äganderätt är positivt för ekonomisk tillväxt är något som också konstateras av Barro, som belyser att auktoritära ekonomiska regimer som, så länge de upprätthåller ekonomisk frihet, inte nödvändigtvis måste vara dåligt för tillväxt. Likväl har Barro och Sala-i-Martin konstaterat att demokratis

---

<sup>14</sup> Barro & Sala-i-Martin, 2004 ss. 528-529

<sup>15</sup> Barro & McCleary 2002

effekter på ekonomisk tillväxt inte teoretiskt övertygande, vilket tyder på att statskick inte är den främst avgörande faktorn vid ekonomisk tillväxt.<sup>16</sup>

En annan studie som har gjorts med syfte att undersöka om förändring av statskick har en relation med ekonomisk tillväxt har gjorts av Myeong Hwan Kim och Yongseung Han. De använder ett extensivt dataset som inkluderar 154 länder under perioden 1961-2007 samt olika metoder för att mäta resultatet. Inte heller här kan någon signifikant relation mellan varken byte av statskick eller demokrati som specifikt statskick bevisas påverka ekonomisk tillväxt åt något signifikant håll, vilket bekräftar Barro's undersökning och att ekonomisk frihet är vad som påverkar ekonomisk tillväxt. Författarna menar att regeringar har svårt att implementera de reformer som är nödvändiga för att generera tillväxt. I en demokrati lyssnar regeringen på invånare och andra intressegrupper vilket leder till dålig resursallokering med dålig ekonomisk tillväxt som följd. Dessutom är den ekonomiska utvecklingen trög och utdragen jämfört med en valperiod, som är kort och svänger mycket. Teoretiskt sett kan därför icke-demokratiska regimer föra en impopulär politik men ändå nå ekonomisk tillväxt då de inte håller val och byter till en ny regering som potentiellt kan spära ur och förstöra den långa period som behövs för att politiska beslut som påverkar ekonomisk utveckling skall kunna få någon effekt.<sup>17</sup>

Douglas C. North - den mest framstående ekonomen inom institutionell ekonomi - försöker i sin bok "Institutionerna, tillväxten och välståndet" (1993) beskriva samhällets utvecklingsprocess genom institutioner. Han förklarar att institutioner är utformade så att de ska förenkla bytesverksamheten och mildra de faktorer som är förknippade med höga transaktionskostnader. Skillnaden i ekonomisk utveckling mellan länder förklarar North genom de institutionella förändringarna.<sup>18</sup> Institutioners betydande roll är ett viktigt bidrag till den neoklassiska teorin som inte tar hänsyn till den institutionella aspekten av ekonomin. Institutionell teori måste baseras på institutionella beslut för att kunna interageras med den

---

<sup>16</sup> Barro & Sala-i-Martin, 2004 s. 520

<sup>17</sup> Kim & Han, 2015

<sup>18</sup> North, 1993 ss. 20-23

neoklassiska teorin.<sup>19</sup> North lägger också stor vikt vid välfungerande institutionella regler och normer. En hierarki av regler så som statliga regler, allmängiltig lagstiftning och kommunallag definierar tillsammans rättigheterna för utbyte och för att utbyten på marknaden skall kunna uppstå över huvud taget krävs väldefinierade äganderätter. Med äganderätt menas att man själv får rätten att bestämma över sina tillgångars användning och avkastning samt rätten till att byta eller sälja. En ytterligare viktig faktor för en så friktionsfri marknad som möjligt är kontraktet som skrivs mellan köpare och säljare, och då kontrakt ofta inte är fullständiga tillkommer vikten av informella begränsningar som till exempel moral och allmänna uppförandenormer.<sup>20</sup> I sin avhandling modifierar North antaganden om rationalitet och perfekt information och inför istället imperfekt information. North menar att imperfekt information kan resultera i mycket höga transaktionskostnader då marknaden undanhållit viss information för dess aktörer. Detta gör att det alltid kommer att finnas en osäkerhet på marknaden vilket påverkar befolkningens investeringar och risktagande. Utifrån detta resonemang har North försvarat institutioners roll, som är att minska både transaktionskostnaderna och osäkerheten i samband med byten, då institutioner stävar efter en marknad med perfekt information.<sup>21</sup> I boken "Understanding the process of economic change" (2005) går North än djupare – ekonomisk tillväxtteori vävs här ihop med sociologi och nationalekonomin om samhällseliga val. Boken är ett viktigt bidrag inom tillväxtteori och är en extensiv studie om mänskligt beteende, skillnaden mellan upplevd och verklig verklighet, kunskap och rationalitet.

Kritik mot att institutioner gynnar ekonomisk tillväxt är att de ibland kan medföra större kostnader än vad de bidrar med. Institutioner förväntas vara välfärdshöjande upp till en viss nivå, men därefter kan kostnaderna bli större än välfärdsökningen. North menar dock att det inte är negativt att ha välutvecklade institutioner bara att det upp till en viss nivå inte längre ger någon direkt påverkan på ekonomisk tillväxt. Institutioner kan också ha för strikta lagar och regler, vilket kan skapa svårigheter för till exempel företag som vill expandera.<sup>22</sup>

---

<sup>19</sup> North, 1993 ss. 28-29

<sup>20</sup> North, 1993 ss. 61-62

<sup>21</sup> North 1993 ss. 23-24

<sup>22</sup> North 1993 s. 25 och 55

Daron Acemoglu och James Robinson presenterar i sin avhandling "The Origins of Power, Prosperity and Poverty: Why Nations Fail" (2012), en teori om ekonomisk ojämlikhet - varför vissa länders ekonomiska tillväxt är mer framstående än andras. Boken ger en insikt i institutionell ekonomi, utvecklingsekonomi och ekonomisk historia genom en stor mängd jämförande fallstudier. Författarna bortser från förklarande faktorer så som geografi, kultur och dåligt ledarskap och lägger istället stor vikt vid institutioners betydelse. Författarna anser att det finns många faktorer som har en påverkan på ekonomisk tillväxt men betonar att den främsta skillnaden beror på dåligt upprätthållna och ofta "extraktiva" institutioner – ekonomiska och politiska institutioner som är designade för att extrahera välstånd och inkomst från en del av samhället till förmån för en annan grupp.<sup>23</sup> För att kunna bryta mönstret och bli en nation som lyckas med ekonomisk tillväxt behövs istället motsatsen - inklusiva ekonomiska institutioner som upprätthåller och stöttar inklusiva politiska institutioner vilka gör att befolkningen kan känna sig trygga och finna incitament till att investera och expandera.<sup>24</sup>

Professor Georgios Karras och Eliezer B. Ayal presenterar i sin studie "Components Of Economic Freedom And Growth" (1998) en teori om frihet och dess påverkan på tillväxt. Studien är en empirisk undersökning där begreppet ekonomisk frihet grundar sig på 13 olika ekonomiska frihetskomponenter. Av dessa 13 komponenter fick författarna statistiskt signifikanta resultat på sex av dessa som är relaterade till tillväxt i form av produktivitet och kapitalackumulering. Studien tar även upp att rapporter från hela världen visar att länder där regeringar har mindre direkt påverkan på ekonomisk verksamhet har stigande tillväxttakt. Dessa rapporter menar att politiska privatiseringar och förändringar i lagar gör att de berörda länderna blir mer tillmötesgående för utländska och inhemska privata företag. Graden av genomförandet av en sådan mer öppen politik varierar mellan länder på grund av institutionella, sociala och kulturella skillnader.<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> Acemoglu & Robinson, 2012 s. 75-77

<sup>24</sup> Acemoglu & Robinson, 2012 s. 372 och 413

<sup>25</sup> Karras & Ayal, 1998 - <http://www.freetheworld.com/jda.pdf> (2016-06-15)

#### 4 - TEORETISK DISKUSSION

Det finns olika teorier om vad som påverkar länders tillväxt. Underliggande förklaringar till detta har avhandlats och diskuterats i omfattande undersökningar av många framstående forskare inom ämnet men då världen blir allt mer komplex blir det allt svårare att komma fram till vilka faktorer som verkligen påverkar ekonomisk tillväxt. Här vill vi presentera de mest centrala teorierna – de rent ekonomiska modellerna samt institutionella tillväxtteorier och andra tänkbara, mer komplicerade variabler som kan påverka tillväxt.

Inom nationalekonomi försöker forskare främst besvara två frågor om tillväxt - vilken är den drivande faktorn bakom ekonomisk tillväxt och vad karakteriserar de länder som fått fart på den ekonomiska tillväxten? Det vanligaste måttet på ekonomisk verksamhet i ett land är bruttonationalprodukt (BNP) och beräknas som en nations samlade förädlingsvärde – värdet av alla varor och tjänster som producerats i en ekonomi under ett år. Nivån av BNP bestäms av hur mycket produktionsfaktorer och resurser som finns att tillgå samt hur effektiva dessa är. Det enklaste sättet är att se produktionsfaktorer som insatser i form av arbetade timmar och till exempel maskiner, byggnader och mark som realkapital.<sup>26</sup> Att effektivitet och produktivitet är en faktor som påverkas av tillgången på ny teknologi och som ofta skiljer sig åt mellan länder är ett vanligt argument inom tidiga exogena och endogena tillväxtteorier.

##### 4.1 - Exogen tillväxt - Neoklassisk tillväxtteori och Solow-Swan

Den neoklassiska tillväxtmodellen, så kallad Solow-Swanmodellen, skapades på 1950-talet av Robert Solow och Trevor Swan. Modellen visar att med en given mängd kapital, arbetskraft och teknologi går det att framställa en viss mängd varor. Det som påverkar kapitaltillväxten är relationen mellan kapital och arbete. Modellen bygger på att det är kapitalackumulation och teknisk utveckling som driver den ekonomiska tillväxten - den tekniska utvecklingen är den effekt som påverkar BNP absolut mest och betraktas som exogent given då den ligger utanför modellen<sup>27</sup>. Utgångsläget för den neoklassiska Solow-Swan-modellen är Cobb-Douglas produktionsfunktion som visar på relationen mellan insats och tillverkning i form av

---

<sup>26</sup> Weil, 2013 s. 45

<sup>27</sup> Weil, 2013 s. 76

produktionsfaktorer som arbetskraft och kapital, och faktisk produktion.<sup>28</sup>

Produktionsfunktionen per arbetare skrivs oftast på följande sätt:

$$Y = AK^\alpha$$

(Y) representerar här BNP, (A) representerar produktivitet, (K) representerar kapital och ( $\alpha$ ) representerar marginalproduktivitet av kapital (och också förekomsten av avtagande marginalavkastning).<sup>29</sup> Genom att hålla A och antalet arbetare konstanta använder sig Solow av produktionsfunktionen för att förklara att allt som händer i Solow-modellen sker genom kapitalackumulation, vilket styrs av investeringar i nytt kapital samt förslitning av existerande kapital.<sup>30</sup>

Nivån där investeringar och förslitning av kapital möts kallas "Steady State". Steady state är ett viktigt begrepp inom neoklassisk tillväxtteori och är den nivå när mängden kapital per arbetare inte längre förändras över tid, det vill säga när kapitalstocken nått en jämviktsnivå. Då teknologisk utveckling, arbetskraft och produktion är konstanta variabler rör sig länder gradvis över tid mot sitt steady state. Ett land kan till exempel öka sina investeringar och röra sig mot ett nytt steady state där produktion per arbetare är högre - detta ändrar steady state-nivån för produktion per effektiv arbetare men den långsiktiga tillväxten per effektiv arbetare ändras inte då ekonomin alltid strävar mot sin nya nivå av steady-state. Detta tyder på att ekonomisk tillväxt, enligt Solow-Swanmodellen, endast sker temporärt och modellens svaghet är att den endast anses kunna förklara relativ tillväxt och inte tillväxt över en längre tid. Modellen utelämnar också andra viktiga produktionsfaktorer som till exempel populationstillväxt och skillnader i produktionsnivåer mellan länder.<sup>31</sup>

## 4.2 Endogen tillväxtteori

Paul Romer var pionjären inom endogen tillväxtteori som öppnade upp för att kunskap var nyckeln till kapitalackumulation och ekonomisk tillväxt. Endogen tillväxtteori försöker förklara teknologisk utveckling snarare än att behandla teknologi som exogen given och vikten av att

---

<sup>28</sup> Weil, 2013 s. 71

<sup>29</sup> Weil, 2013 ss. 72-73

<sup>30</sup> Weil, 2013 s. 77

<sup>31</sup> Weil, 2013 ss. 85-86

investera i ny kunskap för att kunna nå teknologisk utveckling betonas då teknologi ökar genom en befolkning som har möjlighet att forska och utbilda sig. Utbildning ses som en investering i humankapital som innebär att en högre teknologisk nivå kan uppnås vilket i sin tur leder till högre nivå av BNP. Det finns dock en viss problematik kring att mäta humankapital - de mått som vanligtvis används är utbildningsnivå och läskunnighet bland den vuxna befolkningen och för att ett land ska upprätthålla tillväxten krävs det att befolkningen ständigt fortsätter att skapa nya idéer som bidrar till tekniska framsteg.<sup>32</sup>

Den empiriska frågan om absolut konvergens är mycket omdiskuterad inom tillväxtteorier och berör hur och om fattiga länder tenderar att komma ikapp, växa snabbare och ha högre arbetsproduktivitet än mer välbärgade länder. Detta skapar problematik vid landsövergripande studier då tillväxttakten för ett land mellan 1995 och 2014 knappt är relaterad med logaritmen av BNP per capita under 1995. Bristen på samband mellan initialt BNP och tillväxt av BNP används ofta som motargument mot neoklassisk tillväxtteori och modeller som Solow-Swan. Barro och Sala-i-Martin hävdar dock att absolut konvergens överensstämmer med neoklassisk teori om länderna i undersökningen rör sig mot ett steady-state då konvergensen istället blir villkorlig när man, genom att hålla vissa variabler konstanta som standard, kan skilja ländernas egenskaper åt och på så sätt få fram en mer synlig relation mellan initialt BNP och tillväxt av BNP. Kapital per arbetare eller arbetstimme anses också växa snabbare vid låg BNP-nivå.<sup>33</sup> Detta tyder på att länders tillväxt kommer att konvergera, alltså närma sig varandras nivå av BNP per capita(arbetare) på lång sikt. Konvergensteorin måste dock ifrågasättas då den saknar tillräckligt empiriskt stöd vilket också blir uppenbart om man ser till hur BNP-utvecklingen för låginkomstländer förhåller sig till höginkomstländernas BNP. Denna upptäckt har lett till att även andra faktorer än den exogena teknologiska utvecklingen har ansetts spela roll för den ekonomiska tillväxten och därför bedömts som viktiga för att förklara skillnaden i länders BNP-nivå.<sup>34</sup>

---

<sup>32</sup> Acemoglu, 2009 ss. 398-399

<sup>33</sup> Barro & Sala-i-Martin, 2012 s. 515

<sup>34</sup> Barro & Sala-i-Martin, 2012 ss. 515-516



### 4.3 Institutioner och dess påverkan på ekonomisk tillväxt

Som påvisat tidigare i uppsatsen besvarar endogen och exogen tillväxtteori inte helt på frågan om varför ekonomisk tillväxt är olika länder emellan då faktorer som befolkningstillväxt och andra viktiga faktorer är exkluderade, hålls som exogent givna eller ses som konstanta. Acemoglu menar att samhällets fysiska kapital, humankapital och teknologi borde ses som endogena variabler som reagerar på incitament.<sup>35</sup> För att kunna göra en empirisk mätning används därför ofta dels andra variabler som kan mäta ett lands fysiska kapital och humankapital samt miljöanpassade variabler som mäter effekter av beslut som varje enskild stat och andra avgörande ledare tar. Ofta förekommer variabler som förväntad livslängd, befolkningstillväxt, hälsotillstånd och utbildningsnivå som ett mått för att mäta humankapital. Vid mätning av fysiskt kapital utgår man ofta från real BNP per capita, vilket speglar en ökning av fysiskt kapital per person. Till de miljöanpassade variablerna hör statens/regionala ledares preferenser som exempelvis förhållandet mellan statligt spenderande mot BNP, offentligt sparande, förhållandet mellan inhemska investeringar mot BNP, internationella handelsmönster och nivå av öppenhet mot mellanstatlig handel, makroekonomisk stabilitet, graden av vidmakthållande av rättssäkerhet och fria val.<sup>36</sup>

### 4.4 Ekonomiska och politiska institutioner

Institutioner utgör en grundläggande ekonomisk struktur för ett land och är, som nämnts tidigare, enligt många forskare avgörande för landets framtida tillväxt.<sup>37</sup> Att få en idé och driva ett företag i USA skiljer sig mycket från att göra samma sak i Tanzania – inte endast på grund av att marknadsförhållanden är extremt olika utan framför allt då regelverk kring äganderätt, patent, hinder kring marknadsinträde, säkerhet och andra institutionella faktorer påverkar företagets möjligheter att utvecklas och drivas framåt.<sup>38</sup> Att vara ung i Nordkorea resp. Sydkorea ger vitt skilda förutsättningar vad gäller skolgång, arbetsmöjligheter, kreativitet och socialt liv.<sup>39</sup>

---

<sup>35</sup> Acemoglu, 2009 s. 781

<sup>36</sup> Barro & Sala-i-Martin, 2012 ss. 517-520

<sup>37</sup> North, 1993 s. 16

<sup>38</sup> Acemoglu, 2009 s. 781

<sup>39</sup> Acemoglu & Robinson, 2012 ss. 73-74

För att närmare definiera vad "institutioner" egentligen syftar på är det vanligt att dela upp begreppet i två grupper – ekonomiska och politiska institutioner. Acemoglu menar att ekonomiska institutioner skapar ett ramverk där politiska beslut kan tas. Med andra ord är ekonomiska och politiska institutioner vad som påverkar bland annat skatt, säkerställande av äganderätt, bestämmelser för avtalsslutande, regler för marknadsinträde, regler och förordningar för politiskt beslutstagande och andra sociala, ekonomiska och politiska arrangemang.<sup>40</sup> Som vi tidigare beskrivit menar Douglass North att institutioner är utformade med syftet att hålla nere de hinder i form av transaktions- och informationskostnader som uppkommer vid ett ekonomiskt utbyte. Genom detta utmanar han neoklassiska antaganden om rationalitet och perfekt information och antar istället att imperfekt information resulterar i höga transaktionskostnader vid utbyten på marknaden. Höga transaktionskostnader, till exempel tullar, gör det svårare för kapital att hamna där det gör störst nytta och internet och aktiebörsen är exempel på områden där transaktionskostnaderna är låga. Ekonomisk tillväxt är därför beroende på hur ekonomiska och politiska institutioner reglerar dessa.<sup>41</sup>

För befolkningen skapar institutioner olika förutsättningar och incitament för vad gäller att till exempel ta del av kunskap, genomföra investeringar och spara pengar vilket North menar kan förklara skillnaden i ekonomisk tillväxt mellan länder. Ett annat faktum som stödjer teorin om institutionernas påverkan på ekonomisk tillväxt är att man kan se en snabb effekt på tillväxt vid exempelvis en lagförändring som etablerar nya villkor som är tillväxtfrämjande för ekonomins aktörer. Låneinstitutens framväxt är också en bidragande faktor till tillväxt, då det främjar investeringar.<sup>42</sup>

#### **4.5 Varför vissa länder misslyckas med ekonomisk tillväxt**

Varför vissa länder lyckas och andra inte är en ständigt återkommande fråga vid studier av institutioners påverkan på ekonomisk tillväxt. Acemoglu & Robinson konstaterar att länder misslyckas med sin ekonomi på grund av extraktiva institutioner som upprätthåller fattigdom

---

<sup>40</sup> Acemoglu, 2009 ss. 781-782

<sup>41</sup> North, 1993 ss. 51-52

<sup>42</sup> North, 1993 ss. 132-134

i redan fattiga länder och hindrar dem från att uppnå ekonomisk tillväxt.<sup>43</sup> Extraktiva politiska institutioner påverkar därför ekonomiska institutioner genom att bidra till att behålla makten hos de som gynnas av extraktiva institutioner, som misslyckas med att stimulera ekonomin då makthavarna ofta är korrupta, främst ser till sin egen vinning och/eller eliminerar all självständig form av ekonomisk aktivitet som hotar dem eller deras ekonomiska elit. Extraktiva institutioner misslyckas också med att skapa de incitament som behövs för befolkningen för att de skall spara, investera, utbilda sig och satsa på forskning och utveckling. Acemoglu och Robinson menar att extraktiva institutioner är vad trögväxande ekonomier runt om i världen har gemensamt oberoende av klimat, statsskick, historia och andra faktorer. Många länder har lyckats uppnå mer inklusiva politiska och ekonomiska institutioner över tid men vissa extraktiva faktorer som försvårar ekonomisk tillväxt kvarstår fortfarande, som till exempel bristfällig lagstiftning och otrygghet äganderätt.<sup>44</sup>

Varför en del nationer lyckas och andra misslyckas med att uppnå ekonomisk tillväxt är en av de äldsta frågeställningarna inom nationalekonomi. Som vi nu har påvisat antyder tidigare empiriska undersökningar och teorier av olika forskare inom ekonomi att vi har rätt i att anta att vår hypotes om att frihet, så som det är definierat av Freedom House med betoning på välfungerande institutioner, påverkar ekonomisk tillväxt. I denna uppsats är alla oberoende variabler som har använts indirekt eller direkt kopplade till institutionella faktorer för att undersöka om de, i en empirisk undersökning, har någon påverkan på ekonomisk tillväxt. Frihetsindexet från Freedom House och Korruptionsindexet från Transparency International är två exempel på direkta oberoende variabler medan populationstillväxt, förväntad livslängd och internetanvändning är relaterade till produktivitet och teknologi och därför visar på effekten av olika lagstiftningar och regleringar.

---

<sup>43</sup> Acemoglu & Robinson, 2012 s. 398

<sup>44</sup> Acemoglu 2009 ss. 372-373, 383, 398-399

## 5 - EMPIRISK ANALYS

I detta avsnitt presenteras den regressionsmodellen som har använts samt en detaljerad förklaring till valda variabler och dess förväntade resultat. Regressionsmodellen är en linjär tvärsnittsregression med syfte att belysa skillnader mellan de olika länderna och kommer att presenteras i 8 olika modeller – 4 per tidsperiod – för att kunna göra en djupare analys med mindre risk för korrelation mellan variablerna. Avsnittet kommer slutligen att presentera resultatet av regressionsanalysen.

### 5.1 Regressionsmodell

$$\text{BNP}_{\text{TILLVÄXT}} = \alpha + \text{FRI} + \text{UDI} + \ln \text{BNP}_{\text{INITIAL}} + \text{POP} + \text{IT} + \text{GDI} + \text{KORR} + \text{LIV} + \text{UTB} + \text{UNDEV} + (\text{FRI} * \text{UNDEV}) + \varepsilon$$

#### Förklaring till regressionsvariabler

**BNP<sub>TILLVÄXT</sub>** = Genomsnittlig tillväxttakt av Bruttonationalprodukt (BNP) per capita under perioden 1995-2004 eller 2005-2014

**$\alpha$**  = Intercept

**FRI** = Frihetsindex

**UDI** = Utländska direktinvesteringar

**$\ln \text{BNP}_{\text{INITIAL}}$**  = BNP per capita under år 1995 eller 2005 (logaritmerat värde)

**POP** = Genomsnittlig ökning av population

**IT** = Antal internetanvändare per 100 invånare

**GDI** = Inhemska bruttoinvesteringar

**KORR** = Nivå av korruption

**LIV** = Förväntad livslängd

**UTB** = Utbildning i antal år

**UNDEV** = Utvecklingsländer (dummyvariabel = 1 om utvecklingsland, annars 0)

**(FRI\*UNDEV)** = Interaktionsvariabel

**$\varepsilon$**  = Errorterm

## 5.2 Data och valda variabler

### **Ekonomisk tillväxt (BNPtillv)**

Beroendevariabeln i undersökningen är tillväxt av bruttonationalprodukt (BNP) per invånare (capita) och då detta är ett mått på den allmänna inkomstillväxten i ett land anses det vara en lämplig beroendevariabel i en undersökning där syftet är att mäta oberoende variabler som påverkar ekonomisk tillväxt. BNP per capita är mätt som årlig procentuell ökning av BNP per capita i lokal valuta och det värde som sedan har använts är varje lands medelvärde för samtliga år under respektive period som har undersökts.

### **Frihetsindex (FRI)**

Frihet som oberoende variabel mäts genom ett index skapat av Freedom House - ett index som har använts i andra vetenskapliga studier om frihet och demokrati,<sup>45</sup> vilket gör att vi bedömer dess data som tillförlitlig och rättvisande. Indexet har tagits fram sedan 1950-talet och innefattar en bedömning per land inom tre kategorier - politisk frihet, medborgerliga rättigheter och frihetsstatus som sammanfattas i Freedom House's årliga rapport "Freedom in the World" (frihet i världen, reds, anm.). Politisk frihet bedöms inom tre olika områden; 1) kvalitet på valprocess, 2) politisk mångfald och deltagande och 3) hur pass väl fungerande statens styre är. De medborgerliga rättigheterna bedöms inom fyra olika områden; 1) synen på yttrandefrihet och religionsfrihet, 2) synen på föreningsrättigheter och organisatoriska rättigheter, 3) rättsväsendets funktion ("Rule of Law") och 4) autonomiska och individuella rättigheter. Frihetsstatusen är indelad i tre områden; 1) Fri, 2) Delvis fri och 3) Ej fri. För att kunna få ett fungerande, numeriskt värde att använda i vår regression har ländernas respektive olika indikatorer slagits samman till ett värde per land mellan 3 och 17 där 3 i värde indikerar minst frihet och 17 indikerar mest frihet. Värdet som har använts i regressionen är sedan det genomsnittliga värdet för respektive undersökningsperiod. Då de faktorer som indexet innehåller har en empirisk positiv effekt på ekonomisk tillväxt i tidigare studier förväntar vi oss att koefficienten för frihet har ett positivt samband med ekonomisk tillväxt i vår regression.

---

<sup>45</sup> Jaunky, 2012 s. 989

### **Initial BNP ( $\ln \text{BNP}_{\text{INITIAL}}$ )**

Det faktiska värdet för BNP per capita vid ett visst tillfälle används som oberoende variabel i undersökningen och som en måttstock för att kontrollera för eventuell konvergens mellan länder – att länder som har ett initialt lägre BNP per capita har en högre tillväxttakt än länder med högre initialt BNP per capita. Effekten av koefficienten förväntas därför vara negativ i vår regression då ett högre initialt BNP per capita ger en negativ effekt på tillväxttakten. De årtal som har använts som “basår” i vår undersökning är respektive periods startår, 1995 och 2005 och värdet har sedan logaritmerats.

### **Utländska direktinvesteringar (UDI)**

Koefficienten för utländska direktinvesteringar förväntas ha en positiv effekt på ekonomisk tillväxt. Utländska direktinvesteringar bidrar till effektivisering av mottagarländernas näringsliv genom att ny teknologi tillförs, att nya aktörer träder in på marknaden samt att nya samarbeten skapas. Om investeraren strävar efter att ta över marknaden kan det bidra till att konkurrensen på den lokala marknaden försämras men i genomsnitt bidrar utländska direktinvesteringar till produktivitetsvinster.<sup>46</sup> Värdet i regressionen är ett genomsnitt av nettoinflödet av utländska direktinvesteringar i procent av BNP per land under respektive period.

### **Utbildning (UTB)**

Utbildning har, precis som hälsa, visat sig ha en betydande positiv inverkan på humankapitalets kvalitet och därmed också på ett lands ekonomiska tillväxt.<sup>47</sup> Ett positivt samband är också vad vi förväntar oss i vår undersökning och värdet för koefficienten är ett genomsnitt av antal förväntade utbildningsår per person under respektive period. Att mäta utbildning i antal år är dock inte helt rättvisande och ofta komplicerat att tolka då information om utbildningens kvalitet helt saknas i en sådan mätning.<sup>48</sup> Ett bättre mått vore att mäta internationella testresultat men sådan typ av insamlad data är otillräcklig och svår att samla in, särskilt från utvecklingsländer. Trots att variabeln underskattar den faktiska utbildningens

---

<sup>46</sup> Hertzog, Norbäck & Persson (2008)

<sup>47</sup> Weil, 2013 s. 178, 189-191, Barro & Sala-i-Martin, 2004 s. 524

<sup>48</sup> Barro & Sala-i-Martin, 2004 s. 537, Weil, 2013 s. 194

effekter har vi valt att behålla den i studien då den anses ha ett förklarande värde för undersökningen.

### **Populationsökning (POP)**

Befolkningstillväxt är en viktig variabel då den berör hur mycket ländernas befolkning växer under perioden. Koefficienten i vår regression är baserad på ett genomsnittligt värde av ländernas procentuella populationsökning under respektive period. Magnituden av befolkningstillväxtens påverkan på ekonomisk tillväxt är empiriskt svår att bedöma, men på lång sikt i ett "Steady state" förväntas en populationsökning påverka BNP per capita negativt på grund av kapitalutspädning - att fler invånare får dela på samma tillgångar.<sup>49</sup> Detta är också vad vi förväntar oss i vår regression.

### **Antal internet-användare per 100 invånare (IT)**

Teknologi är den mest framträdande källan till ekonomisk tillväxt på lång sikt. Informationsteknologi är inget undantag och antalet internet-användare per 100 invånare i ett land berättar för oss om nivån av teknologisk standard och om hur spridd informationsteknologi är bland ett lands invånare. Värdet som används i regressionen är ett genomsnitt av antalet internetanvändare, som är definieras som de antal personer som har använt internet (från vilken plats som helst) under de senaste 12 månaderna, räknat per 100 invånare. Anslutningen kan ha varit från en dator, mobiltelefon, handdator, spelmaskin, digital-TV etc.<sup>50</sup> Då teknologi har en positiv inverkan på ekonomisk tillväxt förväntar vi oss också att koefficienten är positiv.<sup>51</sup> Något som variabeln tyvärr inte fångar upp är dock tillgång på icke-reglerat nätverk. Länder som Kina, Ryssland, Sydkorea och Iran som strider mot användarrättigheter och har välkända restriktioner och hinder för tillgång till viss information kan då få missvisande koefficienter. Dessa fall är dock inte tillräckligt många för att påverka undersökningen i sin helhet.

---

<sup>49</sup> Weil, 2013 ss. 103, 113-114

<sup>50</sup> World bank - <http://data.worldbank.org/indicator/IT.NET.USER.P2> (2016-05-23)

<sup>51</sup> Weil, 2013 ss. 279 - 282

### **Korruptionsindex (KORR)**

Korruptionsvärdet är taget från Corruption Perception Index som har utvecklats av Transparency International. De definierar korruption utifrån att en makthavare missbrukar sin ställning och använder makten för personlig vinning.<sup>52</sup> Indexet baseras på uppfattningen om korruption inom den offentliga sektorn. Länderna rangordnas med ett värde från 1 till 10, där 10 betyder att landet är fritt från korruption.<sup>53</sup> Värdet beräknas bli positivt då korruption har en negativ påverkan på ekonomisk tillväxt genom att försvaga den institutionella strukturen och minska tilliten.<sup>54</sup>

### **Förväntad livslängd (LIV)**

Koefficienten för förväntad livslängd vid födsel används i regressionen för att ge en aning om en stats levnadsstandard, tillgång till näringsrik mat och rent vatten, allmänna hälsa och tillgång till läkarvård och medicinering. Dessa är faktorer som ökar en individs chanser till ökad livslängd förutsatt att rådande mönster av dödlighet vid tiden för dess födelse skulle bli densamma under hela sin livslängd.<sup>55</sup> Koefficienten har haft en empirisk positiv effekt på ekonomisk tillväxt och förväntas vara positiv även i vår undersökning då bättre hälsa och längre liv skapar en större och starkare arbetskraft som leder till ökad produktion.<sup>56</sup>

### **Inhemska bruttoinvesteringar (i procent av BNP) (GDI)**

Ett genomsnittligt värde av inhemska bruttoinvesteringar i procent av BNP har använts som koefficient för respektive period, för att empiriskt kontrollera effekten av inhemskt offentligt sparande. Bruttoinvesteringar innebär fasta utgifter på tillgångar plus nettoförändringar i nivån av varor. Exempel på fasta utgifter är maskin- och utrustningsinköp, förbättringar på marknadsläggningar, infrastruktur, vägar och järnvägar och byggande av exempelvis skolor, sjukhus och kommersiella fastigheter. Med varor menas de varor som finns på lager hos företag för att kunna möta svängningar i ekonomin.<sup>57</sup> Effekten av högre bruttoinvesteringar

---

<sup>52</sup> Transparency International - <http://www.transparency.org/what-is-corruption/> - (2016-05-23)

<sup>53</sup> Transparency International - <http://www.transparency.org/cpi2015> - (2016-05-23)

<sup>54</sup> SIDA - *"Korruption: Det enskilt största hotet mot utveckling"* (2014)

<sup>55</sup> Barro & Sala-i-Martin, 2004 s. 525, Weil, 2013 ss. 173-175

<sup>56</sup> Paulsson, Sörman-Nath & Ekman, 2001 ss.12-13

<sup>57</sup> World bank - <http://data.worldbank.org/indicator/NE.GDI.TOTL.ZS> - (2016-05-23)



förväntas ha en positiv inverkan på ekonomisk tillväxt då ökade statliga investeringar ger ett ökat fysiskt kapital, vilket är positivt för ekonomisk tillväxt.<sup>58</sup>

### **Utvecklingsländer (dummy)**

De 133 länder som inkluderas i undersökningen har behandlats lika utan hänsyn till eventuella utelämnade landspecifika variabler, trots att de i verkligheten har extremt diversifierade ekonomiska förutsättningar. För att kunna kontrollera hur frihetsindexets påverkar detta har vi valt att ha med en kategorisk variabel (dummyvariabel). De länder i undersökningen som klassas som utvecklingsländer har fått värdet 1 och övriga länder värdet 0 för att sedan multipliceras med frihetsindexet. På så sätt kan vi, genom interaktionsvariabeln, se om det är någon skillnad mellan frihetsindexets påverkan på utvecklingsländer resp. övriga länder.<sup>59</sup>

---

<sup>58</sup> Weil, 2013 s. 352

<sup>59</sup> Barro & Sala-i-Martin, 2004 s. 521

Tabell 5.2.1: Variabler

Variabel	Beskrivning	Statistisk källa	Förväntat resultat
<b>BNP<sub>tillv</sub></b>	Årlig tillväxt av BNP per capita i procent 1995-2004 samt 2005-2014	World Bank	Beroendevariabel
<b>FRI</b>	Frihetsindex 1995-2004 samt 2005-2014	Freedom House	+
<b>UDI</b>	Utländska direktinvesteringar nettoinflöden i % av BNP 1995-2004 samt 2005-2014	World Bank	+
<b>logBNP</b>	Initial BNP per capita (log) 1995 samt 2005	World Bank	-
<b>POP</b>	Populationstillväxt i procent 1995-2004 samt 2005-2014	World Bank	-
<b>IT</b>	Antal internetanvändare per 100 invånare 1995-2004 samt 2005-2014	World Bank	+
<b>GDI</b>	Bruttoinvesteringar i procent av BNP 1995-2004 samt 2005-2014	World Bank	+
<b>KORR</b>	Korrupsionsindex 1995-2004 samt 2005-2014	Transparency International	+
<b>LIV</b>	Förväntad livslängd vid födsel 1995-2004 samt 2005-2014	World Bank	+
<b>UTB</b>	Förväntad utbildning i antal år 1995-2004 samt 2005-2014	Edstats, World Bank	+
<b>dummy</b>	Dummyvariabel: Utvecksländer enligt FN's klassifikation	FN	+/-

### 5.3 Resultat av regressionsanalys

Tabell 5.3.1: Resultat av regression för årtalen 1995-2004

Beroende variabel: BNP per capita, tillväxt i procent (medelvärde för respektive period)

Modell	1	2	3	4
<b>Oberoende variabel</b>	Estimat	Estimat	Estimat	Estimat
<b>Konstant</b>	2.36781 *** (0.62446) 3.792	2.694867 *** (0.683989) 3.94	3.5248283 (1.7969006) 1.962	3.606445 (2.150302) 1.677
<b>Frihetsindex</b>	0.02537 (0.05023) 0.505	0.007453 (0.053421) 0.14	0.0009532 (0.531286) 0.018	-0.00055 (0.056798) -0.01
<b>Dummy, u-länder</b>		-1.25308 (2.022769) -0.619		-0.21686 (1.7075776) -0.127
<b>Interaktionsvariabel</b>		0.040994 (0.202982) 0.202		0.018004 (0.1701094) 0.106
<b>Utländska direktinvesteringar</b>			0.1268404 * (0.564491) 2.247	0.127354 * (0.573780) 2.22
<b>logBNP</b>			-1.379217 *** (0.2831443) -4.871	-1.3794 *** (0.2973842) -4.638
<b>Populationstillväxt</b>			0.6426416 *** (0.1792504) -3.585	-0.6418 *** (0.1836079) -3.495
<b>Internetanvändare</b>			0.0039562 (0.0330665) 0.12	0.004845 (0.0342249) 0.142
<b>Bruttoinvesteringar</b>			0.1002263 ** (0.0379061) 2.644	0.100168 ** (0.0382241) 2.621
<b>Korruptionsindex</b>			0.3173043 (0.2012347) 1.577	0.31695 (0.2048772) 1.547
<b>Förväntad livslängd</b>			0.0666667 (0.0348683) 1.912	0.066294 (0.056887) 1.858
<b>Förväntad utbildning</b>			0.1787206 (0.1016756) 1.758	0.175416 (0.1070505) 1.639
Standard errors inom parentes, t-värde i kursiv stil				
<b>Multiple R-squared</b>	0.001943	0.0157	0.4065	0.4066
<b>Adjusted R-squared</b>	-0.00598	-0.00719	0.3631	0.3527
<b>F-statistic</b>	0.255	0.6858	9.362	7.538
<b>P-value</b>	0.6144	0.5623	9.58E-11	9.14E-10
Signifikanskoder: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1				

Tabell 5.3.2: Resultat av regression för årtalen 2005-2014

Beroende variabel: BNP per capita, tillväxt i procent (medelvärde för respektive period)

Modell	5	6	7	8
<b>Oberoende variabel</b>	Estimat	Estimat	Estimat	Estimat
	3.69301 ***	4.23453 ***	3.040323	5.993509 **
<b>Konstant</b>	(0.52040)	(0.57047)	(1.936761)	(2.100046)
	<i>7.097</i>	<i>7.423</i>	<i>1.57</i>	<i>2.854</i>
<b>Frihetsindex</b>	-0.1024 *	-0.13677 **	-0.01173	-0.00267
	(0.04066)	(0.04319)	(0.048420)	(0.049658)
	<i>-2.518</i>	<i>-3.166</i>	<i>-0.242</i>	<i>-0.054</i>
<b>Dummy, u-länder</b>		-3.03995 .		-2.4487 .
		(1.57541)		(1.360576)
		<i>-1.93</i>		<i>-1.8</i>
<b>Interaktionsvariabel</b>		0.22596		0.066768
		(0.15619)		(0.131966)
		<i>1.447</i>		<i>0.506</i>
<b>Utländska direktinvesteringar</b>			0.041801	0.039107
			(0.022201)	(0.021559)
			<i>1.883</i>	<i>1.814</i>
<b>logBNP</b>			-0.15529	-0.20196 .
			(0.112105)	(0.109729)
			<i>-1.385</i>	<i>-1.841</i>
<b>Populationstillväxt</b>			-0.41786 ***	-0.40961 ***
			(0.118077)	(0.114809)
			<i>-3.539</i>	<i>-3.568</i>
<b>Internetanvändare</b>			0.008503	0.012211
			(0.015220)	(0.014972)
			<i>0.559</i>	<i>0.816</i>
<b>Bruttoinvesteringar</b>			0.143656 ***	0.149572 ***
			(0.027032)	(0.026509)
			<i>5.314</i>	<i>5.642</i>
<b>Korruptionsindex</b>			-0.41051 *	-0.34378 *
			(0.158827)	(0.155529)
			<i>-2.585</i>	<i>-2.21</i>
<b>Förväntad livslängd</b>			-0.02169	-0.03765
			(0.032683)	(0.032323)
			<i>-0.664</i>	<i>-1.165</i>
<b>Förväntad utbildning</b>			0.056497	-0.08881
			(0.097807)	(0.105892)
			<i>0.578</i>	<i>-0.839</i>
Standard errors inom parentes, t-värde i kursiv stil				
<b>Multiple R-squared</b>	0.04618	0.0809	0.3979	0.4434
<b>Adjusted R-squared</b>	0.0389	0.05952	0.3539	0.3928
<b>F-statistic</b>	6.342	3.785	9.033	8.762
<b>P-value</b>	0.013	0.01214	2.16E-10	2.77E-11
Signifikanskoder: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 '' 1				

I tabell 5.3.1 och 5.3.2 syns resultatet av de regressioner som har gjorts i undersökningen. Deskriptiv statistik (Tabell 6.1 samt 6.2) samt bakomliggande data (Tabell 6.5) och korrelationsmatriser (Tabell 6.3 samt 6.4) hittas i appendixet. Åtta regressioner har gjorts – två enkla och två utökade regressioner för varje tidsperiod. De enklare regressionerna för varje tidsperiod kallas för modell 1,2, 5 och 6 och de utökade regressionerna för modell 3,4,7 och 8. Modell 3,4,7 och 8 är kompletta regressioner och har därför ett högre förklaringsvärde än de enklare regressionerna. Genom att analysera resultatet är det tydligt att frihetsindexet har en intressant, men tyvärr inte signifikant effekt på ekonomisk tillväxt i undersökningen. Detta ser även ut att stämma överens med vårt punktdiagram (se Appendix, figur 1 & 2) där relationen är mer eller mindre oregelbunden under båda perioderna.

Regressionerna i modell 1,2, 5 och 6 har utförts med syfte att se om det frihetsindex vi valt att använda har en självklar och direkt korrelation med ekonomisk tillväxt utan kontrollvariabler. I modell 1 och 2 för perioden 1995-2004 visar estimatet för frihet ett positivt, men icke-signifikant resultat. R-square och adjusted R-square för modell 1 och 2 visar att regressionen har en svag statistisk passform, vilket gör den olämplig att använda. I modell 5 och 6 för perioden 2005-2014 är resultatet det motsatta - estimatet är statistiskt signifikant och negativt medan R-square och adjusted R-square visar att modellen är mer lämplig att använda i jämförelse med modellerna i den tidiga perioden. Respektive P-värde förklarar att graden av slumpmässighet är relativt låg för samtliga enkla regressioner, vilket är positivt. En teori om varför estimatet visar ett negativt samband avhandlas lite längre fram i analysen då situationen återkommer i övriga modeller.

Värdet för adjusted R-square tenderar att vara lågt i nationsövergripande studier. Därför är Adjusted R-square för modell 3, 4, 6 och 7 särskilt tillfredsställande då det tyder på att modellernas lämplighet kan klassas som goda i sammanhanget. Modell 3, 4, 6 och 7 har ungefär samma värden för R-squared och Adjusted R-square - större än 0.4. Detta betyder att samtliga oberoende variabler tillsammans redogör för drygt 40% av ekonomisk tillväxt i modellerna, vilket är ett bra värde med tanke på datans omfattning. Modellernas signifikans ökar också på grund av dess låga p-värde, vilket visar på att risken för att någon av variablerna har uppstått av slumpmässighet är mycket låg. I de utökade regressionerna är ca 65% av

estimatet statistiskt signifikanta med t-värden på, eller nära 1.95 eller -1.95. Estimat på mer än 0,5 eller mindre än -0,5 är positivt med tanke på undersökningens storlek och omfattning.

**Initialt BNP** visar en genomgående signifikant korrelation med tillväxt, vilket stödjer teorin om villkorlig konvergens och antagandet om att de länder som har ett lägre BNP per capita är längre ifrån sin "Steady-state"-nivå, och därför växer snabbare än länder med högt initialt BNP. **Bruttoinvesteringar** är genomgående statistiskt signifikant med estimat på 0.10 (tidiga perioden) och 0.15 (sena perioden). Även **populationstillväxt** visar på ett genomgående statistiskt signifikant resultat med ett negativt samband med ekonomisk tillväxt i linje med tidigare nämnda teorier. Koefficienterna för **förväntad livslängd och förväntad utbildning** visar på både en positiv korrelation (tidiga perioden) och en negativ korrelation (sena perioden). Detta är i linje med teorier om att bättre hälsa och högre utbildning ger en ökad ekonomisk tillväxt. Koefficienten för utbildning skall dock inte läggas för stor vikt vid då det ena estimatet inte är signifikant samt att det är kvantitet och inte kvalitet som mäts i variabeln - en kvalitativ utbildningsvariabel skulle troligtvis ha gett ett mer signifikant resultat.<sup>60</sup> **Antalet internetanvändare** saknar signifikanta resultat för båda tidsperioderna – något som troligtvis beror på multikollinearitet eller att variabeln inte är praktiskt lämplig att använda som mått på teknologisk utveckling i den här typen av sammanhang. Som tidigare diskuterats är "kvalitén", det vill säga tillgången på ett fritt nätverk utan övervakning eller begränsningar, på informationsteknologi något som inte är inräknat i variabeln. Detta gör att resultatet bör tolkas med försiktighet även om estimatet hade varit signifikant.<sup>61</sup>

Koefficienten för **utländska direktinvesteringar** är signifikant i modell 2 och 3 och resultatet är särskilt intressant då estimatet är mycket högre under den tidiga perioden jämfört med den sena. Detta beror troligtvis på den svallvåg av utländska direktinvesteringar som ägde rum på 1990-talet. Något som förvånar är det signifikanta och positiva estimatet för **korruption** i modell 3 och 4, och att koefficientens estimat skiljer sig så mycket åt mellan de olika modellerna. Detta beror troligtvis på multikollinearitet. Att kunna kontrollera för obeaktade landspecifika effekter har en betydande inverkan på dessa estimat, som har en hög direkt korrelation med varandra. Al-Sadig, har upplevt liknande estimat för korruption

---

<sup>60</sup> Barro & Sala-i-Martin, 2004 s. 525

<sup>61</sup> Freedom House - <https://freedomhouse.org/report-types/freedom-net> - (2016-05-19)

och menar att en förklaring till detta är att det negativa sambandet mellan korruptionsnivån och inflödet av utländska direktinvesteringar. Han menar att det beror på dålig kvalitet och styrande hos institutioner och makthavare.<sup>62</sup> Koefficienten för **frihetsindexet** är endast statistiskt signifikant i modell 5 och 6. Dock är regressionerna ofullständiga och har en dålig statistisk passform vilket visar sig på det låga adjusted R-square-värdet och det höga p-värdet. Trots brist på signifikans hos estimat i övriga modeller är resultatet ändå intressant - när dummyvariabeln är inräknad i modellen visar koefficienten för frihetsindex effekten av frihetsindexet för de länder i undersökningen som inte är utvecklingsländer. Vi kan se att värdet är negativt för båda perioderna, -0,0005478 för den tidiga och -0,00267 för den sena perioden vilket indikerar att icke-utvecklingsländer påverkas mindre av ökad frihet relativt utvecklingsländer. Interaktionsvariabeln plus frihetsindexvariabeln visar effekten av frihet för utvecklingsländer i förhållande till de övriga länderna. Trots att estimatet för den tidiga perioden inte heller här är helt signifikant och någon slutsats inte kan dras om själva estimatet i sig, kan vi se att värdet är positivt för båda perioderna; 0,01746 för den tidiga och 0,0641 för den sena perioden. Detta visar att frihetsindexet har något högre effekt på ekonomisk tillväxt i utvecklingsländer än på övriga länder. Estimatet för dummyvariabeln visar också att utvecklingsländer förefaller sig ha en genomsnittligt lägre tillväxt än övriga länder, vilket också stämmer överens med tidigare observationer.

---

<sup>62</sup>Al-Sadig, 2009 s. 283

## 6 - SLUTSATS

### 6.1 Slutliga observationer

Att avgöra vilka faktorer som är styrande vid ekonomisk tillväxt är mycket svårt vilket betyder att effekterna på den ekonomiska tillväxten praktiskt taget är obegränsade. Resultatet visar att ekonomisk tillväxt i utvecklingsländer initialt påverkas mer av ökad frihet än övriga länder vilket är ett resultat i linje med bland annat Barro & Sala-i Martin's (2004) empiriska studie där de konstaterar att ekonomisk frihet har en något större positiv påverkan på länder med lågt BNP jämfört med högre BNP. Detta är också i linje med de studier som anser att det finns en risk att exempelvis demokrati, som är en del av komponenterna i frihetsindexet, snarare skadar, än främjar ekonomisk tillväxt vid en viss nivå av BNP.<sup>63</sup> Vi vill dock framhålla att estimaten för detta inte är signifikanta och att tolkning därför skall ske med försiktighet. En del av variablerna visar starka samband med ekonomisk tillväxt. Som tidigare nämnts visar initialt BNP en genomgående signifikant korrelation med tillväxt vilket stödjer teorin om villkorlig konvergens och antagandet om att de länder som har ett lägre BNP per capita är längre ifrån sin steady state-nivå, och därför växer snabbare än länder med högt initialt BNP.

Jämfört med tidigare studier som exempelvis Barro & Sala-i-Martin (2004) tyder storleken på koefficienternas estimat på en hög konvergens under båda perioderna.<sup>64</sup> Detta är intressant, men vi väljer att lämna en undersökning över konvergens-ratio till vidare studier. Ett annat förslag på vidare forskning är att forska djupare i varför samhällen väljer ekonomiska och politiska institutioner som är dåliga för deras ekonomiska tillväxt. Acemoglu menar att en möjlig anledning skulle kunna vara sociala konflikter gällande vad som är bäst för samhället och distributionsproblematik som t. ex inkomstskillnader. Detta skulle leda studien till nationalekonomin om samhällliga val, pareto-optimalitet och spelteori.<sup>65</sup>

---

<sup>63</sup> Knutsen, 2012 s. 1

<sup>64</sup> Barro & Sala-i-Martin, 2004 s. 521

<sup>65</sup> Acemoglu 2009 s. 777



Även om ett antal viktiga relationer mellan ekonomisk tillväxt och de inkluderade variablerna har påvisats i studien skulle ett mer robust och signifikant resultat kunna nås genom en mer omfattande studie. Det är även möjligt att ett mer detaljerat resultat skulle kunna visas om undersökningen bröts ner ytterligare - land för land och region för region. Att inkludera fler länder i undersökningen är dock svårt då många utvecklingsländer saknar tillräcklig med data för beroendevariabler som exempelvis tillväxt av BNP och skulle därför inte visa korrekta resultat om de inkluderades. Detta är ett genomgående problem i denna studie då nära hälften av de länder som klassificerats som utvecklingsländer var tvungna att sällas bort från undersökningen. Detta innebär att resultatet försvagas ytterligare och det blir svårt att dra en generell slutsats om frihetsindexets påverkan på utvecklingsländer. En infallsvinkel som tyvärr har fått uteslutas på grund av studiens begränsande omfattning är frågan om en eventuell nexusförbindelse mellan ekonomisk tillväxt och frihet. Även politiska och konstitutionella beslut och dess påverkan på ekonomisk frihet och tillväxt skulle kunna räknas in som variabler för att undersöka om de skulle göra någon skillnad på resultatet. Det lämnas öppet för fortsatt forskning.

I studien undersöks om institutionella arrangemang och ekonomisk frihet har en signifikant effekt för länders ekonomiska tillväxt. På grund av bristande signifikans är det obetänksamt att utan vidare bekräfta en positiv effekt, men med största sannolikhet kan det konstateras att institutionella variabler påverkar ekonomisk tillväxt. Detta pekar på en indirekt effekt av frihet, då institutioner som styrs på ett effektivt och inklusivt sätt främjar ekonomisk tillväxt.<sup>66</sup>

---

<sup>66</sup> Acemoglu & Robinson, 2012 s. 413

### Källförteckning

- Acemoglu, Daron & Robertson, James A. - *“Why Nations Fail - The origins of power, prosperity and poverty”* (2012), New York: Crown Publishers
- Acemoglu, Daron - *“Introduction to modern economic growth”* (2009), New Jersey: Princeton University Press
- Al-Sadig, Ali – *“The effects of corruption on FDI inflows”* (2009), Cato Journal, 29:2:267-294
- Ayal, Eliezer B. & Karras Georgios – *“Components Of Economic Freedom And Growth”* (1998), Journal of Developing Areas, 32:3:327-338
- Barro, Robert J. & Sala-i Martin, Xavier - *“Economic Growth”* (2004), Second Edition, Cambridge: The MIT Press
- Barro, Robert J. & McCleary, Rachel M. – *“Religion and political economy in an international panel”* (2002), Cambridge, National Bureau of Economic Research.
- Herzing, Mathias & Nohrbäck, Pehr-Johan & Persson, Lars – *“Utländska direktinvesteringar: Effekter på det inhemska näringslivet”* (2008), Ekonomisk Debatt, nr 2, årgång 36, s. 57-72.
- Jaunky, Vishal C. – *“Democracy and economic growth in Sub-Saharan Africa: A panel data approach”* (2012), Springer-Verlag, Empir Econ (2013) 45:987-1008
- Kim, Myeong H & Han, Yongseung – *“Investigating the empirical relationship between polity and economic growth”* (2015), Review of Political Economy, vol. 27, No. 3, s. 341-368.
- Knutsen, Carl H. – *“Democracy, state capacity and economic growth”* (2012), World Development vol. 43, s. 1-18.
- North, Douglass C. – *“Institutions, institutional change and economic performance”* (1990), Cambridge: Cambridge university Press.
- North, Douglass C. - *“Institutioner, tillväxten och välståndet”* (1993), SNS Förlag.
- North, Douglass C. - *“Understanding the process of economic change”* (2005), New Jersey: Princeton University Press
- Paulsson, Göran & Sörman-Nath, Ylva & Ekman, Björn – *“Hälsa & Utveckling, Fattigdom & Ohälsa – ett folkhälsoperspektiv”* (2001), publicerad för SIDA (Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete), Stockholm.

- SIDA (Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete): *”Korruption: Det enskilt största hotet mot utveckling”* (2014), Seminarie om ”Swedish companies for non-corrupt business in developing countries” i serien Development Talks. Tillgänglig 2016-05-10 från <http://www.sida.se/Svenska/aktuellt-och-press/nyheter/2014/Mars-2014/Korruption--storsta-hotet-mot-utveckling/>
- Weil, Daniel N. - *“Economic Growth”* (2013), Third edition, Boston: Pearson Education Inc.

#### Statistiska källor:

- **World Bank (2016): Bruttoinvesteringar i % av BNP.** Tillgänglig 2016-05-03 från <http://data.worldbank.org/indicator/NE.GDI.TOTL.ZS>
- **World Bank (2016): Internetanvändare per 100 invånare.** Tillgänglig 2016-04-30 från <http://data.worldbank.org/indicator/IT.NET.USER.P2>
- **World Bank (2016): Årlig BNP-tillväxt i %.** Tillgänglig 2016-04-30 från <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>
- **World Bank (2016): BNP per capita i US dollar.** Tillgänglig 2016-05-06 från <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD>
- **World Bank (2016): Utländska direktinvesteringar i % av BNP.** Tillgänglig 2016-05-06 från <http://data.worldbank.org/indicator/BX.KLT.DINV.WD.GD.ZS>
- **World Bank (2016): Årlig populationstillväxt i %.** Tillgänglig 2016-05-06 från <http://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.GROW>
- **World Bank (2016): Förväntad livslängd vid födsel i antal år.** Tillgänglig 2016-05-03 från <http://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.LE00.IN>
- **Freedom House (2016): Frihetsindex** (Freedom of the World: Individual country ratings and status, FIW 1973-2016). Tillgänglig 2016-04-29 från <https://freedomhouse.org/report-types/freedom-world>
- **Transparency International (2016): Korruptionsindex.** Tillgänglig 2016-05-23 från <http://www.transparency.org/research/cpi/overview>
- **Edstats World Bank (2016): Förväntad utbildning i antal år.** Tillgänglig 2016-05-23 från <http://datatopics.worldbank.org/Education/wDataQuery/QProjections.aspx>

- **Utvecklingsländer (2016):** Tillgänglig 2016-05-18 från  
[http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc\\_list.pdf](http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc_list.pdf)

## Appendix

Tabell 6.1: Deskriptiv statistik, 1995-2004

	Min	Median	Mean	Max	St. deviat
<b>BNP, tillväxt i %</b>	-2.943	2.332	2.663	20.14	2.502802
<b>Frihet (index)</b>	3	12.2	11.65	17	4.34887
<b>Utländska direktinvesteringar</b>	-4.315	2.853	3.328	20.772	3.262813
<b>lnBNP: 2005</b>	4.958	7.731	7.761	10.885	1.604909
<b>Populationstillväxt</b>	-1.3563	1.3476	1.3122	3.9099	1.185671
<b>Internet-användare per 100 invånare</b>	0.05503	3.29307	8.95501	47.10635	11.95314
<b>Bruttoinvesteringar</b>	6.547	22.212	22.376	38.57	5.26722
<b>Korruption (index)</b>	1.1	3.45	4.248	9.621	2.196951
<b>Förväntad livslängd</b>	38.63	70.79	68.15	80.91	9.619852
<b>Förväntad utbildning</b>	2.5	11.9	11.65	20.3	3.580049

Tabell 6.2: Deskriptiv statistik, 2005-2014

	Min	Median	Mean	Max	St. deviation
<b>BNP, tillväxt i %</b>	-2.2677	2.4562	2.4639	10.5825	2.123578
<b>Frihet (index)</b>	3	12	12	17	4.453293
<b>Utländska direktinvesteringar</b>	-2.326	3.566	5.515	53.423	6.939816
<b>InBNP: 2005</b>	0.4336	8.2014	8.1298	11.2834	1.83243
<b>Populationstillväxt</b>	-1.412	1.2554	1.3653	10.8752	1.485758
<b>Internet-användare per 100 invånare</b>	0.6775	31.0861	36.2141	93.0236	26.23073
<b>Bruttoinvesteringar</b>	11.67	23.64	24.12	45.29	5.88188
<b>Korruption (index)</b>	1.57	3.55	4.347	9.33	2.09557
<b>Förväntad livslängd</b>	47.57	73.49	71.23	88.77	8.563961
<b>Förväntad utbildning</b>	4.51	13.1	12.81	19.54	3.075263

Tabell 6.4: Korrelationsmatrix, 2005-2014

	BNPtiliv	FRI	UDI	logBNP 2005	POP	IT	GDI	KORR	LIV	UTB	dummy
BNPtiliv	1.00										
FRI	-0.21	1.00									
UDI	0.06	0.17	1.00								
logBNP 2005	-0.29	0.40	0.16	1.00							
POP	-0.22	-0.36	-0.05	-0.13	1.00						
IT	-0.28	0.60	0.19	0.66	-0.26	1.00					
GDI	0.41	-0.17	0.02	-0.10	0.06	-0.09	1.00				
KORR	-0.36	0.66	0.22	0.57	-0.14	0.86	-0.07	1.00			
LIV	-0.15	0.48	0.13	0.60	-0.32	0.78	0.10	0.66	1.00		
UTB	-0.16	0.57	0.10	0.61	-0.39	0.81	-0.01	0.70	0.80	1.00	
dummy	-0.08	-0.25	-0.05	-0.46	0.03	-0.47	0.02	-0.32	-0.57	-0.65	1.00

Tabell 6.3: Korrelationsmatrix, 1995-2004

	BNPtiliv	FRI	UDI	logBNP 1995	POP	IT	GDI	KORR	LIV	UTB	dummy
BNPtiliv	1.00										
FRI	0.04	1.00									
UDI	0.27	0.09	1.00								
logBNP 1995	-0.08	0.58	0.13	1.00							
POP	-0.40	-0.31	-0.11	-0.30	1.00						
IT	0.04	0.61	0.17	0.80	-0.29	1.00					
GDI	0.36	0.05	0.29	0.14	-0.15	0.15	1.00				
KORR	0.02	0.62	0.16	0.84	-0.23	0.89	0.12	1.00			
LIV	0.18	0.43	0.15	0.78	-0.43	0.61	0.35	0.61	1.00		
UTB	0.16	0.55	0.15	0.82	-0.49	0.72	0.19	0.72	0.78	1.00	
dummy	-0.12	-0.22	-0.11	-0.53	0.41	-0.29	-0.19	-0.31	-0.61	-0.61	1.00

## Figur 1 &amp; 2 – Punktdiagram; Tillväxt BNP och Frihetsindex

Fig. 1: 1995-2004

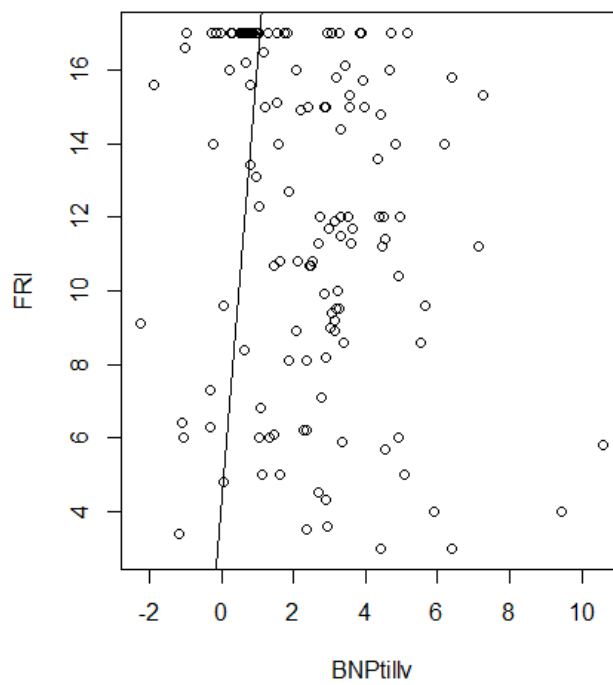
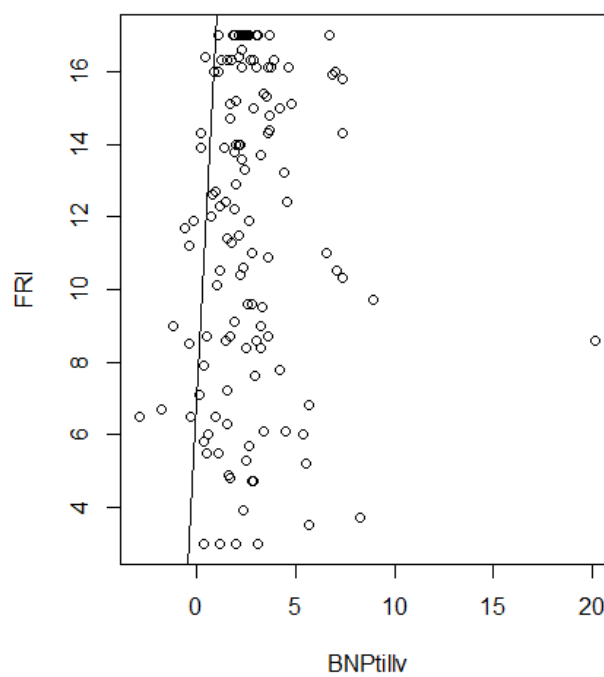


Fig. 2: 2005-2014





Tabell 6.5: Medelvärdestabell för samtliga länder i undersökningen, 1995-2004 / 2005-2014

Land	BNP, tillväxt i %	Frihet (index)	Utländska direktinvesteringar	InBNP: 1995/InBNP: 2005	Populations-tillväxt	Internet-användare per 100 invånare	Brutto-investeringar	Korruption (index)	Förväntad livslängd	Förväntad utbildning
<b>Albania</b>	7.06 / 4.36	10.5 / 12	3.03 / 7.7	6.63 / 7.9	-0.58 / -0.45	0.45 / 36.17	29.23 / 32.81	2.45 / 3.06	74.03 / 76.95	11 / 11.33
<b>Algeria</b>	2.61 / 1.34	5.7 / 6	1.04 / 1.24	7.28 / 8.04	1.46 / 1.71	0.98 / 12.04	28.08 / 38.8	2.65 / 3.13	69.97 / 73.6	10.2 / 13.24
<b>Argentina</b>	0.16 / 3.98	13.9 / 15	2.9 / 1.87	8.91 / 8.64	1.14 / 1.04	6.03 / 40.31	16.9 / 19.33	3.23 / 3.06	73.63 / 75.41	14.7 / 15.86
<b>Armenia</b>	8.88 / 5.52	9.7 / 8.6	4.89 / 6.11	6.12 / 7.39	-0.84 / -0.07	1.57 / 22.11	20.42 / 30.85	2.78 / 3.03	70.95 / 74.09	11 / 11.96
<b>Australia</b>	2.57 / 1.28	17 / 17	2.64 / 3.13	9.92 / 0.43	1.2 / 1.54	27.64 / 74.64	25.45 / 27.88	8.67 / 8.6	79.15 / 81.62	20.3 / 19.27
<b>Austria</b>	2.13 / 0.85	17 / 17	1.89 / 5.49	10.32 / 0.55	0.29 / 0.45	26.33 / 73.28	25.56 / 23.64	7.71 / 7.71	77.96 / 80.51	15.4 / 15.24
<b>Azerbaijan</b>	5.63 / 10.58	6.8 / 5.8	20.77 / 11.41	5.98 / 7.36	0.89 / 1.38	0.7 / 34.89	33.4 / 24.13	1.82 / 2.41	66.53 / 70.15	10.7 / 11.66
<b>Bahrain</b>	0.5 / -0.3	5.5 / 6.3	7.43 / 5.05	9.25 / 9.82	3.86 / 5.22	9.3 / 58.84	17.56 / 25.01	5.95 / 5.18	74.47 / 76.06	13.3 / 13.44
<b>Bangladesh</b>	2.79 / 4.91	11 / 10.4	0.3 / 1.08	5.77 / 6.19	1.95 / 1.22	0.09 / 3.81	22.85 / 26.95	1.1 / 2.31	64.89 / 69.85	7 / 8.3
<b>Barbados</b>	1.78 / 0.56	17 / 17	0.6 / 8.42	9.05 / 9.56	0.34 / 0.37	13.88 / 64.39	16.34 / 15.69	7.3 / 7.3	73.11 / 74.76	14.2 / 15.46
<b>Belarus</b>	5.49 / 5.9	5.2 / 4	1.34 / 3.04	7.22 / 8.05	-0.5 / -0.27	1.97 / 35.32	25.05 / 35.67	3.78 / 2.52	68.48 / 70.77	13.9 / 14.76
<b>Belgium</b>	2.08 / 0.49	16.4 / 17	9.93 / 14.19	10.26 / 10.52	0.3 / 0.75	24.14 / 72.05	22.13 / 23.43	6.45 / 7.34	77.73 / 80.01	18.4 / 16.31
<b>Belize</b>	2.26 / 0.2	16.6 / 16	3.97 / 9.14	8.01 / 8.28	3.14 / 2.42	3.73 / 28.13	22.63 / 18.77	4.15 / 3.28	68.78 / 69.67	10.7 / 12.63
<b>Benin</b>	1.67 / 1.21	14.7 / 15	1.33 / 1.65	5.89 / 6.38	3.14 / 2.91	0.41 / 3.07	21.83 / 22.65	3.2 / 3.1	55.37 / 58.47	7.1 / 9.58
<b>Bolivia</b>	1.36 / 3.3	13.9 / 12	7.4 / 2.48	6.79 / 6.95	1.9 / 1.64	1.69 / 21.49	16.65 / 17.24	2.49 / 2.97	60.41 / 66.05	13.7 / 13.64
<b>Bosnia/Herzegovina</b>	20.14 / 2.69	8.6 / 11.3	3.68 / 4.18	6.18 / 7.98	-0.43 / -0.02	2.75 / 40.87	26.56 / 20.95	3.2 / 3.4	73.72 / 75.75	13.1 / 13.33
<b>Botswana</b>	2.86 / 3.32	15 / 14.4	3.94 / 3.09	8.01 / 8.58	1.76 / 1.9	1.86 / 8.42	28.94 / 33.94	6.04 / 5.94	51.28 / 61.42	11.7 / 11.82
<b>Brazil</b>	1.13 / 2.42	12.3 / 15	2.94 / 2.71	8.48 / 8.46	1.5 / 1.02	5.37 / 39.67	17.96 / 20.29	3.7 / 3.8	69.71 / 73.12	14.2 / 14.31
<b>Bulgaria</b>	3.67 / 3.55	14.8 / 15.3	5.51 / 11.06	7.35 / 8.26	-0.82 / -0.6	5.91 / 42	16.95 / 26.81	3.66 / 3.89	71.47 / 73.65	13 / 13.81
<b>Burkina Faso</b>	3.32 / 2.85	9.5 / 9.9	0.44 / 1.49	5.46 / 6.01	2.83 / 3	0.15 / 3.15	21.31 / 26.86	3 / 3.41	50.54 / 56.49	3.3 / 5.94
<b>Cameroon</b>	1.64 / 1.11	4.8 / 5	1.5 / 1.61	6.44 / 6.82	2.36 / 1.56	0.33 / 4.6	16.58 / 18.92	1.95 / 2.41	52.23 / 53.56	7.4 / 9.99
<b>Canada</b>	2.28 / 0.83	17 / 17	2.85 / 3.4	9.93 / 10.49	2.66 / 2.54	39.03 / 79.35	20.46 / 23.72	8.83 / 8.53	79.05 / 81.13	15.9 / 15.19
<b>Chad</b>	4.46 / 2.89	6.1 / 4.3	12.87 / 1.72	5.33 / 6.49	3.6 / 3.36	0.12 / 1.5	28.36 / 27.44	1.7 / 1.86	47.58 / 49.68	5 / 6.94
<b>Chile</b>	3.37 / 2.92	15.4 / 17	6.29 / 7.63	8.52 / 8.95	1.29 / 1.1	11.93 / 47.8	23.81 / 22.91	7.17 / 7.12	76.6 / 80.1	12.9 / 14.59
<b>China</b>	8.24 / 9.43	3.7 / 4	3.81 / 3.67	6.41 / 7.46	0.84 / 0.51	2.34 / 29.65	38.57 / 45.29	2.97 / 3.62	71.58 / 74.85	9.5 / 11.52
<b>Colombia</b>	0.98 / 3.59	10.1 / 11.3	2.57 / 4.24	7.81 / 8.13	1.49 / 1.12	3.01 / 33.38	18.78 / 23.16	3.16 / 3.7	70.79 / 73.16	11.5 / 13.28
<b>Congo. Rep.</b>	0.34 / 2.28	7.9 / 6.2	6.47 / 19.23	6.66 / 7.46	2.53 / 2.78	0.2 / 4.54	26.71 / 24.85	2.25 / 2.17	51.35 / 58.32	4.4 / 7.88
<b>Costa Rica</b>	2.27 / 3.26	16.1 / 17	3.48 / 5.67	8.11 / 8.46	2.01 / 1.28	8.58 / 36.08	19.34 / 22.35	5.18 / 4.99	77.31 / 78.7	10.3 / 12.68
<b>Côte d'Ivoire</b>	-0.33 / 1.44	6.5 / 6.1	2.24 / 1.62	6.64 / 6.85	2.44 / 2.19	0.29 / 4.19	11.85 / 12.74	2.05 / 2.39	47.51 / 49.81	6.5 / 6.77
<b>Croatia</b>	4.55 / 0.78	12.4 / 15.6	3.92 / 4.63	8.48 / 9.23	-0.46 / -0.16	10.04 / 51.9	22.91 / 24.25	3.5 / 4.26	73.41 / 76.35	12.2 / 13.97

Tabell 6.5: Medelvärdestabell för samtliga länder i undersökningen, 1995-2004 / 2005-2014

Land	BNP, tillväxt i %	Frihet (index)	Utländska direktinvesteringar	InBNP: 1995/InBNP: 2005	Populations-tillväxt	Internet-användare per 100 invånare	Brutto-investeringar	Korruption (index)	Förväntad livslängd	Förväntad utbildning
Cyprus	2.61 / -0.96	17 / 17	6.2 / 6.99	9.63 / 10.12	1.93 / 1.27	15.2 / 50.69	22.54 / 20.25	5.75 / 6.14	77.89 / 79.32	12.4 / 14.28
Czech Republic	2.99 / 1.83	16.1 / 17	5.7 / 4.12	8.66 / 9.5	-0.13 / 0.32	13.52 / 62.91	31.34 / 27.95	4.5 / 4.89	74.61 / 77.31	13.8 / 15.22
Denmark	1.86 / -0.03	17 / 17	4.46 / 1.19	10.47 / 10.8	0.37 / 0.42	37.78 / 88.77	21.5 / 21	9.62 / 9.3	76.41 / 79.1	16.2 / 16.8
Dominican Republic	3.2 / 4.43	13.7 / 14.8	3.34 / 4.02	7.64 / 8.21	1.61 / 1.34	3.33 / 29.86	19.58 / 23.55	3.2 / 2.97	70.57 / 72.63	11.4 / 12.3
Ecuador	0.79 / 2.72	12.6 / 12	2.26 / 0.76	7.67 / 8.01	1.88 / 1.63	1.89 / 24.63	20.94 / 26.02	2.28 / 2.63	72.71 / 74.97	11.4 / 12.78
Egypt	2.49 / 2.35	5.3 / 6.2	0.99 / 4.04	6.87 / 7.09	1.83 / 1.97	2.08 / 21.52	18.86 / 18.01	3.2 / 3.13	68.27 / 70.26	11.6 / 11.98
El Salvador	2.28 / 1.56	13.6 / 14	2.17 / 2.28	7.44 / 7.96	0.69 / 0.3	1.32 / 14.59	16.75 / 14.82	3.73 / 3.8	68.57 / 71.5	10.8 / 11.96
Eritrea	0.35 / -1.2	5.8 / 3.4	6.33 / 2.21	5.21 / 5.57	2.56 / 2.29	0.07 / 0.68	29.28 / 12.57	2.6 / 2.49	55.52 / 61.15	4.6 / 4.92
Estonia	6.97 / 3.07	16 / 17	6.54 / 10.33	8.02 / 9.24	-0.71 / -0.36	23.75 / 72.69	31.55 / 29.33	5.7 / 6.58	70.12 / 74.9	15 / 15.93
Finland	3.7 / 0.27	17 / 17	3.53 / 2.76	10.18 / 10.57	0.27 / 0.44	39.23 / 85.05	22.21 / 23.05	9.46 / 9.19	77.5 / 79.97	17.7 / 17.01
France	1.77 / 0.32	16.3 / 17	2.34 / 1.95	10.2 / 10.46	0.55 / 0.55	17 / 70.03	20.97 / 22.73	6.82 / 7.09	78.81 / 81.51	15.6 / 16.12
Gabon	-1.23 / 1.09	9 / 6.8	-1.62 / 4.1	8.43 / 8.83	2.41 / 2.25	1.18 / 7.19	25.85 / 25.97	3.3 / 3.16	59.7 / 61.86	11.8 / 12.92
Gambia	0.95 / -0.31	6.5 / 7.3	3.41 / 6.25	6.6 / 6.07	2.97 / 3.24	1.08 / 9.18	9.46 / 25.32	2.65 / 2.81	55.4 / 59.16	5 / 7.51
Georgia	7.39 / 7.14	10.3 / 11.2	5.95 / 8.93	6.34 / 7.33	-1.36 / -1.3	1.01 / 23.95	24.37 / 26.66	2.07 / 3.97	71.47 / 73.88	11.7 / 12.99
Germany	1.22 / 1.51	16.3 / 17	2.05 / 1.74	10.37 / 10.45	0.13 / -0.19	27.36 / 78.9	22.1 / 19.69	7.87 / 7.94	77.69 / 80.05	15.7 / 16.08
Ghana	1.99 / 4.66	12.9 / 16	1.93 / 6.81	5.96 / 6.22	2.43 / 2.51	0.43 / 7.67	23.18 / 25.2	3.6 / 4.02	57.35 / 60.28	7.9 / 10.44
Greece	3.5 / -1.89	15.3 / 15.6	0.68 / 0.85	9.47 / 10.02	0.41 / -0.08	8.81 / 44.69	24.66 / 18.69	4.53 / 4.06	78.2 / 80.26	14.2 / 16.41
Guatemala	1.18 / 1.43	10.5 / 10.7	1.18 / 2.19	7.25 / 7.63	2.42 / 2.18	1.67 / 11.9	17.54 / 16.25	2.37 / 2.97	67.35 / 70.68	7.3 / 10.51
Haiti	-1.78 / 0.62	6.7 / 8.4	0.28 / 1.58	5.89 / 6.14	1.72 / 1.48	1.08 / 8.52	26.87 / 28.76	1.73 / 1.81	57.55 / 61	7.3 / 7.57
Honduras	1.48 / 2.12	12.4 / 10.8	3.66 / 6	6.55 / 7.25	2.13 / 1.65	1.67 / 12.51	29.39 / 26.26	2.43 / 2.6	70.25 / 72.31	8.8 / 10.56
Hungary	3.61 / 1.17	16.1 / 16.5	6.43 / 12.6	8.41 / 9.32	-0.23 / -0.24	10.09 / 61.47	26.33 / 22.43	4.91 / 5.13	71.29 / 74.21	14.3 / 15.3
Iceland	3.07 / 0.99	17 / 17	1.87 / 5.43	10.2 / 10.94	0.93 / 1.14	47.11 / 93.02	22.13 / 21.34	9.5 / 8.68	79.74 / 81.88	17.1 / 18.31
India	4.37 / 6.19	13.2 / 14	0.75 / 1.92	5.94 / 6.59	1.78 / 1.4	0.69 / 8.19	25.62 / 35.52	2.74 / 3.39	62.37 / 66.29	8.3 / 10.62
Indonesia	1.69 / 4.35	8.7 / 13.6	0.14 / 2.08	6.93 / 7.14	1.41 / 1.31	1.1 / 9.88	23.84 / 30.38	2.19 / 2.79	66.08 / 68.04	10.3 / 12.31
Iran	2.77 / 1.62	4.7 / 5	0.68 / 0.74	7.38 / 8.05	1.53 / 1.2	2.2 / 17.91	36.52 / 36.26	2.95 / 2.51	69.97 / 73.72	11.9 / 13.43
Ireland	6.66 / 0.73	17 / 17	10.5 / 18.61	9.86 / 10.84	1.25 / 1.26	16.46 / 66.99	23.63 / 22.92	7.87 / 7.5	76.76 / 80.27	16.7 / 18.08
Israel	1.63 / 2.06	15.1 / 16	2.26 / 4.07	9.8 / 9.93	2.32 / 1.88	12.96 / 57.31	22.56 / 19.88	7.28 / 6	78.8 / 81.27	15.1 / 15.71
Italy	1.52 / -1	16.3 / 16.6	0.73 / 0.88	9.93 / 10.37	0.15 / 0.52	16.34 / 49.15	20.27 / 19.85	4.46 / 4.48	79.48 / 81.85	15 / 16.18
Jamaica	0.22 / -0.23	14.3 / 14	4.88 / 4.71	7.75 / 8.35	0.68 / 0.32	3.67 / 27.47	27.84 / 23.26	3.7 / 3.47	72.37 / 74.64	11 / 12.47
Japan	0.87 / 0.66	16 / 16.2	0.13 / 0.18	10.66 / 10.49	0.22 / -0.05	27.59 / 78.04	25.24 / 21.45	6.89 / 7.56	80.91 / 82.77	14.6 / 15.19
Jordan	1.87 / 2.75	9.1 / 7.1	4.12 / 10.39	7.38 / 7.75	2.64 / 2.22	3.8 / 27.99	24.44 / 28.13	4.8 / 4.92	71.7 / 73.35	12.3 / 13.11
Kazakhstan	5.37 / 4.92	6 / 6	7.74 / 7.71	7.16 / 8.24	-0.7 / 1.41	0.87 / 28.39	21.85 / 27.81	2.3 / 2.61	65.26 / 68.3	12.3 / 15.09

Tabell 6.5: Medelvärdestabell för samtliga länder i undersökningen, 1995-2004 / 2005-2014

Land	BNP, tillväxt i %	Frihet (index)	Utländska direktinvesteringar	InBNP: 1995/InBNP: 2005	Populations-tillväxt	Internet-användare per 100 invånare	Brutto-investeringar	Korruption (index)	Förväntad livslängd	Förväntad utbildning
Kenya	0.14 / 2.54	7.1 / 10.8	0.44 / 0.65	5.8 / 6.27	2.58 / 2.64	0.83 / 19.38	16.9 / 20.11	1.98 / 2.29	52.01 / 57.95	8.3 / 10.63
Korea (South)	4.78 / 3.18	15.1 / 15.8	0.9 / 0.95	9.43 / 9.83	0.73 / 0.48	33.53 / 81.36	31.31 / 31.32	4.32 / 5.37	75.56 / 80.35	16 / 16.93
Kuwait	1.41 / -2.27	8.6 / 9.1	0.13 / 0.76	9.72 / 10.48	3.11 / 5.5	8.19 / 53.41	15.34 / 16.29	4.95 / 4.44	73.26 / 74.09	14.6 / 14.24
Kyrgystan	2.94 / 2.88	7.6 / 8.2	3.41 / 6.29	5.9 / 6.17	1.23 / 1.34	2.33 / 17.35	18.06 / 28	2.17 / 2.19	67.68 / 69.06	11.8 / 12.63
Latvia	7.36 / 3.94	15.8 / 15.7	4.35 / 4.25	7.75 / 8.93	-1.08 / -1.27	12.4 / 65.14	24.98 / 29.19	3.62 / 4.74	69.86 / 72.77	14.1 / 15.22
Lebanon	0.52 / 3.13	6 / 9.2	10.09 / 10.73	8.26 / 8.58	2.61 / 1.63	4.83 / 39.87	25.56 / 26.34	2.85 / 2.87	74.2 / 78.24	12.7 / 13.53
Libya	1.97 / 2.7	3 / 4.5	0.05 / 2.79	8.56 / 9.01	1.75 / 0.93	1.55 / 10.56	12.86 / 21.62	2.3 / 2.24	70.56 / 71.69	15.6 / 16.19
Lithuania	6.85 / 4.69	15.9 / 17	3.52 / 2.93	7.68 / 8.97	-0.8 / -1.41	10.51 / 57.86	21.9 / 22.1	4.47 / 5.06	71.23 / 72.65	14.6 / 15.9
Luxembourg	3.05 / 0.66	17 / 17	14.17 / 37.85	10.88 / 11.28	1.28 / 1.94	26.27 / 85.2	21.34 / 19.86	8.06 / 8.32	77.52 / 80.63	13.4 / 13.54
Macedonia	1.49 / 3.13	11.4 / 11.9	3.6 / 4.21	7.73 / 8.03	0.41 / 0.18	6.99 / 48.85	20.28 / 25.8	2.77 / 3.73	73.08 / 74.68	12 / 12.96
Madagascar	-0.2 / 0.06	11.9 / 9.6	0.89 / 7.85	5.46 / 5.62	3.09 / 2.83	0.22 / 1.77	15.42 / 23.83	2.47 / 2.99	57.93 / 63.14	6.6 / 10.03
Malawi	1.86 / 2.46	12.2 / 10.7	1.68 / 6.89	4.96 / 5.38	2.44 / 2.97	0.16 / 2.44	14.93 / 21.56	3.43 / 3.14	44.47 / 55.75	11 / 10.03
Malaysia	2.97 / 3.22	8.6 / 10	3.66 / 3.43	8.36 / 8.62	2.26 / 1.66	18 / 58.52	29.9 / 23.11	5.09 / 4.86	72.73 / 74.12	11.9 / 12.61
Mali	1.94 / 1.03	14 / 12.3	2.84 / 3.6	5.64 / 6.05	2.85 / 3.15	0.15 / 2.29	20.94 / 21.93	3.1 / 2.92	49.11 / 55.64	4.4 / 7.07
Malta	2.41 / 1.72	17 / 17	8.12 / 53.42	9.18 / 9.6	0.63 / 0.63	14.56 / 57.88	20.17 / 16.76	6.8 / 5.78	78.01 / 80.48	13.2 / 14.59
Mauritius	3.77 / 3.43	16.1 / 16.1	1.12 / 3.23	8.19 / 8.54	0.93 / 0.32	6.67 / 27.56	24.91 / 24.74	4.59 / 5.17	71.24 / 73.12	12.1 / 13.77
Mexico	0.92 / 0.97	12.7 / 13.1	2.85 / 2.43	8.2 / 8.97	1.56 / 1.47	5.51 / 30.14	20.7 / 22.73	3.36 / 3.36	74.07 / 75.97	12 / 13.37
Moldova	1.76 / 4.53	11.3 / 11.4	4.05 / 6.12	6.17 / 6.72	-0.24 / -0.13	2.55 / 31.09	23.78 / 28.6	2.52 / 3.15	66.94 / 69.49	11.4 / 11.94
Mongolia	3.59 / 7.26	14.3 / 15.3	3.51 / 18.02	6.45 / 6.91	0.91 / 1.53	0.72 / 14.36	28.24 / 43.08	3 / 3.12	62.81 / 67.33	9.3 / 13.63
Morocco	2.47 / 3.01	8.4 / 9	0.77 / 2.78	7.21 / 7.57	1.18 / 1.2	1.97 / 39.71	25.51 / 33.8	3.78 / 3.48	68.37 / 72.31	8.4 / 10.47
Mozambique	6.58 / 4.47	11 / 11.2	4.16 / 17.54	5.07 / 5.9	2.9 / 2.82	0.19 / 3.15	26.04 / 31.04	2.8 / 2.81	48.29 / 52.91	5.8 / 9.06
Namibia	2.13 / 2.85	14 / 15	1.95 / 3.25	7.78 / 8.18	2.21 / 1.82	1.46 / 9.04	19.8 / 25.31	5.13 / 4.52	56.41 / 61.24	11.6 / 11.31
Nepal	2.15 / 3.18	10.4 / 9.5	0.19 / 0.23	5.33 / 5.76	1.89 / 1.12	0.18 / 6.39	23.6 / 32.84	2.8 / 2.56	61.85 / 67.67	8.8 / 9.29
Netherlands	2.35 / 0.63	17 / 17	6.43 / 32.33	10.27 / 10.64	0.57 / 0.35	37.91 / 88.97	22.34 / 20.42	8.87 / 8.68	78.04 / 80.56	16.7 / 16.88
New Zealand	2.33 / 0.86	17 / 17	3.03 / 1.52	9.76 / 10.23	1.21 / 0.98	38.32 / 76.52	23.08 / 22.54	9.44 / 9.33	78.17 / 80.67	17.4 / 19.54
Nicaragua	2.6 / 2.47	11.9 / 10.7	4.13 / 6.33	6.8 / 7.07	1.61 / 1.25	0.95 / 8.91	24.6 / 27.46	2.72 / 2.63	69.42 / 73.38	8.8 / 10.77
Niger	-0.41 / 1.63	8.5 / 10.8	0.5 / 8.34	5.3 / 5.53	3.63 / 3.86	0.07 / 0.96	11.67 / 32.72	2.2 / 2.83	50.28 / 57.75	2.5 / 4.51
Nigeria	4.17 / 3.26	7.8 / 9.5	3.21 / 2.76	5.57 / 6.69	2.52 / 2.66	0.27 / 21.76	7.74 / 12.25	1.42 / 2.42	46.77 / 50.93	7.9 / 9
Norway	2.48 / 0.27	17 / 17	2.1 / 3.57	10.46 / 11.11	0.57 / 1.12	45.23 / 90.7	22.81 / 25.93	8.82 / 8.62	78.63 / 80.94	17.5 / 17.48
Oman	1.05 / -1.07	5.5 / 6	0.37 / 3.28	8.75 / 9.43	1.35 / 5.48	3.79 / 35.9	18.78 / 26.94	6.2 / 5.14	72.08 / 75.84	9.8 / 12.67

Tabell 6.5: Medelivärdestabellell för samtliga länder i undersökningen, 1995-2004 / 2005-2014

Land	BNP, tillväxt i %	Frihet (index)	Utländska direktinvesteringar	InBNP: 1995/inBNP: 2005	Populations-tillväxt	Internet-användare per 100 invånare	Brutto-investeringar	Korruption (index)	Förväntad livslängd	Förväntad utbildning
Pakistan	1.53 / 1.88	7.2 / 8.1	0.93 / 1.68	6.2 / 6.57	2.29 / 2.08	1.69 / 8.58	17.29 / 16.89	2.24 / 2.48	62.62 / 65.03	4.4 / 7.09
Panama	1.94 / 6.4	15.2 / 15.8	6.14 / 10.18	7.97 / 8.45	1.95 / 1.71	5.09 / 33.61	23.09 / 23.36	3.45 / 3.45	74.99 / 76.78	12.8 / 13.13
Paraguay	-0.4 / 3.53	11.2 / 12	1.34 / 1.28	7.55 / 7.32	2.04 / 1.39	1.1 / 21.41	18.42 / 16.01	1.74 / 2.33	69.97 / 72.16	11.8 / 12
Peru	2.09 / 4.81	11.5 / 14	3.45 / 4.86	7.68 / 7.91	1.44 / 1.27	4.91 / 31.34	19.47 / 23.71	4.1 / 3.59	70.19 / 73.52	13 / 13.07
Philippines	1.87 / 3.65	13.8 / 11.7	1.62 / 1.4	6.97 / 7.09	2.15 / 1.59	2.17 / 19.93	22.32 / 19.29	2.7 / 2.8	66.62 / 67.75	11.4 / 11.6
Poland	4.64 / 3.88	16.1 / 17	3.42 / 3.38	8.19 / 8.98	-0.09 / -0.04	10.93 / 56.01	21.51 / 21.45	4.31 / 4.96	73.47 / 76.06	14.9 / 15.21
Portugal	2.33 / -0.14	17 / 17	2.43 / 4.48	9.37 / 9.84	0.48 / -0.08	14.94 / 50.31	26.31 / 19.95	6.39 / 6.24	76.27 / 79.34	15.6 / 15.8
Qatar	2.86 / 1.03	4.7 / 6	2.57 / 3.34	9.7 / 10.88	3.91 / 10.88	7.3 / 57.22	30.54 / 35.52	5.4 / 6.68	76.42 / 77.76	12.9 / 12.8
Romania	3.69 / 3.55	14.4 / 15	3.27 / 4.05	7.36 / 8.45	-0.58 / -0.75	4.43 / 37.31	21.7 / 27.22	2.97 / 3.77	70.41 / 73.49	11.9 / 14.26
Russian	3.21 / 3.33	9 / 5.9	1.25 / 3.04	7.89 / 8.58	-0.29 / -0.02	3.29 / 40.8	20.33 / 22.55	2.47 / 2.43	65.75 / 68.57	12.1 / 14.06
Saudi Arabia	0.33 / 2.94	3 / 3.6	0.06 / 4.24	8.93 / 9.49	-0.36 / -0.46	3.22 / 40.29	19.67 / 26.65	3.95 / 4.09	72.28 / 73.69	11.5 / 13.8
Senegal	1.72 / 0.8	11.3 / 13.4	1.42 / 2.47	6.33 / 6.65	1.1 / 1.02	0.93 / 9.13	17.35 / 26.28	3.2 / 3.43	58.02 / 63.53	5.4 / 7.72
Seychelles	0.67 / 4.49	12 / 12	7.59 / 17.37	8.82 / 9.31	1.98 / 2.72	9.14 / 41.68	31.5 / 33.1	4.4 / 4.74	72 / 73.02	13.2 / 13.83
Sierra Leone	0.46 / 4.97	8.7 / 12	1.4 / 10.37	5.42 / 5.77	0.05 / 0.09	0.09 / 0.78	6.55 / 13.58	2.25 / 2.49	38.63 / 47.57	4.7 / 7.32
Singapore	3.24 / 3.06	8.4 / 9.4	13.64 / 18.81	10.12 / 10.3	0.04 / 0.32	30.89 / 70.49	30.02 / 26.67	9.12 / 9.07	77.79 / 81.28	14.4 / 14.57
Slovakia	4.17 / 3.84	15 / 17	3.46 / 2.98	8.48 / 9.36	2.71 / 2.23	16.86 / 69.38	30.56 / 24.92	3.74 / 4.6	73.07 / 75.22	13.1 / 14.52
Slovenia	3.88 / 1.01	16.3 / 17	1.81 / 1.43	9.28 / 9.81	1.99 / 1.45	18.41 / 62.95	26.68 / 24.93	5.77 / 6.23	75.42 / 79.24	14.7 / 16.78
South Africa	1.07 / 1.53	16 / 15.1	1.41 / 1.8	8.29 / 8.6	0.83 / 0.98	4.4 / 23.61	17.39 / 20.25	5.01 / 4.53	56.54 / 54.1	13.1 / 13.1
Spain	2.74 / -0.28	16.3 / 17	3.14 / 2.86	9.65 / 10.19	1.18 / 1.16	15.21 / 62.64	25.28 / 25.14	6.05 / 6.4	78.95 / 81.72	15.9 / 16.34
Sri Lanka	3.58 / 5.67	10.9 / 9.6	1.21 / 1.36	6.58 / 7.12	0.04 / 0.07	0.63 / 11.58	24.66 / 26.47	3.53 / 3.38	71.1 / 74.36	12.4 / 12.8
Sudan	3.07 / 4.44	3 / 3	3.48 / 3.51	6.13 / 6.49	2.7 / 2.33	0.2 / 16.04	20.89 / 23.86	2.25 / 1.57	57.88 / 61.75	4.5 / 4.81
Suriname	2.17 / 2.9	14 / 15	-4.31 / -2.33	7.35 / 8.2	1.1 / 0.95	2.54 / 25.82	20.02 / 15.39	4.3 / 3.43	68.02 / 70.13	11.5 / 12.4
Sweden	2.98 / 0.95	17 / 17	6.46 / 3.22	10.31 / 10.67	0.24 / 0.75	44.38 / 89.89	21.46 / 23.07	9.24 / 9.11	79.56 / 81.35	18.9 / 15.87
Switzerland	1.08 / 1.05	17 / 17	3.1 / 4.3	10.79 / 10.91	0.55 / 1.03	37.85 / 81.11	24.56 / 24.62	8.73 / 8.84	79.72 / 82.18	15.2 / 15.5
Syria	1.18 / 2.36	3 / 3.5	0.86 / 2.26	6.68 / 7.37	2.37 / 2.26	1.06 / 17.81	21.19 / 21.69	3.4 / 2.5	72.69 / 72.49	9.8 / 10.89
Tajikistan	1.61 / 4.56	4.9 / 5.7	2.91 / 3.71	5.36 / 5.83	1.56 / 2.19	0.06 / 10.27	17.13 / 18.63	1.9 / 2.15	63.7 / 68.15	9.8 / 11.33
Tanzania	2.53 / 3.32	9.6 / 11.5	3.07 / 4.17	5.2 / 6.1	2.68 / 3.12	0.24 / 2.76	18.22 / 28.79	2.36 / 3.02	50.72 / 60.74	5.4 / 7.47
Thailand	2.44 / 3.13	13.3 / 8.9	3.25 / 2.98	7.96 / 7.96	1.08 / 0.35	4.08 / 22.69	27.76 / 26.38	3.19 / 3.55	70.74 / 73.45	10.6 / 12.42
Trinidad & Tobago	7.35 / 2.21	14.3 / 14.9	9.44 / 6.15	8.35 / 9.42	0.32 / 0.48	10.84 / 46.25	23.97 / 15.43	4.75 / 3.59	68.6 / 69.71	11.3 / 11.94
Tunisia	3.38 / 2.35	6.1 / 8.1	2.17 / 3.66	7.61 / 8.08	1.23 / 1.02	2.91 / 30.86	24.64 / 23.88	5.03 / 4.3	72.42 / 74.15	13.2 / 14.46
Turkey	2.8 / 2.99	9.6 / 11.7	0.58 / 2.15	7.97 / 8.87	1.51 / 1.26	5.1 / 35.84	20.68 / 20.39	3.39 / 4.34	69.62 / 73.89	10.6 / 12.72

Tabell 6.5: Medelvärdestabell för samtliga länder i undersökningen, 1995-2004 / 2005-2014

Land	BNP, tillväxt i %	Frihet (index)	Utländska direktinvesteringar	InBNP: 1995/InBNP: 2005	Populations-tillväxt	Internet-användare per 100 invånare	Brutto-investeringar	Korruption (index)	Förväntad livslängd	Förväntad utbildning
Uganda	3.59 / 3.39	8.7 / 8.6	2.75 / 4.8	5.64 / 5.77	3.15 / 3.32	0.22 / 9.97	18.69 / 25.1	2.27 / 2.61	46.51 / 55.35	10.7 / 10.82
Ukraine	2.37 / 1.85	10.6 / 12.7	1.74 / 4.83	6.84 / 7.51	-0.9 / -0.45	1.15 / 21.54	21.38 / 21.47	2.27 / 2.52	67.83 / 69.61	12.7 / 14.68
United Kingdom	2.83 / 0.6	16.3 / 17	3.38 / 4.35	9.97 / 10.6	0.36 / 0.73	29.56 / 81.52	19.55 / 17.29	8.55 / 7.92	77.68 / 80.17	16.1 / 16.28
United States	2.26 / 0.72	17 / 17	1.52 / 1.62	10.27 / 10.7	1.07 / 0.85	39.06 / 74.92	22.27 / 20.28	7.63 / 7.31	76.62 / 78.33	15.4 / 16.49
Uruguay	0.37 / 5.14	16.4 / 17	1.35 / 5.66	8.7 / 8.56	0.38 / 0.28	8.86 / 43.6	15.44 / 20.67	4.96 / 6.83	74.54 / 76.32	13.9 / 15.33
Uzbekistan	2.36 / 6.38	3.9 / 3	0.75 / 2.19	6.37 / 6.3	1.45 / 1.73	0.67 / 21.18	25.18 / 22.19	2.42 / 1.79	66.84 / 67.82	10.7 / 11.54
Venezuela	-0.6 / 2.08	11.7 / 8.9	3.18 / 0.62	8.12 / 8.6	1.92 / 1.54	3.38 / 34.57	22.94 / 25.76	2.55 / 2.01	72.13 / 73.66	10.5 / 13.56
Vietnam	5.64 / 5.06	3.5 / 5	5.55 / 6.04	5.66 / 6.55	1.4 / 1.08	1.66 / 29.86	29.26 / 32.77	2.55 / 2.81	72.98 / 74.9	10.4 / 11.6
Yemen	1.51 / -1.08	6.3 / 6.4	-1.27 / 1.31	5.63 / 6.71	3.09 / 2.73	0.25 / 11.14	20.98 / 17.46	2.5 / 2.25	60.31 / 62.64	7.6 / 8.76
Zimbabwe	-2.94 / 0.03	6.5 / 4.8	1.3 / 2.16	6.41 / 6.09	1.14 / 1.7	1.85 / 13.41	13.28 / 11.67	2.88 / 2.19	43.66 / 49.01	10.1 / 10.01