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... it’s not eureka the way people sometimes think of science, it’s a complicated puzzle, and we are putting in one piece at the time and that’s just how it has to work. Everybody dreams that they are the person lucky or smart enough to be that person that put that last little piece in place. But to get this things done require a hole building to be built first, brick by brick by brick.\(^1\)

---

\(^1\) Mapping Stam Cell Research: Terra Incognita, Film, regisserad av Maria Finitzo, (2007)
Abstract

The aim of the thesis is twofold: the first aim is to identify a number of reproductive logics that are used to construct Swedish regulation of embryo donation for reproductive use as either ethical or unethical in the governmental – and medical discussions – and to examine how these logics are interconnected with notions of gender and parenthood. The second aim is to identify a number of tensions that arise in the application of the governmental ethical logic on the embryo and embryo donation and discuss how these tensions can be solved with a feminist material approach. I argue that the terminology used to distinguish between genetic, biological, social and legal parenthood in my material is insufficient for understanding the value of the embryo outside its pre-human status. I therefore argue for an embryonic feminist bioethics that is attentive to the embryos post-human status, and for a reformulation of the parenthood terminology in line with what I call ‘reproductive ties’.
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1. Inledningskapitel


Jonsson Malm (2011), s. 134
Jonsson Malm (2011), s. 70
Jonsson Malm (2011), s. 300
Embryodonation, ibland även kallad embryoadoptie, syftar på donation/adoptie av ett redan befriktat ägg och kan både handla om att embryon som blivit över vid andra pars IVF-behandlingar, eller embryon som skapas av redan donerade ägg och spermier, doneras till/adopteras av par som av någon anledning inte kan använda varken egna ägg eller egna spermier för att skaffa barn. Embryodonation skulle även kunna vara aktuellt vid surrogatarrangemang där surrogatmodern då inte har några genetiska band till barnet samt för ensamstående kvinnor som saknar egna (fungerande) ägg.
Frågan om embryots status är med andra ord inte enbart en fråga för juridiken och medicinen utan kan likaväl förstås som en social fråga. Antropologen Lynn Morgan har påpekat att embryot numera har överskridit de rättsliga gränserna från förr och trätt in på en mer medborgerlig arena. Embryot är inte längre enbart under biologers kontroll utan en fråga som rör allt fler människor och instanser. I dagens biomedicinska debatter är det istället ett mer personifierat och publikt embryo som intar en central plats i diskussionerna kring manipulation och behandling av celler, embryo och foster. Detta kan knytas till att embryot blivit mer synligt både på ett symboliskt plan genom förståelsen av embryot som ett framtida barn i relation till användandet av reproduktiva metoder samt på ett visuellt plan genom tekniker så som ultraljud som gjort det möjligt att faktiskt se embryot.


riksdagen att även ensamstående kvinnor bör få rätt till assisterad befruktning och för närvarande bereds ärendet i regeringskansliet. Människors tillgång till assisterad befruktning möjliggörs och begränsas således både av lagstiftningens bestämmelser kring vem som bör ges möjlighet att bilda familj med hjälp av reproduktiva teknologier, samt vilka metoder som dessa människor bör ha möjlighet att använda sig av. I och med att riksdagen beslutade att även ensamstående kvinnor ska få rätt till assisterade befruktning inom den svenska sjukvården kommer det dock framöver framförallt vara den juridiska begränsningen kring metoder som begränsar vissa gruppers möjlighet till behandling.13

Både tidigare förbud mot att behandla vissa grupper och dagens förbud mot vissa metoder som i sin tur begränsar vissa gruppers möjligheter till behandling, har diskuterats i termer av ojämlika villkor. Men jag menar att det finns vissa viktiga skillnader i dessa två exempel. Förbuden mot att behandla vissa grupper har framförallt grundat sig i förståelser kring vilka människor som bör ges möjlighet att bilda familj medan förbuddet mot vissa metoder framförallt grundar sig i förståelser om vilka sätt som människor bör tillåtas att bilda familj på. Detta är förstås förståelser som samverkar på olika sätt men jag menar att skillnaden trots allt är viktig att göra dels för att kunna granska de olika sätt som ligger till grund för begränsningen, men även för att kunna förstå hur dessa sätt samverkar och griper in i varandra.

Frågan om embryodonation utgör ett bra exempel för att granska vilka förståelser kring genus och föräldraskap som aktualiseras i relation till just reproduktiva metoder eftersom embryodonation, genom att vara en metod som alla som söker behandling skulle kunna ha behov av, inte är knuten till särskilda grupper i samhället. Frågan om embryodonation, och reproduktiva metoder i vidare bemärkelse, är även ett bra exempel för att granska hur människors kroppssamtliga materiella villkor samverkar med juridiska regleringar. Reproduktiva metoder och dess normativa implikationer är därmed ett högaktuellt ämne för feministisk forskning som med största sannolikhet kommer att diskuteras i allt större utsträckning framöver. Den här uppsatsen är ett bidrag till dessa diskussioner.

13 Min förståelse av grupper i det här fallet handlar främst om sedan tidigare artikulerade grupper i diskussionen, det kan förstås tillkomma diskussioner kring grupper som inte har artikulerats som grupper som är exkluderade från behandling (ännu).
Syfte & frågeställningar

Uppsatsens huvudsyfte är tudelat. Det första delsyftet är empiriskt och handlar om att undersöka hur embryodonation som reproduktiv metod konstrueras som etiskt försvarbar respektive etiskt oförsvarbar i statliga och medicinska diskussioner samt att granska de föreställningar kring genus och föräldraskap som aktualiseras och produceras i dessa diskussioner kring reproduktiva metoder. Detta kommer att göras genom att jag identifierar ett antal av vad jag har valt att kalla för reproduktiva logiker där varierande föreställningar kring genus och föräldraskap framträder – och används – för att konstruera förbudet som etiskt försvarbart respektive etiskt oförsvarbart i dessa diskussioner.

Det andra delsyftet är teoretiskt och syftar till att utifrån de logiker jag identifierat i materialet formulera ett antal bioetiska ”spänningar” som uppstår i relation till dessa logiker samt att utifrån feministisk teori om materialitet föreslå ett antal sätt att lösa dessa spänningar. Genom detta hoppas jag på att kunna bidra till en fortsatt diskussion kring hur en materialistiskt och feministiskt förantrad bioetik skulle kunna formuleras samt hur embryots flytiga status kan förstås i relation till detta.

Mer specifikt söker uppsatsen besvara följande frågeställningar 1.) Vilka logiker aktualiseras och används för att konstruera embryodonation som reproduktiv metod som etisk försvarbar respektive etiskt oförsvarbar? 2.) Hur konceptualiseras embryots status i relation till dessa logiker? 3.) Hur skulle de bioetiska spänningar som uppstår i relation till dessa logiker kunna lösas med hjälp av feministiska teorier kring materialitet?

Forskningsbakgrund: kulturvetenskapliga och feministiska samtal om reproduktiva metoder

De nya reproduktiva teknologierna har sedan de började utvecklas på 70-talet varit en laddad fråga inom feminismen.14 Enligt genusteoretikern Charis Thompson är det genom förståelsen av ofrivillig barnlöshet som en enorm börda och sorg – som framförallt drabbar kvinnor – som infertilitet ofta har formulerats som en feministisk fråga. Samtidigt, påpekar hon, har strategier för att störa normativa könsroller och de essentialistiska kopplingarna mellan moderskap och kvinnors identitet varit en central

14 Jonsson Malm (2011), s. 67
fråga inom feminismen. Detta har skapat en ambivalens från feministiskt håll inför att stödja kvinnor som söker dessa behandlingar och genom detta en spänning i relationen mellan feminist och de som arbetar för och med infertilitetsbehandlingar.\textsuperscript{15} Thompson beskriver alltså en förståelse av infertilitetsbehandlingarna där dessa hjälper till att återupprätta den normalitet som hotas av (den ofrivilliga) barnlösheten och infertilitet blir i resonemanget det som definieras som ”avvikande” i relation till det heteronormativa kärnfamiljsidealet. Thompson menar att 70-talets utopiska feministiska längtan efter en värld där teknologins framsteg lyckades göra kvinnor fria från reproduktionen övergick i 80-talets förståelse av de reproduktiva teknologierna som en faktor som \textit{förstärkte} kopplingarna mellan kroppen och reproduktionen. Man menade att behandlingar som IVF var för kostsamma, farliga, och ineffektiva för att erbjuda kvinnor en reproduktiv frihet som kunde mäta sig med den patriarkala kontrollen över deras kroppar som de nya teknologierna möjliggjorde.\textsuperscript{16}

På tidigt 90-tal började man undersöka den levda erfarenheten av infertilitet och reproduktiv medicin och inblandade parters motiv. Man menade att distributionen av makt visade sig vara mer diffus, vardaglig, mindre konspiratorisk och mer ovisser än den tidigare framställts som\textsuperscript{17} och det skedde med andra ord en förskjutning mot en mer poststrukturalistiska förståelse av makt. Nu började man från feministiskt håll också att dokumentera patologiseringen och teknologiseringen av reproduktionen,\textsuperscript{18} bland annat utifrån de negativa konsekvenserna teknologierna hade på kvinnor, men man började även se utvecklingen av reproduktiva teknologier som en möjlighet att artikulera nya sätt att förkroppsliga reproduktionen och en utveckling som skapade möjligheter att störa normativa familjebildningar och könsstereotyper.\textsuperscript{19} Laboratoriet och kliniken blev den nya frontlinjen för det feministiska förändringsarbetet och feminist uppmuntrades att ta sig an vetenskapen, teknologin och medicinen.\textsuperscript{20} Blicken riktades under 90-talet mot hur kvinnor och män arbetade med och mot \textit{föreställningar om} moderskap snarare än mot att antingen idealisera eller avfärda essentialistiskt präglade föreställningar om moderskap.\textsuperscript{21}

Etnologen Susanne Lundins empiriska studie med fokus på kvinnor och mäns levda erfarenheter av att

\textsuperscript{16} Thompson (2002), s. 55-56
\textsuperscript{17} Thompson (2002), s. 63
\textsuperscript{18} Thomson (2002), s. 63-64
\textsuperscript{19} Thompson (2002), s. 64
\textsuperscript{20} Thompson (2002), s. 65
\textsuperscript{21} Thompson (2002), s. 66


Men vad som framförallt har granskats i en svensk kontext är alltså hur regleringen kring tillgången till assisterad befruktning producerar och reproducerar en rad normativa antaganden om vad som utgör en acceptabel familjebildning och produceras genom regleringen av reproduktiva metoder har däremot hamnat i skymundan. Syftet med den här uppsatsen är därför att granska hur de juridiska regleringarna kring reproduktiva metoder samverkar med föreställningar om sexualitet och genus samt hur dessa föreställningar kan förstås i

---

22 Lundin (1997), s. 11
23 Lundin (1997), s 46
24 Thompson (2002), s. 67
26 Jonsson Malm (2011)
relation till kroppsliga/biologiska reproduktiva funktioner.

I de statliga diskussionerna kring reproduktionsmetoder görs vanligtvis en skillnad på de behandlingar som involverar egna könscells och de som involverar donerade könscells27 och de reproduktiva metoder som involverar donation framstår i dessa diskussioner som särskilt komplicerade. Föreställningar kring genus, sexualitet och reproduktiva funktioner blir därmed särskilt framträdande när behandlingen involverar donation och det är med andra ord inte enbart de par som söker behandling som omgärdas av föreställningar kring normalitet och föräldraskap. Flera nordiska forskare har visat hur dessa föreställningar kring genus och sexualitet tenderar att reproduceras snarare än dekonstrueras i reproduktionsteknologiska kontexter. Etnologen Sebastian Mohr har skrivit om hur sexualitet förhandlas med inom kontexten spermadonation i Danmark och han menar att donatorernas roll är begränsad till deras funktion i upprätthållandet av (föreställningar om) heterosexuell reproduktion.28 Kulturvetaren Charlotte Kroløkke har granskat hur kommersialisering av dansk sperma grundar sig i, och reproducerar, normativa föreställningar om både maskulinitet och sexualitet.29

Föreställningar om normalitet präglar således många aspekter av den reproduktionsteknologiska kontexten, inte minst de reproduktiva metoderna. Det görs en distinktion i de statliga diskussionerna mellan de familjebildningar som skett på ”naturlig” eller ”vanligt” sätt och de familjebildningar som jag kommer att diskutera i termer av assisterade familjebildningar, det vill säga de som involverar assisterad befruktning eller adoption.30 Att granska de resonemang som förs för och emot tillåtandet av nya reproduktiva metoder så som embryodonation är därmed att granska förhandlingarna kring vad som anses vara ”goda” eller ”lämpliga” familjebildningar, eller med andra ord, förhandlingarna kring normalitet.

Material & Metod

Mitt material består av statliga dokument samt muntliga intervjuer med läkare som arbetar, eller har arbetat, på fertilitetshem i Sverige. De statliga dokumenten är en bra källa för att kunna identifiera de reproduktiva logiker som aktualiseras – och används – i de statliga diskussionerna kring embryodonation eftersom de närmast kan beskrivas som den skriftliga presentationen av olika statliga

27 Jonsson Malm (2011), s. 297
28 Mohr, Sebastian (2010), ”What does one wear to a sperm bank? Negotiations of Sexuality In Sperm Donation” Kuckuck, 02/10
30 Jonsson Malm (2011), s. 149
ställningstaganden i frågan. De intervjuer jag genomförde har fått en mindre framträdande roll än de statliga dokumenten i den skrivna uppsatsen men har utöver att tillföra ett medicinskt perspektiv på frågan om embryodonation fungerat som en del av den bakgrundskunskap som hjälpt mig kontextualisera ämnet under processens gång. Intervjuerna har även varit en implicit hjälp i det teoretiska arbetet genom att utgöra en empirisk förankring i de materiella aspekterna av frågan.

Intervjuerna

För att undersöka hur man från medicinskt håll diskuterar frågan om embryodonation har jag genomfört intervjuer med två personer som arbetar, eller har arbetat på, fertilitetsenheter i Sverige. Nedan kommer jag att presentera mina informanter samt diskutera mina intervjumetodologiska utgångspunkter.

Kenneth är en pensionerad läkare som arbetat med fertilitetsvård, framförallt IVF, inom den privata sektorn. Han har även arbetat mycket med frågor som rör IVF-barnens hälsa.

Mats är läkare och arbetar med assisterad befruktning på ett av universitetssjukhusen i Sverige. Han är även involverad i donationsfrågor på enheten där han arbetar.


De statliga dokumenten

För att förstå hur man från statligt håll har resonerat för förbudet har jag valt att granska två propositioner som behandlar assisterad befruktning. Proposition 1987:88/160 om befruktning utanför kroppen behandlar frågan om donation av ägg- och sperma vid IVF-behandling och resulterade i ett


För att förstå hur man från statligt håll resonerat för att tillåta embryodonation som en reproduktiv metod har jag valt att granska de motioner där motionärerna argumenterar för att metoden ska tillåtas som kommit in till riksdagen. Dessa har kommit in mellan 2008 och 2012 och det är med andra ord först på senare år som förbudet mot embryodonation (officiellt) har börjat ifrågasättas från statligt håll. Även i dessa resonemang diskuteras frågan ofta i relation till andra reproduktiva metoder så som surrogatmoderskap och adoption.

Logikperspektivet

För att på ett mer systematiskt sätt kunna undersöka hur embryots status artikuleras i mitt empiriska

---

32 Ett direkt förbud mot embryodonation blev inte aktuellt förrän äggdonation blev tillåtet och innan har metoden indirekt varit otillåten genom att andra metoder, så som äggdonation, varit förbjudna.
material har jag valt att använda mig av det diskursestetiska logikperspektivet, så som det formulerats av Jason Glynos och David Howarth. Logikperspektivet är ett problemdrivet perspektiv och utgår därmed, till skillnad från såväl mer reonodlat teoridrivna som mer metoddrivna perspektiv, alltid ifrån specifika forskningsproblem. I relation till den här uppsatsens syfte innebär det å ena sidan att perspektivet har hjälpit mig att rikta den kritiska blicken mot hur specifika etiska problem konstrueras i ett konkret material, och å andra sidan hur olika lösningar på problem också är resultatet av särskilda former av problematiseringar. Det innebär också att metodologiska och teoretiska val genomgående har formulerats till min specifika forskningsfråga. Utifrån ett logikperspektiv betraktas därför inte empiriskt och teoretiskt arbete som separata från varandra utan kan snarare med en diskursestetisk vokabulär beskrivas som en artikulatorisk process. Det här innebär att mötet mellan teori och empiri aldrig kan betraktas som en renodlad tillämpning av en teori ”på” en empiri, utan att själva mötet mellan teori och empiri syftar till att generera både nya förståelser av empiri och att det empiriska arbetet i sig kan ses som teorigenererande. I den här studien har detta konkret inneburit att arbetet med teori och empiri skett i dialog med varandra och att startpunkten för det teoretiska arbetet i den andra analysdelen är de specifika spännningar som jag identifierat i det empiriska materialet.

Kunskapsteoretiskt grundar sig logikperspektivet i en poststrukturalistisk förståelse av praktiker och regimer. Dessa ses som diskursiva i den bemärkelsen att de alltid konstitueras i relation till mer övergripande meningssammanhang som i sin tur förstås som ofullständiga och instabila. Utifrån det här perspektivet definieras en diskurs som ett mer eller mindre koherent meningssammanhang som omfattar såväl språkliga, praktiska och materiella aspekter. En diskurs, som till exempel ”diskursen om assisterad befruktning” består i sin tur av ett antal parallellt existerande ”reproduktiva” logiker. En logik kan, något förenklat, beskrivas som ”spelets regler”, eller de påståenden, normer och föreställningar som sammantaget gör ett visst argument – till exempel för eller emot embryodonation – begripligt, eller ”logiskt”. Logikperspektivets centrala fokus är således praktiker, och regimer, och perspektivet har på så sätt erbjudit mig ett språk för att beskriva och kritiskt förklara förekomsten, uppräthållandet och förändringen av de juridiska regleringarna av, och därmed även de medicinska praktikerna kring, reproduktiva metoder. Glynos och Howarth skiljer analytiskt på sociala, politiska, och fantasmatiska logiker. Sociala logiker hjälper oss att förstå karaktären på en särskild praktik eller

33 Se: Gunmarson Payne, Jenny (2006), Systerskapets Logiker: En etnologisk studie av feministiska fanzines, Umeå: Institutionen för kultur och medier/Etnologi, Umeå Universitet, s. 34
35 Se t.ex.: Gunnarsson Payne (2006)
36 Lundgren, Anna Sofia (2012) “Logikperspektivet – ett försök till analysmetod”, Kulturella Perspektiv 3.-4, s. 60
regim i en viss tid. Politiska logiker ämnar beskriva hur sociala prakiter utmanas och/eller befästs och fantasmatiska logiker kan beskrivas i termer av den affektiva kraft som hjälper till att upprätthålla dessa meningsbärande prakiter. 

Mer specifikt kan sociala logiker sägas beskriva mer konstanta och rutinmässiga former av mänskligt och socialt liv. Det är med andra ord det som kan tyckas självlklart och/eller stabilt som sociala logiker ämnar beskriva. Till exempel skulle man kunna beskriva det biogenetiska föräldraskapet som en typ av social logik. Genom att föräldrar och barn i regel och på ett oproblematiskt sätt antas ha genetiska band till varandra, och familjer där de genetiska banden är helt eller delvis frånvarande ifrågasätts eller behandlas som ”avvikande”, skapas en logik som gör gällande att föräldraskapet är ett biogenetiskt fenomen. Sociala logiker handlar med andra ord om att karaktärisera vilka logiker som konstruerar en praktik eller regim och för att förstå varför och hur dessa prakiter och regimer bevaras menar Glynos och Howarth att vi behöver rikta blicken mot de politiska och fantasmatiska logikerna. 

Politiska logiker antingen utmanar eller upprätthåller sociala logiker och fångar hur sociala prakiter diskursivt utmanas och förändras och vad politiska logiker ämnar fånga är de processer som konstruerar, försvagar, och naturaliserar nya gränser samt de processer som stör eller utmanar denna process av gränssättning. Politiska logiker erbjuder med andra ord en förståelse av hur sociala prakiter uppstår och förändras. De röster som argumenterar för att biogenetiska kopplingar mellan föräldrar och barn inte är ett hållbart argument för att förbjuda reproduktiva metoder så som embryodonation kan förstås i termer av politiska logiker som motsätter sig den sociala logik som gör gällande att föräldraskap är ett biogenetiskt fenomen. På samma sätt kan man förstå de röster som argumenterar mot ett tillåtande av dessa metoder som politiska logiker som befäster den sociala logiken om biogenetiskt föräldraskap. 

Fantasmatiska logiker kan, som sagt, beskrivas i termer av den affektiva kraft som strukturerar begär, och därmed är ett viktigt stöd för ideologier. Fantasier spelar en central roll för att dölja den radikala

38 Glynos, Jason & Howarth, Howarth (2008), “Interpretations, Mechanisms, and Logics”, 1st IDA World Conference 8-10 September, Roskilde University, Denmark, s. 15
39 West (2008), s. 420
40 Ibid.
41 Glynos & Howarth (2008), s. 16
42 West (2008), s. 420
43 Glynos & Howarth (2008), s. 16
44 Glynos & Howarth (2008), s. 18
45 West (2008), s. 420
kontingensen i sociala relationer genom att ”hålla begäret vid liv”. Genom fantasmatiska logiker kan vi även förstå hur subjekt görs delaktiga i sådana processer.46 Eller, som Glynos och Howarth uttrycker det: ”They are what sustain subject's identities and, therefore, ultimately what dislodges social structures.”47 I relation till reproduktiva teknologier kan begäret efter en familj där föräldrar och barn är lika varandra och begäret efter att se sig själv i sina barn kan beskrivas som fantasmatiska logiker som upprätthåller den sociala logiken kring biogenetiskt föräldraskap. Genom att fantasmatiska logiker påverkar sociala praktiker, som användandet av assisterad befruktning, görs subjekt delaktiga i befästandet av denna sociala logik.

I relation till sociala praktiker är fantasmatiska logikers funktion att stödja de aspekter som framstår som självlklara, stabila eller ”naturliga” och att aktivt förhindre uppkomsten av offentliga konflikter. Men i relation till politiska praktiker är deras funktion snarare att ge dessa praktiker riktning och energi.48 Fantasmatiska logiker namnger en berättarstruktur som på ett eller annat sätt knyter an till ett idealiserat scenario som antingen lovar ett dröm- eller katastrofscenario. Det handlar med andra ord om en presentation av den stora vinningen samt den stora förlusten knuten till ett visst idealiserat scenario. Logiken i ett fantasmatiskt narrativ strukturerar subjektets begär genom presentationen av ett ideal samt genom att försvärar för subjektet att få syn på detta ideal. Fantasier menar Glynos förhindrar politiseringen av existerande sociala relationer och hjälper således till med att upprätthålla status quo samt osynliggör möjliga motståndsslogiker.49

Motståndsslogiker blir synliga när ett subjekts artikelade självförståelse motsätter sig någon enkel assimilering in gällande referensramar och Glynos menar att motståndsslogikernas relation till dominanta sociala logiker är särskilt viktig i den kritiska analysen av praktiker när det kommer till den metodologiska frågan kring hur man konceptualiserar processen av att identifiera och namnge logiker.50 För att analytiskt möjliggöra läsningar av motståndsslogiker menar Glynos att det är viktigt med en läsning som undviker tendensen att förstå allting som en variation eller förlängning av rådande referensramar, utan att man som forskare istället eftersträvar en öppenhet inför mer skiftande och pluralistiska läsningar. Som Glynos och Howart skriver så bör själva processen att identifiera och namnge en uppsättning logiker förstås som centrala delar av en kritisk analys eftersom denna innebär att
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vi genererar nya beskrivningar av det fenomen vi undersöker och genom detta även lyfter fram fenomens kontingenta karaktär.\textsuperscript{51} I min studie har detta framförallt inneburit två saker. För det första har det inneburit att jag valt att granska både de sociala logiker som används för att bevara och de politiska logiker som används för att ifrågasätta förbudet mot embryodonation vilka jag valt att kalla status-quo-respektive motståndsslogiker. För det andra har det inneburit att jag valt att utifrån de spänningar jag identifierat i relation till de status-quo-logiker och motståndsslogiker jag diskuterar i den första analysdelen föreslå vad man kan definiera som ytterligare en uppsättning motståndsslogiker som jag valt att diskutera i termer av en embryonal feministisk bioetik. Glynos och Howarth lyfter i resonemangen ovan, i likhet med många feministiska perspektiv, fram viken av forskarens subjektivitet som både oundviklig och central för analysen i relation till analysen. Analytikern är med andra ord involverad i dessa processer och karaktäriseringen av logiker är inte en objektiv bedömning, i positivistisk bemärkelse, utan kan i Haraways ord förstås i termer av situerad kunskap.\textsuperscript{52}

Logikperspektivet har ibland kritiserats för att förbise de sociala praktikerna, och därmed materialiteten, genom sitt analytiska fokus på konstruktionen av sociala logiker och regimer och Karen West argumenterar för att perspektivet riskerar att missa de mer subtila, lokala (och icke-politiska) praktikerna och enligt henne är det på nivån som logikperspektivet förstår som sociala praktiker som verkligheten sker.\textsuperscript{53} Risken menar West är att logikkonceptet erbjuder en förklaring utan någon större koppling till fenomenets praktiker. Genom att fokusera mer på de materiella aspekterna av sociala praktiker menar West att en bättre förståelse av praktiker i termer av deras sociala, politiska och fantasmatiska logiker möjliggörs och detta i sin tur skulle kunna stärka perspektivet i dess kritiska ambitioner.\textsuperscript{54} Kritiken av logikperspektivet hänger ihop med en mer omfattande kritik av postmodernismens inverkan på feministiska tankegångar som, bland annat Stacy Alaimo och Susan Hekman menar, har resulterat i att feminister retirerat från materialiteten till förmån för språket och diskurseoretiska perspektiv. De menar att postmodernismen trots sina ambitioner att dekonstruera olika dikotomier misslyckats med att dekonstruera den mellan språk och verklighet.\textsuperscript{55} West avvisar dock i sin kritik av logikperspektivet idén att det skulle krävas att vi förkastar poststrukturalismen för att kunna förstå det materiella utan menar att det i själva verket finns en potential för kreativt samspelem
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\textsuperscript{52} Haraway, Donna (2008), Apor, Cyborger och Kvinnor. Att återuppfinnna naturen, Eslöv : B. Östlings bokförlag Symposion, s. 225-246
\textsuperscript{53} West (2011), s. 420-421
\textsuperscript{54} West (2011), s. 427
\textsuperscript{55} Alaimo, Stacy &Hekman, Susan J. ”Introduction: Emerging Models of Materiality in Feminist Theory”, I: Alaimo, Stacy &Hekman, Susan (ed.), Material feminisms, Bloomington, IN : Indiana University Press  (2008), s. 2
emellan.⁵⁶ Men det krävs ett starkare engagemang i materialiteten från logikperspektivets sida för att göra bruk av den kritiska ambition som Glynos och Howarth menar att de har med perspektivet.⁵⁷

För att göra bruk även av kritiken som riktats mot logikperspektivet kommer jag i den här uppsatsen ta hjälp av materialistisk feministisk teoribildning för att möjliggöra en mer materiell diskursteoretisk läsning av mitt material. Genom kombinationen av metodval och val av teoretiska utgångspunkter undersöker jag i den här uppsatsen hur det potentiella kreativa samspelet mellan en diskursteoretisk analysmetod och materialistiskt förankrade teoretiska utgångspunkter skulle kunna se ut. Detta kommer jag att diskutera närmare i nästa kapitel.

⁵⁶ West (2011), s. 416
⁵⁷ West (2011), s. 415
2. Diskurs, materialitet och etik: Teoretiskt ramverk

Feministisk forskning har, som jag nämnde inledningsvis, sedan en tid präglats av ett socialkonstruktionistiskt perspektiv på reproduktionsteknologier, vilket i huvudsak har lett till att man framförallt har problematiserat föreställningar kring bland annat kropp, kön och sexualitet.58 I en nordisk kontext har detta inneburit ett starkt fokus på vilken roll föreställningar kring genus och föräldraskap har i en reproduktionsteknologisk kontext, vilket i sin tur har lett till en avsaknad av studier som tar sig an frågor som rör de materiella och kroppsliga aspekternas inverkan på de begränsningar och möjligheter som människor upplever i relation till reproduktiva teknologier samt hur dessa föreställningar och materiella villkor samverkar med varandra.

Precis som Alaimo och Hekman påpekar i inledningen till antologin Material Feminisms menar jag att trots att den så kallade ”språkliga vändningen” inom samhälls- och humanvetenskaperna å ena sidan har möjliggjort komplexa analyser av maktens, kunskapens, subjektivitetens, och språkets samverkan har den å andra sidan resulterat i ett alltför ensidigt fokus på socialkonstruktionistiska modeller. Poststrukturalistiska tankegångar har premierat kulturen, diskursen och språket vilket har resulterat i att samtida feminism- och kulturstudier nästan enbart fokuserat på text, språk och diskurser.59 Alaimo och Hekman argumenterar för en omformulering av naturen som en agent i sig själv vars handlingar har konsekvenser för både den mänskliga och den icke-mänskliga världen. Syftet är hitta sätt att förstå hur materiella, diskursiva, mänskliga, icke-mänskliga, kroppsliga, och teknologiska fenomen samverkar.60 De argumenterar för en materiell etik som möjliggör ett fokusskifte från etiska principer till etiska praktiker och praktiker definierar de som alltid kroppsliga och situerade handlingar.61

Jag resonerar dock snarare i enlighet med tänkare som West, Glynos och Sara Ahmed som menar att det nyväckta intresset för materialitet inom feminismen inte nödvändigtvis bör förstås som en vändning bort från poststrukturalismen, utan snarare som ett sätt att bygga vidare på och fördjupa dessa. Mer specifikt innebär detta att jag både granskar hur frågan om embryodonation konceptualiseras språkligt i termear av logiker och hur den språkliga konceptualiseringen av frågan kan förstås i relation till kroppslig materialitet. Det är med andra ord frågan om vad som händer i skärningspunkten mellan det språkliga och det materiella som intresserar mig teoretiskt. I ambitionen att inte privilegiera det ena över andra
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ställer jag mig tveksam till det fokusskifte från etiska principer till etiska praktiker som Alaimo och Hekman argumenterar är en nödvändig konsekvens av en materialistisk feminism. De dikotomi mellan språk/verklighet som Alaimo och Hekman menar att poststrukturalismen misslyckats med att dekonstruera menar jag inspirerad av Haraway enbart kan plockas isär genom att koppla samman dessa poler, snarare än att avvisa den ena eller den andra. I relation till min studie innebär detta för det första att jag riktar blicken mot vad som händer i skärningspunkten mellan språk/materialitet och för det andra att jag granskar hur dessa kategorier överskrida dessa kategoriska gränser och griper in i varandra.

De etiska riktlinjer som präglar den reproduktionsteknologiska kontexten i Sverige kan, med Alaimo och Hekmans ord, beskrivas i termerna av just etiska principer och den medicinska praktiken i termerna av etiska praktiker. Det är tydligt redan i den statliga formuleringen av dessa riktlinjer att dessa bör ha en förankring i den medicinska praktiken och därmed även den kroppsliga materialiteten. I Alaimo och Hekmans resonemang blir däremot etiska principer ett fenomen utan förankring i materialiteten till skillnad från etiska praktiker vars tillblivelse sker i den materiella sfären. Principer och praktiker framstår i resonemanget som tämligen skilda fenomen och frågan om relationen dem emellan lämnas därför. Det är dock trots allt relevant att fråga sig huruvida, samt hur, dessa etiska riktlinjer som enligt staten bör prägla den medicinska praktiken verkligen förankras i materialiteten.

**Diskurs och materialitet**

En posthumanistisk utgångspunkt ifrågasätter gränserna mellan mänskligt och icke-mänskligt och granskar hur dessa gränser stabiliseras och dekonstrueras. Inspirerad av Foucault menar Karen Barad att materialiteten har en aktiv roll i maktrelationer och att en förståelse av maktens materialitet är avgörande för att vi ska kunna förstå hur makten verkar. Detta menar hon kräver en förståelse av 1.) relationen mellan diskursiva praktiker och materiella fenomen, 2.) mänsklig och icke-mänsklig agens, samt, 3.) produktiva praktiker som tar implikationerna av materians egen pågående historicitet i beaktande. Utgångspunkten är relationer snarare än föremål. Materiella-diskursiva praktiker är enligt Barad de gränssättande praktiker som skapar distinktioner mellan till exempel det sociala och det

---
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vetenskapliga. Mening förstås vidare i termer av performativitet snarare än som något som tillhör vissa ord eller grupper av ord. I relation till min studie innebär detta att jag, inspirerad av Haraway, granskar hur embryot blir till och görs meningsfullt i statliga och medicinska diskussioner. Enligt Haraway kan embryot inte förstås som en form eller enhet utan behöver snarare förstås i termer av en process:

Far from connoting a fixed type, form is formative process. No one could look at an embryo and think anything else.

De olika logiker som aktualiseras och används för att argumentera för eller emot förbudet mot embryodonation knyter an, och konstruerar, olika typer av förståelser av embryot. Morgan menar att det är specifika historiska och sociala positioneringar som producerar embryots betydelse och embryot kan närmast förstås i termer av en kulturell bedrift. Från att i början av 2000-talet ha konceptualiserats som medicinski avfall har embryot idag en rad olika betydelser. Idag har embryot både metaforiska, juridiska, kommersiella, och politiska dimensioner. Politiskt är embryot dessutom den viktigaste ikonen i debatten kring reproduktiva rättigheter. Embryots betydelse är med andra ord inte given utan embryot görs meningsfullt på olika sätt i olika sammanhang och syftet med den här studien är att granska just denna skiftande betydelse i relation till diskussionerna kring embryodonation. Embryots betydelse har även en materiell förankring genom att möjligheterna för vad embryot kan göra i praktiken har förändrats i och med den medicinska utvecklingen och embryot intar här en roll som, med Barads ord, aktiv agent i processer av materialisering och synliggör kroppsliga fenomens materiella-diskursiva natur. Enligt Dolgin är det i själva verket genom den medicinska och tekniska utvecklingen som embryot har gjort inträde i den sociala medvetenheten genom konflikter kring frusna embryon, icke-reproducitiv kloning och stamcellsforskning och beskriver därmed hur de förändrade materiella villkoren förändrat hur det är möjligt att förstå embryot på ett mer symboliskt plan.
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Reproduktiv teknik och kroppsliga processer

Haraway menar att kommunikationsteknologier och bioteknologier är de främsta verktygen för att omforma våra kroppar, och att dessa verktyg förkroppsligar och driver fram nya sociala relationer, samt att sex, sexualitet och reproduktion är centrala aktörer i högtekologiska system och strukturerar upplevelserna av personliga och sociala möjligheter. Maskinerna är oss, våra processer, en aspekt av vår kroppsighet och detta menar jag blir särskilt tydligt i relation till reproduktiva teknologier där inte bara levnadsvillkoren, utan själva existensen av liv, är beroende av tekniken och dess framsteg.

Enligt Barad spelar apparater och verktyg en viktig, och konstituerande, roll i förståelsen av produktionen av fenomen och dessa menar hon varken har några självklara gränser eller givna konturer. Även apparater och verktyg är fenomen som konstitueras genom särskilda praktiker som i sin tur är öppna för att arbetas, artikuleras och arrangeras om. Eller som Barad själv uttrycker det:

Furthermore, any particular apparatuses is always in the process of intra-acting with other apparatuses, and the enfolding of locally stabilized phenomena (which may be traded across laboratories, cultures, or geopolitical spaces only to find themselves differently materializing) into subsequent interactions of particular practices constitutes important shifts in the particular apparatus in question and therefore in the nature of the intra-actions that result in the production of new phenomena, and so on. Boundaries do not sit still.

På ett liknande sätt menar Haraway att moderna maskiner på ett fundamentalt sätt har suddat ut gränserna mellan naturlig och artificiell, tanke och kropp, självtvecklande och externt designad, samt andra distinktioner som traditionellt appliceras på organismer och maskiner. Hon menar att säkerheten kring vad som räknas som natur, och hur naturen har betraktas som en källa till insikt och ett löfte om oskuldsfullhet, har underminerats. Apparater och verktyg har en viktig funktion i processer av assisterad befruktning och särskilt i olika former av IVF-behandling där själva befruktningen med hjälp av dessa apparater och verktyg sker utanför kroppen. Den tekniska möjligheten att befrukta ett ägg utanför kroppen har inte bara ökat chanserna för par som diagnostiserats som infertila att bli gravida.

---
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Reproduktiva teknologier utvecklas ständig och kräver därmed nya etiska ställningstaganden och embryodonation är ett exempel på detta. I nästa kapitel kommer jag att analysera ett antal reproduktiva logiker som aktualiseras i relation till frågan om huruvida embryodonation bör definieras som en etiskt försvarbar reproduktiv metod eller inte.
Analysdel 1: Att adoptera ett embryo – statliga diskussioner om embryodonation


En statlig etisk logik


En aktör som är viktig när det kommer till de bioetiska frågorna är statens medicinsk- etiska råd (SMER) som är ett organ som tillsats av regeringen vars uppgift är att belysya medicinsk-etiska frågor utifrån ett samhällsperspektiv86. Rådet består av sju företrädare för de politiska partierna och tio sakkunniga. Deras uppgift är att vägleda regeringen och riksdagen när det kommer till frågor som rör medicinsk forskning, diagnostik, och behandling och de beskriver sig själva som en förmedlande länk mellan vetenskapen och beslutsfattare.87 Till skillnad från andra europeiska länder, som har inrättat motsvarande råd, är Sverige det enda landet som valt att tillsätta politiskt valda företrädare.88 SMER kan därmed beskrivas som en instans där medicinska och socialpolitiska aspekter i diskussioner kring reproduktiva metoder kan tänkas vara särskilt svåra att skilja åt.

I den etiska debatten menar SMER att begreppet människovärde har en central plats och ofta används som en utgångspunkt vid ställningstaganden kring konkreta etiska frågor. Människovärdenet menar de grundar sig i tanken om alla människors egenvärde och till tanken om människors lika värde som innebär att alla människor har vissa fundamentala rättigheter. Människovärdesprincipen menar SMER är central för hela samhället och hälso- och sjukvårdens viktigaste och mest grundläggande princip. De menar vidare att principens syfte är att förhindra till exempel diskriminering och kommersialisering av människan.89

Etiken intar således en särskild status både inom statliga och medicinska diskussioner och frågan om huruvida nya metoder, eller andra lagändringar, är etiskt försvarbara har gått som en röd tråd genom
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dessa diskussioner kring reproduktiva metoder. Den *etiska logik*, som gör gällande att något behöver bedömas vara etiskt försvarbart för att kunna tillåtas kan beskrivas som en övergripande logik som både beslutsfattare och medicinsk personal ständigt behöver förhålla sig till.

Nedan kommer jag att granska hur man i de statliga diskussionerna kring reproduktiva metoder förhåller sig till denna övergripande *etiska logik* och genom användandet av andra logiker för respektive *mot* ett tillåtande av embryodonation ”fyller” denna *etiska logik* med olika betydelser och definitioner av vad som är etiskt försvarbart och inte.

**Status-quo-logiker**


**Den biogenetiska logiken**


I propositionen diskuterar man både ägg- och spermadonation (vid assisterad befruktning) samt huruvida donation av ägg och spermier kan anses vara jämförbara eller inte. Man lyfter fram att äggdonation visserligen på många sätt kan jämföras med spermadonation, som redan var tillåtet, och att detta är ett argument *för* att tillåta även donation av ägg. Men, menar man, det finns även viktiga skillnader. För det första är spermadonation en tekniskt mycket enklare metod än äggdonation och för det andra finns det en risk att spermadonation om det förbjuds skapar en ”svart” marknad, vilket inte föreligger vid ett förbud mot äggdonation. Sperma, till skillnad från ägg, kunde frysas ner vilket redan
hade aktualiserade frågan om hur fryst sperma skulle hanteras, särskilt i relation till import av fryst sperma från andra länder samt användandet av fryst sperma från en avliden donator. Förbudet mot äggdonation var tillräckligt för att förhindra att familjer i Sverige bildades genom denna metod medan detsamma inte gällde för spermadonation där ytterligare juridisk reglering var nödvändig för att kontrollera metoden. Den skillnad som görs mellan ägg- och spermadonation var med andra ord även förankrad i de praktiska möjligheterna för förvaring och förflyttning av ägg respektive sperma.

**Det naturliga moderskapets logik**

I samband med assisterad befruktning brukar man från medicinskt håll skilja mellan å ena sidan genetiskt föräldraskap och å andra sidan biologiskt föräldraskap. Den genetiska föräldern är således den person som spermien eller ägget härstammar ifrån och den biologiska föräldern är den som föder barnet. Begreppen genetiskt och biologiskt föräldraskap har med andra ord en tydlig genusdimension eftersom det bara är den som föder barnet, det vill säga kvinnan, som enligt den här terminologin kan klassas som biologisk förälder. Inom vad jag kallar det naturliga moderskapets logik får detta en särskild betydelse genom att det genetiska och biologiska moderskapets förstås som ”naturligt” sammanknutna, till skillnad från det genetiska faderskapet, och tillkännages en särskilt viktig roll i skapandet av barn.

Ett exempel på denna logik kan bland annat hittas i det särskilt yttrande från teologiprofessorn Ragnar Holte, som lyfts fram i propositionen, där han argumenterar för att äggdonation kan anses strida mot en etiskt godtagbar människosyn.

En graviditet som uppstår på naturligt sätt innebär alltid att ett ägg i kvinnans kropp, bestämt av hennes egen genuppsättning, förenas med en utifrån kommande spermie och bildar ett embryo. Kvinnan bidrar med hälften av arvsanlagen till detta embryo, det blivande barnet. Han framhåller också att varken makeinsemination, givarinsemination eller befruktning utanför kroppen med ägg- eller sädesceller från ett par innebär något avsteg från den grundläggande principen. Det går således enligt Holte en klar skilllinje mellan å ena sedan dessa tre metoder och å andra sidan befruktning utanför kroppen med ägg från en utomstående donator.

Vid äggdonation finns det inget genetiskt samband mellan den gravida kvinnan och det blivande barnet.

---
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I detta resonemang konstrueras äggdonation som en oetisk metod genom frikopplingen av de genetiska banden mellan barnet och modern. Den gravida kroppen tillkännages en central plats i förhandlingarna med vad som anses naturligt eller konstlat och den grundläggande relationen beskrivs i termer av den mellan en kvinnas ägg och hennes livmoder och den man som spermien kommer ifrån kan förstås som tämligen avskuren från själva graviditeten oavsett om han är den genetiska fadern eller donatorn. Donatorinsemination kan till och med förstås i termer av en ”naturlig” graviditet i resonemanget eftersom metoden inte frångör denna grundläggande princip.

Det naturliga moderسكapets logik blir även synlig i ett särskilt yttrande från fem medlemmar ur SMER där de utvecklar sin syn på olika typer av assisterad befruktning. De gör en distinktion mellan assisterad befruktning med donerade eller egna spermier, som de menar är metoder som har målet att skapa en naturlig graviditet, och äggdonation. Denna distinktion grundar sig i föreställningar om det genetiska sambandets betydelse för graviditeten.

Vid äggdonation däremot är resultatet av den konstlade befruktningen inte en naturlig utan en konstlad graviditet, där det inte finns något som helst genetiskt samband mellan kvinnan som bär graviditeten och fostret. Detta är en så allvarlig avvikelse från den naturliga processen med sannolikt betydande psykologiska konsekvenser för modern och därmed också för barnet, att det omöjligt kan jämnställas med spermadonation.92


Det är efter denna linje man i propositionen väljer att gå på och man gör gällande att:

Jag anser att befruktning utanför kroppen med en utomstående kvinnas ägg strider mot den mänskliga livsprocessen och i så hög grad har karaktären av teknisk konstruktion att den är ägnad att skada
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människosynen /.../ Denna form av befruktning kan enligt min mening inte etiskt försvaras. Jag anser sålunda att befruktning utanför kroppen med donerade ägg inte bör tillåtas.93

Det tekniska i denna metod handlar inte om att man använder sig av teknik för att ta ut ägg ur en kvinnas kropp, befrukta dem utanför kroppen och sedan föra in dem i livmodern igen eftersom man menar att andra reproduktiva metoder som kräver i stort sett samma tekniska hjälp, såsom IVF med egna könseller, trots allt är ”naturliga graviditeter”. Den avgörande faktorn för att en graviditet ska anses naturlig är således att det ägg som blir befruktat kommer från samma kropp som kommer att bära och föda barnet. Vad man anser strida mot den mänskliga livsprocessen är alltså att en kvinna blir gravid med en annan kvinnas ägg. I dessa resonemang, som grundar sig i vad jag diskuterat i termer av det naturliga moderskapets logik, är det med andra ord viken av att moderns genetik och moderns biologi sammanfaller som betonas.


I propositionen lyfter man även fram röster som argumenterar för att spermadonation och äggdonation bör ses som jämförbara. I ett särskilt yttrande framhåller Marc Bygdeman och Holsten Fagerberg att ägg- och spermadonation är påtagligt lika och att ett direkt förbud mot äggdonation är mindre välgrundat om man tar i beaktning att barnet oavsett om det kommit till genom ägg- eller spermadonation kommer att växa upp under liknande förhållanden. De betonar med andra ord det sociojuridiska föräldraskapet framför det biogenetiska föräldraskapet och jämför metoderna genom att

93 Ibid.
se till de potentiella barnens uppväxtförhållanden, snarare än tillkomstssätt. Det genetiska faderskapet och det genetiska moderskapet likställs, och det sociala faderskapet och moderskapet likaså, men vad som lyfts fram som särskilt viktigt är just de sociala aspekterna av föräldraskapet. I propositionen lyfts även att en majoritet av remissinstanserna som haft synpunkter på förslaget menar att det bör vara möjligt med äggdonation:

Fler av de medicinska fakulteterna, Sveriges läkarförbund, Svenska läkarsällskapet och medicinska forskningsrådet anser att spermadonation vid IVF-behandling på många sätt är jämförbar med givarinsemination. Dessa remissinstanser, som i sitt resonemang utgår från att spermadonation bör vara tillåtet även i samband med IVF-behandling, menar att det då är svårt att finna några rationella skäl till varför donerade könseller från det ena men inte det andra könet skulle vara etiskt oacceptabelt.  

Man menar i dessa resonemang för det första att donation av könseller bör kunna kombineras med IVF-behandling och för det andra att det inte finns någon anledning att göra en etisk skillnad mellan donation av sperma respektive ägg. Kombinationen av teknisk hjälp och (delvis) frånvarande genetiska band mellan barn och föräldrar framställs i de här resonemangen som oproblematisk och man betonar därmed implicit vad jag kommer att diskutera i termer av den sociojuridiska logiken som jag kommer att återkomma till längre fram i analysen.

**Det genetiska föräldraskapets logik**

I propositionen lyfter man bland annat fram SMERs yttrande i frågan vilket är ett exempel på vad jag kallar det genetiska föräldraskapets logik:


SMER argumenterar alltså för att det inte finns någon etisk skillnad mellan ägg- och spermadonation men att det däremot finns en skillnad mellan IVF med donerade könseller och andra metoder (det vill

---

95 Proposition 1987/88:160, s. 11  
96 Proposition 1987/88:160, s. 12
säga, IVF med egna könseller och insemination med donatorsperma). I de här resonemangen får tekniken och den tekniska hjälp en särskild betydelse i relation till genetiken genom att den enda kombination som framställs som etiskt problematisk är kombinationen av teknisk hjälp och frånvaron av genetiska band mellan barn och föräldrar. Denna logik ligger även till grund för det beslut från regeringens sida som presenteras genom propositionen:

Jag anser att befruktning utanför kroppen bör kunna accepteras under vissa betingelser. Enbart det förhållandet att metoden är tekniskt avancerad och sker utanför kvinnans kropp bör inte göra att den förbjuds.97

Varken tekniken eller frånvaron av genetiska band anses vara etiskt oförsvarbart i sig, eftersom man menar att både donatorinsemination och IVF- med egna könseller i sig är etiskt försvarbara metoder, men däremot menar man att kombinationen av den tekniska hjälpen och frånvaron av genetiska band till en, eller båda, föräldrarna inte kan försvaras etiskt. Huruvida en reproduktiv metod anses etiskt försvarbar eller inte är med andra ord inte bara en fråga om vilka metoder som är tillåtna, utan även på vilka sätt som dessa metoder tillåts kombineras vilket kan återknutas till Jonsson Malms resonemang där hon menar att kombinationen av IVF och donation gjorde att metoden inte bara ansågs onaturlig utan för onaturlig.98

I resonemangen är det relationen mellan två i sig accepterade företeelser som problematiseras och frågan om vad som anses etiskt försvarbart kan med andra ord beskrivas i termer av en relationell fråga som rör relationen mellan olika metoder i lika stor utsträckning som metoderna i sig. I dessa resonemang, som grundar sig i vad jag diskuterat i termer av det genetiska föräldraskapets logik, är det med andra ord vikten av att parets genetik och moderns biologi sammanfaller som betonas. Denna logik konstrueras i relation till den riskfyllda teknikens logik som gör gällande att tekniken är något potentiellt hotfullt som kan skada människosynen och som jag kommer att diskutera närmare framöver.

I Proposition 2001:02 89 behandling av ofrivillig barnlöshet föreslår regeringen att donerade ägg eller donerade spermier ska kunna användas vid assisterad befruktning och att detta förslag även aktualiserar frågan om huruvida man även bör tillåta donation av ägg och spermier för samma behandling, det vill säga embryodonation.99 Det förslag som lämnas i propositionen angående ett fortsatt förbud mot

97 Proposition 1987/88:160, s. 8
98 Jonsson Malm (2011), s. 150
99 Proposition 2001:02 89, s. 52
embryodonation som metod vid assisterad befruktning grundar sig framförallt i SMERs yttrande i frågan. SMER argumenterar för att embryodonation, vilket de beskriver i termer av embryo adoption, även i fortsättningen bör vara förbjuden. De menar att frånvaron av genetiska band till både föräldrarna kan anses vara en alltför långtgående strävan att kompensa livets ofullkomlighet med tekniska medel. De menar vidare att adoption av ett redan fött barn kan anses vara ett närliggande och godtagbart alternativ som inte medför samma risker för en teknifierad människosyn.

Även här framträder både det genetiska föräldraskapets logik och den riskfyllda teknikens logik men det har skett en viss förskjutning genom att betoningen av vilken av helt bevarade genetiska band vid befruktning utanför kroppen numera är en betoning av åtminstone delvis bevarade genetiska band mellan paret och barnet. SMER gör en tydlig jämförelse mellan embryodonation och adoption av redan födda barn genom att referera till embryodonation som embryo adoption. De beskriver även adoption av redan födda barn som ett närliggande och godtagbart alternativ till embryodonation och i relation till adoption av redan födda barn lägger det med andra ord inte särskilt mycket vikt vid de genetiska banden mellan föräldrar och barn vilket jag tolkar som ett uttryck för en betoning av det sociala föräldraskapet.

Genom jämförelsen mellan embryo adoption och adoption av redan födda barn framträder en formulering av den biogenetiska logiken i termer av att (delvis bevarade) genetiska band mellan barn och föräldrar när det kommer till assisterad befruktning är avgörande för huruvida metoden anses acceptabel eller inte men att (delvis bevarade) genetiska band mellan barn och föräldrar när det kommer till adoption av redan födda barn inte har någon betydelse för huruvida metoden skall anses acceptabel eller inte. I själva verket menar SMER att när (delvis bevarade) genetiska band inte är möjligt, är adoption av redan födda barn ett mer önskvärt alternativ. Det är med andra ord inte frånvaron av (delvis bevarade) genetiska band som problematiskt utan frånvaron av (delvis bevarade) genetiska band i kombination med assisterad befruktning. Men till skillnad från det biogenetiska moderaskapets logik är det inte särskilt kopplingen mellan kvinnans genetik och biologi som framträder som viktig utan kopplingen mellan (åtminstone en del av) parets genetik och kvinnans biologi. Det har med andra ord skett en viss förskjutning där det genetiska moderaskapet och faderskapet numera värderas lika.

I proposition är det naturliga moderaskapets logik i stort sett försvunnen och har ersatts av det genetiska föräldraskapets logik. Detta kan kopplas till att 80-talets proposition skrevs i en tid när jämställdheten började institutionaliseras och synen på familjen förändrades som ett resultat av detta. Propositionen
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skrevs alltså i samma veva som stora förändringar kring hur man resonerade om både genus och föräldraskap skedde och skiftet mellan dessa logiker kan förstås som ett resultat av den svenska statens nyväckta intresse för jämställdhet.

Jonsson Malm menar att familjer där det biologiska, genetiska, sociala och juridiska föräldraskapet sammanfaller konstrueras som ”normala” i statliga utredningar medan familjer där de biologiska-genetiska banden helt eller delvis saknas, så som i familjer som bildats med hjälp av adoption eller assisterad befruktning, definieras som avvikande.102 Sambandet mellan det biologiska, genetiska, sociala och juridiska föräldraskapet är således viktig i konstruktionen av normalitet i relation till föräldraskap och familjebildning. Men i de statliga resonemangen om embryodonation ovan menar jag att vad som problematiseras inte (enbart) är att det sociala/juridiska föräldraskapet inte är detsamma som det genetiska/biologiska, som i Jonsson Malms exempel, utan att vad som problematiseras är att det genetiska föräldraskapet inte är detsamma som det biologiska/sociala/juridiska föräldraskapet. Det är med andra ord inte nödvändigtvis frikopplingen mellan genetik/biologi och socialt/juridiskt som är viktigast och i frågan om embryodonation är det snarare vilka föreställningar om föräldraskap som produceras i frikopplingen mellan genetiskt och biologiskt föräldraskap som blir den centrala frågan.

Här blir det även synligt att uppdelning mellan biogenetiskt- och sociojuridiskt föräldraskap – och förståelsen av föräldraskap utifrån denna uppdelning – inte räcker till för att förstå hur man resonerat kring embryodonation. Den spänning som jag menar uppstår när de materiella aspekterna av metoden ska formuleras utifrån det etablerade språket menar jag kräver en omformulering av den föräldraskapsterminologi som är vanlig i de statliga diskussionerna och detta kommer jag att återkomma till i analysdel två.

**Den sociojuridiska logiken**

Adoption av redan födda barn diskuteras som sagt som ett alternativ för par som inte kan skaffa barn med hjälp av assisterad befruktning (eller på ”vanlig”/”naturlig” väg, det vill säga genom samlag). Genom att adoption av redan födda barn beskrivs som ett ”näraliggande och godtagbart alternativ” 103 som inte kräver teknisk hjälp, men fortfarande inte naturaliseras på samma sätt som barnalstrande

102 Jonsson Malm (2011), s. 300
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genom samlag, menar jag att detta kan förstås i termer av assisterad familjebildning. Dessa resonemang grundar sig dels i en logik som man kan beskriva i termer av en sociojuridisk logik där det sociala och juridiska föräldraskapet framträder som särskilt viktigt men kan även kopplas samman med den riskfyllda teknikens logik, som jag kommer att diskutera närmare i nästa stycke.

I propositionen beskriver SMER och regeringen adoption av redan födda barn som ett etiskt försvarbart sätt att bilda familj, och betonar därmed det sociojuridiska föräldraskapet, men fyra av medlemmarna i rådet reserverade sig mot beslutet att inte tillåta embryodonation och menade att:

… det sociala föräldraskapet bör tillmätras större betydelse än de genetiska aspekterna och att samtidig donation av ägg och spermier därför bör vara tillåten.\textsuperscript{104}

Här ifrågasätts vad jag har diskuterat i termer av det genetiska föräldraskapets logik och vad jag beskrivit som den sociojuridiska logiken betonas istället. Exempel på detta finns även i intervju materialet där den pensionerade fertilitetsläkaren Kenneth formulerar kravet på att delvis bevarade band mellan barn och föräldrar som omodern:

Bakgrunden till det är att man ansåg att det genetiska sambandet mellan barn och föräldrar var så viktigt så att en av föräldrarna i sammanhanget borde vara genetisk förälder också. Det är ju numera lite omodern och det nya förslaget lär ju bli att embryodonation blir tillåtet, att man släpper på det genetiska ... kravet kan man säga.

I de resonemang som fört mot ett tillåtande av embryodonation är det, som jag tidigare diskuterat, framförallt frikopplingen mellan det genetiska och det biologiska föräldraskapet som har problematiserats och det sociojuridiska föräldraskapet har betonats genom att adoption av redan födda barn har beskrivits som ett etiskt försvarbart sätt att bilda familj. Den sociojuridiska logiken fungerar därmed både för att i tidigare resonemang argumentera mot ett tillåtande av metoden och i dessa resonemang argumentera för ett tillåtande av metoden. Men i det förstanämnda exemplet vilar betoningen av den sociojuridiska logiken på premissen att det genetiska och biologiska föräldraskapet sammanfaller (oavsett om dessa sedan sammanfaller med det sociojuridiska föräldraskapet). Den stora skillnaden i praktiken är att embryodonation kräver teknisk hjälp medan adoption av redan födda barn inte anses behöva detta. Huruvida logiken används för eller emot ett tillåtande av embryodonation

\textsuperscript{104} Ibid.
grundar sig med andra ord (även) i vilken relation de olika metoderna har till teknik och teknisk hjälp.

**Den riskfyllda teknikens logik**

I regeringens ställningstagande i frågan om embryodonation är det frånvaron av genetiska band, och risken att detta skall leda till en teknifierad människosyn, som framställs som den grundläggande problematiken.

När det handlar om att åstadkomma en graviditet där varken ägget eller spermien kommer från de blivande föräldrarna kan det finnas en risk för att ägg och spermier ses som objekt som är fritt tillgängliga för att skapa en människa. Ett sådant förfarande skulle bidra till att förstärka en teknifierad människosyn. Det bör därför inte tillåtas.\(^{105}\)

I de här resonemangen får tekniken och den tekniska hjälp en särskild betydelse i relation till genetiken genom att den enda kombination som framställs som etiskt problematisk är kombinationen av teknisk hjälp och frånvaron av genetiska band mellan barnet och, i det här fallet, en av föräldrarna. *Det genetiska föräldraskapets logik* formuleras med andra ord i liknande termer även i den här propositionen även om det skett en viss förskjutning i hur starkt vikten av genetiska band betonas. Men i resonemanget ovan beskrevs inte bara frånvaron av genetiska band i kombination med teknisk hjälp som problematiskt utan frånvaron av genetiska band beskrivs till och med som *skälet* till att metoden riskerar att skapa en teknifierad människosyn. Haraway menar att bioteknologier spelar en central roll i omformandet av våra kroppar och hjälper till att driva fram nya typer av sociala relationer\(^{106}\) och resonemanget kan läsas som ett exempel på *rådslan* inför just detta. De nya sociala relationerna som skulle drivas fram beskrivs som teknifierade och, menar jag, mindre mänskliga.

Till skillnad från embryoadoption framstår adoption av redan födda barn som ett ”otekniskt” och till och med ett mer ”naturligt” sätt attilda familj. Man menar som sagt att adoption av redan födda barn är ett närliggande och godtagbart alternativ till embryoadoption och precis som par som blir gravida genom assisterad befruktning handlar adoption av redan födda barn om attilda familj med (hjälp av) *något annat* än den egna kroppen och de reproduktiva funktionerna. Barnen skapas utanför den egna kroppen, helt eller delvis. Detta är ett sätt att förstå varför familjebildning genom adoption av redan födda barn och familjebildning genom assisterad befruktning trots sina skillnader förstås som jämförbara alternativ

---
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i dessa/statliga diskussioner. Familjebildning där barnen helt eller delvis skapats utanför den egna kroppen blir en sorts motpol till familjebildningen där barnen helt och hållet alstrats inom de kroppsliga domänerna av de personer som kommer att fungera som sociala föräldrar.

Adoptionsprocessen är förstås inte heller fri från tekniska hjälpmedel, på samma sätt som barnalstrande genom samlag nuförtiden ofta sker och kontrolleras med hjälp av teknik så som ägglossningstest och preventivmedel, men till skillnad från processer av assisterad befruktning handlar det i de fallen inte om att tekniken hjälper till att alstra barn helt eller delvis utanför de kroppsliga domänerna eller om att tekniken fungerar som en kompensation för ”livets ofullkomlighet”. Det är med andra ord inte heller tekniken i sig (i relation till familjebildning) som är tycks vara problematisk utan snarare teknik med funktionen att flytta reproduktionen utanför de kroppsliga gränserna eller ”ersätta” kroppsliga funktioner. Moderna maskiner, menar Haraway, är inte bara involverade i kroppsliga processer utan är i själva verket en aspekt av vår kroppslighet och Barad menar i sin tur att apparater och verktyg inte har några givna eller självklara gränser. Med hjälp av dessa resonemang menar jag att man kan urskilja en distinktion i dessa statliga diskussioner kring reproduktiva teknologier som görs mellan teknik som stannar vid huden och teknik som överskrider hudens gränser. I det senare fallet blir det svårt att avgöra vad som är kropp och vad som är teknik och tekniken kan närmast förstås som just en aspekt av kroppsligheten.

Problematiseringen av reproduktiva metoder som sker med hjälp av assisterad familjebildning menar jag synliggör en formulering av den riskfyllda teknikens logik som gör gällande att det önskvärda föräldraskapet är ett föräldraskap som inte behöver assistans, det vill säga, som något som sker med enbart kroppen som medel och där enbart de personer som kommer fungera som föräldrar är inblandade. En tredje parts involvering i den reproduktiva processen i materialet framträder som problematiskt i sig. Detta blir även synligt i intervju materialet där Mats resonerar kring regleringarna kring donation:

... men dom som, om man skall fylla i blanketter till socialstyrelsen, då ska man fylla... då kallas det donation. Enligt de nya vävnadsförordningarna som kommer från regeringen där är en donation inom paret också en donation, från man till kvinna, inom paret, vilket låter lite underligt, men det är så...

Den tredje parten i detta exempel är tekniken och även om spermans kommer från den man kommer vara både genetisk och social fader till barnet definieras könscelerna som donation så fort de lämnar de (genetiska) föräldrarnas kroppsliga domäner.
Trots att regeringen uttrycker att de anser att det sociala föräldraskapet är viktigare än det genetiska resonerar de i linje med SMER när de argumenterar mot ett tillåtande av embryodonation. Regeringen menar att risken med embryodonation är att ägg och spermier ses som fritt tillgängliga objekt för att skapa en människa och att detta skulle bidra till att förstärka en teknifierad människosyn.\(^\text{107}\) Vad man med andra ord problematiserar i resonemanget är att ägg och spermier frikopplas i allt för hög utsträckning från den genetiska kroppen och istället enbart blir en fråga för sociala och juridiska regleringar. De genetiska banden kan genom detta förstås i termer av det ”naturliga” systemet för reglering av föräldraskap och familjebildning och det är frånvaron av detta som problematiseras.

När det handlar om att åstadkomma en graviditet där varken ägget eller spermien kommer från de blivande föräldrarna kan det finnas en risk för att ägg och spermier ses som fritt tillgängliga för att skapa en människa. Ett sådant förfarande skulle bidra till att förstärka en teknifierad människosyn.\(^\text{108}\)


Som tidigare diskuterats har bioteknologin en central roll i omformandet av våra kroppar och de skillnader som i propositionen görs mellan de olika metoderna kan förstås i termer av att bioteknologin, till skillnad från annan teknologi, konceptualiseras som \textit{särskilt} problematisk och det är med andra ord framförallt relationen mellan familjebildning och \textit{bioteknologi} som framställs som riskfyld. Haraway beskriver relationen mellan organism och maskin i termer av en strid om gränser och här är det

\(^{107}\) Proposition 2001:02:89, s. 52
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gränserna för *vart*, eller i vilka sfärer, som teknologin bör få tillträde som är i förhandling. Men tekniken beskrivs inte enbart i termen av ”riskfylld” utan i *Proposition 1987/88:160* formulerar Svenska Läkarsällskapet den tekniska hjälpen i mer positiva termer:

Svenska läkarsällskapet har i sitt yttrande framhållit att den medicinska tekniken skall vara underordnad människors behov att kunna fullfölja en grundläggande biologisk strävan efter att skaffa barn och att det därför inte föreligger någon rationell grund att förbjuda äggdonation.\(^{109}\)

Teknisk hjälp framstår i detta resonemang som oproblematisk och vad som framställs som biologiskt är *strävan* efter att skaffa barn. Huruvida barnalstringen sker med teknisk hjälp eller inte tycks, om inte oviktig, så åtminstone sekundärt. Den binära relationen mellan teknik och biologi som blivit synlig i relation till *den riskfyllda teknikens logik* framträder här inte på samma sätt utan den tekniska hjälpen inkorporeras snarare i den biologiska strävan efter barn. Men i resonemangens framträder även här en tämligen hierarkisk syn på relationen mellan teknik och biologi genom att det första beskrivs som underordnat det andra och en tolkning skulle kunna vara att tekniken tolkas som mindre hotfull på grund av att den förstås som underordnad biologin och den mänskliga världen.

I resonemangen ovan framträder en förståelse av tekniken som antingen hotfull eller underordnad och detta menar jag knyter an till en förståelse av att det går – och är önskvärt – att dra tydliga gränser mellan teknik och biologi. Det uppstår därmed en spänning i förståelsen av reproductionsteknologiska processer genom att det utifrån denna förståelse blir svårt att greppa hur biologi och teknologi *samverkar*. Jag kommer att återkomma även till denna spänning i analysdel två.

**Den social-biologiska logiken**

I *Proposition 2001:02:89* argumenterar flera av remissinstanserna från medicinskt håll för att embryodonation bör tillåtas. I dessa yttranden menar man att embryodonation kan jämföras med adoption, att det sociala föräldraskapet är viktigare än det genetiska, att graviditeten, föroppningen och de första timmarna efter är viktiga för anknytning mellan mamman och barnet,\(^{110}\) och att det kan anses oetiskt att kasta övertalliga befruktade ägg som skulle kunna användas för att hjälpa andra par.\(^{111}\) Här framträder ett slags hybrid mellan *den biogenetiska logiken* och *den sociojuridiska logiken*, där det är de
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\(^{109}\) *Proposition 1987/88:160*, s. 11

\(^{110}\) Medicinska fakulteten vid Uppsala universitet, Uppsala akademiska sjukhus, Huddinge universitetssjukhus, och Karolinska institutet.

\(^{111}\) Sahlgrenska universitetssjukhuset, Karolinska Institutet, Sophiahemmet och IRIS.
positiva aspekterna av att det biologiska och sociojuridisk föräldraskapet sammanfaller som betonas, som jag har valt att kalla den social-biologiska logiken.

I dessa resonemang från medicinskt håll gör man precis som SMER jämförelsen mellan embryodonation och adoption av redan födda barn och det biologiska föräldraskapet, som innebär graviditet, förlossning och den första tiden/timmarna med barnet, framställs som positivt och som en av anledningarna för att embryodonation bör tillåtas. Det sociala föräldraskapet är viktigare än det genetiska menar man från dessa håll, men det sker inte bara en uppvärdering av detta sociala föräldraskapet utan även det biologiska. Frikopplingen mellan genetik och biologi framställs här inte som problematiskt utan snarare som positivt (snarare än den frikoppling som vid adoption vanligtvis sker mellan det genetiska/biologiska och det sociala/juridiska).


I propositionen framställs adoption som sagt som ett närliggande alternativ till embryodonation och familjebildning genom assisterad befruktning eller familjebildning genom adoption av redan födda barn har jag beskrivet i termer av assisterad familjebildning. Som vi kommer att se framöver så är jämförelsen med adoption även förekommande även i de motioner där motionären/motionärerna argumenterar för ett tillåtande av embryodonation. Jag menar att assisterad befruktning och adoption av redan födda barn tenderar att förstås som närliggande i kontrast till familjebildning som sker genom samlag. Men frågan om huruvida embryodonation och adoption av redan födda barn kan anses vara jämförbara sätt att bilda familj ifrågasätts dock i mitt intervjumaterial. Kenneth menar att det i själva verket är frågan om två olika livsprojekt att skaffa barn via assisterad befruktning och genom adoption:


I resonemanget ovan framställs inte assisterad befruktning och adoption som två närliggande alternativ
utan Kenneth menar att det i själva verket innebär väldigt olika saker för par att bilda familj med hjälp av dessa metoder. Den jämförelse som görs i propositionerna och, som vi kommer att se framöver, även i motionerna mellan embryodonation och adoption av redan födda barn görs framförallt mellan de genetiska och biologiska aspekterna av föräldraskapet och hur dessa bör förstås och hanteras i skapandet av barn. Kenneths jämförelse mellan dessa metoder grundar sig istället i vad det innebär att uppföstra, och leva med, barn som kommit till genom dessa metoder. Den sociojuridiska logiken får här en annan tidsaspekt, det vill säga, det är inte själva skapandet av barn som står i fokus utan vad som händer efter att barnet fötts alternativt på annat sätt kommit till sina sociojuridiska föräldrar.

**Motståndslogiker**

Nedan kommer jag som att diskutera de **motståndslogiker** som jag identifierat i de 14 motionerna och hur dessa logiker är knutna till särskilda förståelser av embryots status.

**Resurslogiken**

I relation till **resurslogiken** blir embryot konceptualiserat i termers av en resurs och frågan om assisterad befruktning framställs som en målinriktad praktik där det är viktigt att ta tillvara på de resurser som finns för att, som diskuterat ovan, hjälpa så många som möjligt att bli **sociala** föräldrar. Resonemangen skiljer sig dock åt till viss del mellan de motioner som specificerar att det är övertaliga embryon som åsyftas och de motioner där man (även) argumenterar för att det bör vara tillåtet att använda sig av donerade ägg- och spermier (som har donerats separat). I de motioner där det är övertaliga embryon som åsyftas konstrueras embryodonation som etiskt försvarbart framförallt genom den ovan beskrivna **resurslogiken**. Denna gör gällande att dessa övertaliga embryon är en resurs som har potentialen att bli ett barn och embryot förstås med andra ord i termers av en **nuvarande** resurs men även i termers av ett **framtida** barn. Genom att kasta dessa övertaliga embryon kastar man därmed resurser och potentiella barn och det är dagens förbud som är orsaken till att dessa embryoresurser/liv kastas.

Embryodonation innebär inget besvär för donatorerna. Det produceras nämligen inga nya embryon i samband med donation, däremot doneras överblivna embryon. Donation kan till och med upplevas som ett lockande alternativ eftersom donatorerna då slipper slänga överblivna embryon, vilket kan upplevas...

Närmare bestämt förstår embryot som en potentiell resurs som människor bör ha rätt att skänka bort om de önskar och man betonar i själva verket människors rätt till att bestämma huruvida de vill donera sina embryon till andra eller inte i lika hög grad som man betonar de positiva aspekterna av att en lagändring skulle ge fler människor möjlighet att bli sociala föräldrar. Resurslogiken handlar med andra ord både om ett särskilt sätt att förstå embryot, det vill säga som en potentiell resurs, samt en särskild konceptualiseringen av förfoganderätten över dessa embryon, det vill säga som för begränsad. Uppfattningen att det är slöseri med resurser att kasta bort embryo är synligt även i mitt intervjumaterial och Mats knyter detta till frågan om vad som är etiskt försvarbart och inte:

... vi gör ju provrörsbefruktning och det blir det ju en massa embryo över som då efter fem år ska kastas bort och /…/ vi skriver ju brev till alla /…/ som börjar närma sig fem år, och frågar om dom vill få dom återförd, om dom vill få dom kastade eller om vi får använda dem till forskning. Och där, vi har inte frågat om man kan använda dem för donation till andra infertila par för det är ju inte tillåtet i Sverige idag, så det har vi inte gjort. Men en del skriver då spontant i de här breven att vi skulle gärna /…/ varför kan vi inte få dom till någon annan. Så det finns ju då en vilja, spontant, av dem som har embryo kanske som då vill donera dem till andra par. Typ en adoption då, med befriktade ägg. Så vi kastar ju flera hundra befriktade ägg per år här. Så det är lite slöseri tycker jag / … / är det etiskt att kasta bort små människor i provrörsbefruktning, eller hur?

Precis som i motionen jag diskuterat ovan knyts även här frågan om embryot som resurs till tanken om
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att människor bör ha rätt att själva bestämma huruvida de vill donera sina embryon till andra par eller inte. Att det finns en vilja att donera gör embryot till en resurs. Det är med andra ord en fråga om att det är oetiskt att hindra människor från att donera bort sina embryon snarare än att det är en fråga om att det är oetiskt att kasta bort embryon. I det första fallet är det framförallt människors rätt att bestämma över sin kroppsliga produktion som står i fokus och i det andra fallet skulle det snarare vara tillvaratagandet av embryona som står i fokus.

Mats knyter även an till denna logik genom att jämföra embryodonation och adoption av redan födda barn:

**M-** det finns ju inte mycket barn som bara… att hämta sådär. Och det är ju också en stor kostnad, dom här embryona kostar ju ingenting /…/ vi kastar bara, så det är ju synd att låta den resursen bara försvinna i papperskorgen, eller vad man säger.

**A-** Men varför tror du att det har varit så viktigt att det ena föräldern åtminstone är genetiskt kopplat till barnet?

**M-** ja, jag kan inte svara på det. Om man nu tillåter adoption så, så finns det ju inga skäl till att… Men /…/ tiderna förändras, eller hur.

I resonemanget ifrågasätter han även det *genetiska föräldraskapets logik* och menar att förbudet mot embryodonation ter sig orimligt när vi redan tillåter adoption av redan födda barn och betonar även han därmed det sociojuridiska föräldraskapet. Här knyter han även an till vad jag framöver kommer att närmare diskutera i termer av *jämförbarhetslogiken*, det vill säga, en logik som gör gällande att om reproduktiva metoder kan anses jämförbara är det orimligt att tillåta den ena men inte den andra. I hans resonemang är den, i likhet med motionerna som jag diskuterat ovan, centrala frågan hur man hjälper så många som möjligt att bli sociala föräldrar och även han formulerar embryot i termer av en resurs som bör tas tillvara på.

**Rättviselogiken**

I de motioner som argumenterar för ett tillåtande av embryodonation i bredare bemärkelse, det vill säga inte specificerar vilken sort som åsyftas alternativt argumenterar för att både donerade övertaliga embryon samt ägg och sperma som donerats separat ska kunna användas vid assisterad befruktning, gör
framförallt detta utifrån två sorters logiker som jag har valt att kalla **rättviselogiken** och **jämförbarhetslogiken**. Jag kommer att återkomma till den senare i nästa stycke.

**Rättviselogiken** handlar om att förbudet mot att använda donerade embryon vid assisterad befruktning exkluderar vissa grupper från behandling, till exempel ensamstående kvinnor och kvinnor i samkönade relationer:


Av samma orsaker som lesbiska och bisexuala kvinnor som lever i en relation med en kvinna bör få tillgång till behandling med donerade ägg bör även de kvinnor som är ensamstående få tillgång till sådan behandling oavsett sexuell läggning. Det är inte rimligt att kvinnors möjlighet till behandling med donerade ägg ska vara beroende av civilstånd och sexuell läggning.\(^{113}\)

**Rättviselogiken** som framträder i detta resonemang gör gällande att förbudet mot embryodonation begränsar vissa gruppers möjligheter till behandling. Man menar vidare att begränsningarna av vissa gruppers möjligheter till behandling är orimligt och därför bör embryodonation tillåtas. Embryodonation ställs i resonemanget i relation till äggdonation och man menar att vissa grupper begränsas från att använda en metod (äggdonation) eftersom en annan metod (embryodonation) inte är tillåtet. Som jag tidigare diskuterat är människors möjligheter och begränsningar när det kommer till att få hjälp via assisterad befruktning ett resultat av både de juridiska begränsningarna samt de kroppsliga, och reproduktiva, funktionerna. Samma juridiska regleringar kommer därmed att få olika konsekvenser beroende på kroppsliga, och reproduktiva, funktioner. I propositionerna jag diskuterat ovan är det tydligt att relationen mellan naturligt/konstlat och biologiskt/tekniskt är präglat av förhandling där de olika aktörerna resonerar kring hur mycket teknik man kan använda utan att det hotar ”det mänskliga”, det vill säga, riskerar att skapa en teknifierad människosyn. Det handlar således om en förhandling om hur naturlig, respektive hur teknisk, reproduktionen kan vara och fortfarande anses etiskt försvarbar.

Assisterad befruktning handlar i grunden om att kompensera, ersätta, korriger, eller lägga till något med hjälp av tekniken för att kunna etablera en graviditet. En syn på tekniken som något potentiellt farligt för människovärdet kommer med andra ord även det ha olika konsekvenser för olika människor

\(^{113}\) Motion 2009/10:So548
eftersom människor som söker behandling har mer eller mindre av de funktioner som anses naturliga. För det första kommer det ha betydelse huruvida det är en person eller två personer som söker behandling eftersom två personer vanligtvis har fler av de reproduktiva funktionerna som anses naturliga än en person har. För det andra kommer det ha betydelse huruvida det är två personer av samma kön som söker behandling eftersom två personer av samma kön redan från början saknar vissa reproduktiva funktioner som anses naturliga. Men två personer av olika kön som söker behandling gör vanligtvis det för att det redan finns indikationer på att de har någon form av reproduktiv funktionsnedsättning medan det i de flesta fall när par av samma kön eller ensamstående kvinnor söker behandling inte finns några sådana indikationer. Det vill säga, avsaknaden av (vissa) reproduktiva funktioner kan förstås som avvikande (i sig) oavsett om de är av medicinsk eller social karaktär på grund av att den kompensation av dessa saknade reproduktiva funktioner som sker med assisterad befruktning framställs som en (riskfylld) förhandling med gränserna för vad som är mänskligt och inte.

En rättviselogik menar jag framförallt ämnar flytta fram gränserna för vilka metoder som anses etisk försvarbara i ambitionen att skapa mer jämliga förutsättningar för vård. Förutsättningen för att kunna argumentera för en lagändring utifrån en rättviselogik är att det finns en definierad grupp som kan förväntas gagnas av en lagändring, i det här fallet framförallt ensamstående kvinnor och kvinnor i samkönade relationer, och att denna grupp missgynnas i relation till en annan grupp, i det här fallet kvinnor som lever med män. Men det räcker inte med att en grupp av människor har sämre förutsättningar för lyckad behandling än andra, eftersom alla människors förutsättningar som tidigare diskuterat skiljer sig åt av en rad olika anledningar, utan dessa sämre förutsättningar behöver även kunna förstås som en fråga om ojämlikhet eller diskriminering. Det vill säga, människor som bör ha samma möjligheter till något har inte det.

Genom rättviselogiken konstrueras förbudet mot embryodonation som sagt som orimligt genom att detta begränsar tillgången till en annan metod, det vill säga äggdonation. Men jag menar att frågan om huruvida embryodonation bör tillåtas eller inte framförallt grundar sig i en särskild syn på teknik, natur och relationen dem emellan. Det är med andra ord inte framförallt särskilda föreställningar om kvinnor som inte lever med män som ligger till grund för förbudet mot att behandla dem med äggdonation utan särskilda föreställningar om hur mycket teknik som är etiskt försvarbart att använda sig av vid assisterad befruktning. Dessa underliggande föreställningar om naturligt/ekologisk och biologi/teknik samverkar förstås med föreställningar om både genus, föräldraskap och sexualitet och hjälper även till att bevara en praktik som begränsar kvinnor som inte lever med (reproduktiv funktionella) män. Detta menar jag även
är kopplat till föreställningar om den tvåsamma reproduktionen vilket jag kommer att diskutera närmare i nästa analysdel.

Jämförmöjlighetslogiken

Här kommer jag även att diskutera vad jag tidigare benämnde som jämförlighetetslogiken, det vill säga hur ett tillstånd av embryodonation formuleras som etiskt försvarbart genom att jämföras med andra reproduktiva metoder så som adoption av redan födda barn samt ägg- och spermadonation.114

Flera motionärer kritiserar argumentet mot embryodonation som gör gällande att de genetiska banden mellan barn och föräldrar åtminstone behöver vara delvis bevarade och ifrågasätter huruvida det är rimligt att applicera, vad jag tidigare diskuterat i termer av, en biogenetisk logik på embryodonation när man inte gör det på adoption. Embryodonation beskrivs som ”släende likt adoption ur genetisk synpunkt.” 115 De argumenterar därmed för att det inte bör göras skillnad på om frikopplingen sker mellan det biologiska/genetiska och det sociala/juridiska föräldraskapet eller mellan det genetiska och det biologiska/sociala/juridiska föräldraskapet utan att det som är viktigt är det sociojuridiska föräldraskapet oavsett hur det förhåller sig till biologi och genetik.

I de jämförelser som görs med ägg- och spermadonation ifrågasätter man även där den biogenetiska logiken och lyfter fram att barn som kommit till genom antingen ägg- eller spermadonation formar starka band även till den förälder som de inte har genetiska band till.116 Motionärerna argumenterar för att denna biogenetiska logik blir orimlig eftersom man redan, genom att tillåta behandling med antingen ägg- eller spermadonation, gjort gällande att det sociala föräldraskapet är viktigare än det genetiska. Man ifrågasätter med andra ord rimligheten i att den sociojuridiska logiken, som framträder när det sociala och juridiska föräldraskapet förstås som särskilt viktigt, vilar på premissen att det åtminstone finns ett delvis bevarat biogenetiskt band mellan barnet och föräldrarna. Man kan förstå detta i termer av att en stabilisering av den biogenetiska logiken, i form av uppvärderandet av delvis bevarade biogenetiska band mellan barn och föräldrar, är en förutsättning för att den sociojuridiska logiken, i form av en uppvärdering av de sociojuridiska banden mellan barn och föräldrar, ska få spelutrymme. Den sociojuridiska logiken kan därmed även den förstås i termer av delvis bevarade band till den genetiska sfären och genom att ifrågasätta vikten av delvis bevarade genetiska band mellan barn och

114 Motion 2010/So475, Motion 2012/13:So230, Motion 2010/11:So323, Motion 2011/12:So620
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116 Motion 2012/13:So230
föräldrar ifrågasätter man även vikten av delvis bevarade band mellan den sociojuridiska och den biogenetiska logiken. Både i jämförelse med adoption samt ägg- och spermadonation sker med andra ord en *renodling* av den sociojuridiska logiken där man ytterligare försöker frikoppla den från den biogenetiska logiken.

Men man argumenterar även för embryodonation genom att lyfta att ett tillåtande inte skulle innebära några nya oprövade medicinska behandlingar eller risker eftersom äggdonation redan är tillåtet.\(^{117}\) Embryodonation framställs därmed som etiskt rimligt utifrån en säkerhetsaspekt genom att jämföras med äggdonation. Det görs därmed ingen skillnad på obefruktade och befruktade ägg och huruvida spermien som befruktar ägget kommer från kvinnans partner eller från en donator konstrueras därmed som obetydligt ur ett säkerhetsperspektiv. Genom att jämförelsen görs med äggdonation, och inte (även) spermadonation som i tidigare exempel, menar jag att de könade materiella villkoren rörande *risker* mer eller mindre implicit synliggörs.

*Jämförbarhetslogiken* argumenterar för ett tillåtande av embryodonation genom att jämföra olika metoder med varandra och denna jämförelse görs mer specifikt mellan de aspekter och värden som *redan* anses centrala i bedömningen av huruvida en metod är etiskt försvarbar eller inte. Som jag diskuterat tidigare har frågan om biogenetiska band varit en viktig fråga i de propositioner jag granskat och förhandlingen kring de genetiska bandens betydelse har pågått i de statliga diskussionerna ända sedan de började diskuteras på 50-talet.\(^{118}\) Genom att jämföra embryodonation med både äggdonation och adoption menar man ur en genetisk synpunkt att de kan anses jämförbara och resonemangen och knyter därmed an till denna pågående förhandling om de genetiska bandens betydelse. Man argumenterar även som sagt för att embryodonation kan anses jämförbar med äggdonation ur ett säkerhetsperspektiv, det vill säga, utifrån att ett tillåtande av metodben inte skulle innebära några nya oprövade medicinska behandlingar. Här knyter man genom sin jämförelse mellan embryo- och äggdonation an till *det naturliga moderskapets logik* som jag tidigare diskuterat och lyfter att kopplingen mellan det genetiska moderskapet och det biologiska moderskapet redan har upphävts genom äggdonation. Detta menar jag är två exempel på hur *jämförbarhetslogiken* organiseras kring dessa *för*definierade aspekter och värden. Embryodonation och adoption må vara jämförbara ur en genetisk synpunkt men de är å andra sidan inte jämförbara på andra punkter och här kan man till exempel knyta an till intervjunpersonen Kenneths uttalande om att familjebildning via adoption

\(^{117}\) Motion 2010/11:So475

\(^{118}\) Se: Jonsson Malm (2011)
respektive assisterad befruktning i själva verket kan förstås som två helt olika livsprojekt. Jämförelsen mellan assisterad befruktning och adoption är en vanlig i det statliga materialet och jag har även diskuterat hur adoption framställs som ett bättre alternativ till embryodonation utifrån resonemang kring de genetiska bandens betydelse. Jämföbarhetslogiken används med andra ord både för att argumentera för att embryodonation bör tillåtas (eftersom det är jämförbart med adoption) men även mot att embryodonation bör tillåtas (eftersom det är jämförbart med adoption). I användandet av jämföbarhetslogiken menar jag att de olika metodernas specificitet hamnar i skymundan genom att argumentationen koncentreras kring likheter och likaväl som man kan argumentera för att människor bör kunna välja mellan embryodonation och adoption kan man genom denna logik argumentera för att människor inte behöver kunna välja mellan dessa metoder eftersom de anses vara jämförbara. Jämföbarhetslogiken menar jag dessutom förutsätter att de metoder som man argumenterar för att införa är tillräckligt lika de metoder som redan finns, på vissa redan fördefinierade punkter som till exempel genetiska band mellan barn och föräldrar, och detta menar jag leder till att det blir svårt att formulera alternativa sätt att förstå vilka aspekter och värden som är viktiga i bedömningen av vad som är etiskt försvarebart och inte.

I nästa analysdel kommer jag att fortsätta diskussionen kring alternativa värden och aspekter genom att föreslå två principer som jag menar kan hjälpa till med att lösa de spänningar som jag diskuterat i den här analysdelen.
4. Analysdel 2: Embryonal feministisk bioetik

Nedan kommer jag att utifrån mitt teoretiska ramverk föreslå två principer som jag menar kan vara till hjälp för att lösa de spänningsar som jag har identifierat i mitt material. Dessa är principen om reproduktiva band samt principen om gränsers instabilitet. Genom dessa principer ämnar jag att formulera ytterligare motståndsslogiker som med avstamp i materialistisk feministisk teoribildning tar sig an frågan om embryodonation och embryots status.

**Principen om reproduktiva band**

– är lojal gentemot de reproduktiva bandens komplexa natur snarare än återknyter till idén om någon ursprunglig och tvåsamt materiell förankring.

– erkänner den flersamma involveringen i både skapandet och uppfotrandet av barn.


I en reproduktionsteknologisk kontext resulterar den biogenetiska materialiteten, det vill säga att det krävs (fungerande) ägg och (fungerande) spermier för att skapa ett embryo, i att fler personer än två krävs för skapandet av barn. Den reproduktionsteknologiska praktiken har alltså inte bara flyttar fram gränserna för de sociala aspekterna av föräldraskap och familjebildning utan även förändrat de materiella aspekterna av barnalstring genom att introducera metoder som ämnar ersätta vissa kroppsliga funktioner samt genom att göra fler än de tilltänkta sociojuridiska föräldrarna inblandade i barnalstringen. Reproduktion är med andra ord inte ett tvåsamt fenomen i dessa situationer utan involverar både andra människor och teknik. Trots att de materiella aspekterna av reproduction med hjälp av teknologi inte
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längre kan förstås som förbehållna två personer regleras fortfarande det juridiska föräldraskapet som strikt tvåsamt (förutom i fall där den ena föräldern ”saknas”).


Den ursprungliga materiella förankring som det tvåsamma föräldraskapet vilar på, och den säkerhet kring vad som räknas som natur, har enligt Haraway underminerats och gränserna för vad som är självutvecklande och externt designat har suddats ut. Hon beskriver således en tid där de materiella villkoren för reproduktion inte längre kan knytas till idén om den ursprungliga materiella, och reproduktiva, förankringen. De motståndsslogiker som framkommer i det empiriska materialet avvisar mer eller mindre de genetiska bandens betydelse för barn- och föräldrarelationen och betonar istället vikten av det sociojuridiska (men fortfarande tvåsamma) föräldraskapet.
Inspirerad av Haraway menar jag dock att det krävs en omformulering, samt en sammankoppling, av det biogenetiska och det sociojuridiska föräldraskapet för att kunna dekonstruera dikotomin mellan dem.\textsuperscript{120} Genom att återknyta till de materiella aspekternas av den reproduktionsteknologiska barnalstringen menar jag att det är möjligt att formulera en förståelse av föräldraskapet som ett flersamt fenomen utan givna gränser. Detta kräver dock att de materiella aspekterna definieras vidare än genetik. I relation till embryo donation skulle detta innebära en omformulering av förfoganderätten som tog i beaktande människors potentiella öppenhet inför eller vilja att dela med sig av de embryo som skapats under deras egna behandlingsprocesser. Det skulle även innebära att det tvåsamma föräldraskapet inte togs för givet och detta kräver att hänsyn tas till människors egna upplevelser av gränser. En omformulering av förfoganderätten i relation till frågan om embryo donation menar jag att det kräver en förståelse av reproduktiva band som sträcker sig utanför den terminologi kring föräldraskap som förekommer i mitt empiriska material.

Reproduktiva band menar jag skapas genom den flersamma involveringen i skapandet och uppföstran av barn och ett exempel på detta skulle kunna vara de band som skapas genom att par eller personer väljer att donera bort de embryo de förfogar över till andra i syfte att hjälpa dem att bilda familj. Till skillnad från föräldraskapsband har dessa band inte någon given relationell betydelse utan kan även användas för att beskriva symboliska band. Snarare än att beskriva hur människors relationer ämnar reproduktiva band att beskriva hur skapandet av familjer många gånger är en process som involverar fler än två reproduktiva personer eller funktioner. Begreppet reproduktiva band menar jag, till skillnad från terminologin genetisk/biologisk förälder, även ämnar beskriva hur skapandet av familjer även sker med hjälp av andra faktorer så som tekniska hjälpmedel eller medicinsk personal.


**Principen om gränsers instabilitet**

– tar hänsyn till nya möjligheter för gränsöverskridande reproduktiva praktiker

\textsuperscript{120} Haraway (2004), s. 62
Eftersom den etiska logiken grundar sig i människovärdesprincipen blir förstås definitionen av vad en människa är central. Det blir också särskilt komplex i relation till reproduktion och reproduktiva metoder eftersom att det inte är självlklart hur embryots status bör förstås i relation till denna etiska logik. I en svensk kontext har embryots status bland annat konceptualiserats i termer av en fråga som rör vilket skyddsvärde som bör tillmätas det befruktade ägget. SMER menar att det i det svenska samhället råder tre olika uppfattningar kring detta:

1. Mänskligt liv börjar vid befruktningen och det befruktade ägget har fullt människovärde, dvs. rätt till skydd och obetingad rätt till liv.

2. Tillblivelsen av det mänskliga livet är en process, där det befruktade ägget är ett liv i vardande med ett visst skyddsvärde. Detta skyddsvärde ökar gradvis under utvecklings gång. Vid den tidpunkt då fostret kan vara livsdugligt utanför moderns kropp övergår fostrets skyddsvärde i människovärde.

3. Det befruktade ägget har utvecklingspotential men i sig själv inget skyddsvärde.¹²¹

En central fråga i dessa uppfattningar är när embryot blir ett liv och dessa gränsdragningar har förstås en tydlig koppling till de etiska riktlinjerna eftersom en applicering av människovärdesprincipen är beroende av huruvida något definieras som en människa eller inte. I relation till embryodonations uppstår därmed en viss spänning mellan förståelsen av embryots status, de etiska riktlinjerna och den starka betoningen på barnperspektivet eftersom ett embryo, trots att det erkänns ett visst skyddsvärde, inte förstås som varken ett barn eller en människa i annat än potentiell bemärkelse. Det är förstås fortfarande möjligt att applicera människovärdesprincipen i relation till det par som söker behandling samt eventuell donator men det är svårt att applicera principen på ett embryo i egenskap av ett embryo utan appliceringen sker snarare på det potentiella barn som detta embryo, inte är, men skulle kunna bli.

Vid användandet av reproduktiva teknologier är det hoppet om just detta framtida barn som knyts till embryot och dess status avgörs av dess förmåga att växa upp till ett barn. Appliceringen av människovärdesprincipen, och barnperspektivet, i den reproduktionsteknologiska kontexten kan därmed utifrån detta tyckas rimlig. Men alla embryo som skapas i en reproduktionsteknologisk kontext ges inte de grundläggande förutsättningarna för att det ska vara möjligt för dem att växa upp till ett barn utan många doneras till forskning eller slängs. Utan dessa grundläggande förutsättningar kan man

¹²¹ SMER (2013), s. 112
argumentera för att det är svårt att hävda att embryona skulle vara potentiella barn men då återstår frågan hur dessa embryon då ska förstås.


De materiella villkor som omger embryona menar jag synligger vikten av omkonceptualisering av embryots status från pre-human till post-human. Denna omkonceptualisering menar jag innebär att embryots värde inte knyts till dess potential att bli mänsklig och att dess värde överskrider gränserna mellan mänskligt/icke-mänskligt. Detta öppnar upp för en förståelse av embryots värde som tar hänsyn till dess specifika funktion i olika kontexter samt en vidare förståelse av de investeringar som görs i embryot – och i de reproduktiva processerna – som inte (enbart) biogenetiska.

Nedan kommer jag att sammanfatta mina slutsatser och diskutera vad min uppsats bidrar med i den feministiska debatten kring reproduktiva teknologier.
5. Avslutande sammanfattning

Idag, så som historiskt, produceras den mening som omgärdar embryon genom förhandlingar mellan olika aktörer, så som kvinnor, forskare, läkare, staten och så vidare, och dessa tilltrasslade relationer definierar det fält där rättsliga konflikter tar plats.

Riktlinjerna för den svenska hälso- och sjukvården vilar som tidigare diskuterat på vad jag kallat en övergripande etisk logik som gör gällande att vården ska ges med respekt för alla människors lika värde och den enskilda människans värdighet. Den medicinska och tekniska utvecklingen av reproduktiva metoder innebär nya etiska ställningstaganden och innan en metod införs i den medicinska praktiken krävs det att den först definieras som etiskt försvarbar.


Under rubriken Status-quo-logiker har jag diskuterat två versioner av den biogenetiska logiken som jag valt att kalla det naturliga moderskapets logik och det genetiska föräldraskapets logik. Dessa logiker betonar relationen mellan det genetiska och det biologiska föräldraskapet och problematiserar särskilt frånvaron av genetiska band i kombination med teknisk hjälp. Skillnaden mellan dessa logiker är att det i det första fallet handlar om att en särskild status tilldelas relationen mellan moderns genetik och moderns biologi medan det i det andra fallet handlar om att tilldela relationen mellan parets genetik och moderns biologi särskild status. Det naturliga moderskapets logik verkar parallellt med det genetiska föräldraskapets logik i 80-talets proposition medan den förstnämnda logiken är i stort sett frånvarande i 2000-talets proposition och detta ”logikskifte” har jag argumenterat för kan förstås som ett resultat av de förändrade attityder rörande genus och familjeliv som följer med jämställdhetens institutionalisering under 80-talet.
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Jag har argumenterat för att det med hjälp av den riskfyllda teknikens logik skapas en distinktion i materialet mellan familjebildning där barnen helt och hållet skapats inom de biogenetiska föräldrarnas kroppsliga domäner och de familjebildningar där barnen helt eller delvis skapats utanför de sociala föräldrarnas kroppsliga domäner. Jag har även argumenterat för att det inte är teknik i sig som framställs som problematiskt utan snarare teknik som flyttar (de biologiska aspekterna av) reproduktionen utanför de kroppsliga gränserna. Vad som är under förhandling i dessa resonemang menar jag är distinktionen mellan vad som anses vara mänskligt och vad som anses vara omänskligt. Jag har även diskuterat vad jag kallar den socialbiologiska logiken som används för att argumentera för ett tillåtande av embryodonation som betonar de positiva aspekterna av att det biologiska och sociojuridiska föräldraskapet sammanfaller.

Under rubriken Motståndstlogiker har jag diskuterat vad jag kallar resurslogiken som formulerar embryot som en resurs som bör tas tillvara på för att ge så många människor som möjligt chansen att bli sociala föräldrar. Jag har även lyft att förståelsen av embryot som en resurs är beroende av att människor skulle välja att donera sina övertaliga embryon eftersom ett tillåtande enbart skulle ge dem möjligheten att donera dem till andra och inte hindra dem från att slänga dem.


Slutligen har jag diskuterat vad jag kallar för jämförbarhetslogiken som används för att formulera embryodonation som en etiskt försvarbar metod genom att presentera metoden som jämförbar med
redan tillåtna metoder. Framförallt jämförs de med donation av ägg- och sperma samt adoption och i båda fallen tar man hjälp av den sociojuridiska logiken renodlar denna genom att ytterligare frikoppla det biogenetiska föräldraskapet från det sociojuridiska. Men jag har argumenterat att jämförbarhetslogiken kräver att metoderna som jämförs är tillräckligt lika på vissa fördefinerade punkter och att det resulterar i att det är svårt att formulera alternativa förståelser av etiskt viktiga aspekter och värden. Jag har argumenterat för att embryodonation framställs som problematiskt på grund av den frikoppling som sker mellan genetiskt och biologiskt föräldraskap och för att de föreställningar som produceras i denna frikoppling är den centrala frågan när det kommer till de etiska aspekterna av metoden.

I uppsatsen har jag även identifierat ett antal spänningar som uppstår i relation till dessa logiker som jag menar försvårar en feministisk materialistisk förståelse av embryot och embryodonation som reproduktiv metod. För det första menar jag att det uppstår en spänning mellan den flersamma involveringen i de materiella aspekterna av reproduktiva metoder och definitionen som föräldraskap som ett tvåsamt fenomen. För det andra menar jag att det uppstår en spänning mellan de materiella aspekterna – och funktionerna – av embryots liv och dess status som pre-human. Jag har argumenterat för att feministisk materialistisk teoribildning kan hjälpa till att lösa dessa spänningar och föreslagit två alternativa principer:

1. Principen om reproduktiva band

Denna princip ifrågasätter idén om det tvåsamma föräldraskapet genom att lyfta fram de olika reproduktiva personer, funktioner och teknik som (många gånger) är involverade i skapandet av barn. Den betonar med andra ord de materiella aspekterna – som förstås i vidare termer än biogenetik – snarare än avvisar dem. Principen lyfter istället fram reproduktiva band som ett alternativt begrepp för att förstå personers – men även teknikers – involvering i skapandet av barn och begreppet överskrider den föräldraskapsterminologi som förekommer i mitt material.

2. Principen om gränssnärs instabilitet

Denna princip söker att omformulera förståelsen av embryot i vidare termer än som ett pre-humant fenomen och kan därmed öppna upp för en konceptualisering av liv som överskrider distinktionen som vanligtvis görs mellan mänskligt och icke-mänskligt. Detta menar jag öppnar upp för en förståelse av embryots värde i nuvarande form och alltså inte (enbart) i termer av ett framtida barn.
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