

EU:s frihandelsavtalsförhandlingar med Mercosur

– Implicita orsaker bakom avbrutna och
återupptagna förhandlingar

Av: Kristina Norling

Abstract

This essay is about the European union freetrade treaty negotiations with Mercosur. I have in this essay used a qualitative content analysis, to study from the EU perspective the reasons to why, the EU and Mercosur suspended the free trade treaty negotiations 2004, and after several years resumed the negotiations again in 2010. The purpose of this study is to gain a deeper understanding from the EU perspective of why free trade negotiations were suspended and then resumed. In order to achieve a deeper understanding of this event, I have applied neorealism and neoliberalism on the explicit statements and the implied actions, as these theories may provide different explanatory power of implied causes of negotiations.

I have come to the conclusion that the theoretical perspectives can indeed explain explicit statements and implicit actions for suspended and resumed negotiations with Mercosur. The implicit reasons for suspended negotiations are among others that the EU has an egoist thinking concerning a free trade treaty. The EU wish to gain more benefits then Mecosur with a free trade treaty, which lead to Mercosur wanted to suspend the negotiations. Another implicit reason is that the EU was thinking entirely on how much that were going to gain in relation mercosur, because of this kind of thinking, the EU probably realized that they were going to loose on a treaty.

The implicit reasons for resumed negotiations are among others are that the EU genuinely wants to collaborate with Mercosur as much as they can with the purpose to gain together as much as possible. Other implicit reason is mutual dependence, which means that the EU needs Mercosur and vice versa to strengthen the global economy, and to give job opportunities and growth on both sides. Another implicit reason to resume the negotiations again is that the EU has grown stronger as an economic block, because of this, the EU has greater advantage of their demands with Mercosur.

Further more, this essay surely point out that the EU has a lot of difficulties to come up with an agreement with Mercosur. But hopefully the EU can in the nearest future reach a free trade treaty with Mercosur.

Keywords: EU, Mercosur, free trade treaty, implicit, explicit, neoliberalism, neorealism

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

| | |
|---|-----------|
| 1. Inledning | 1 |
| 1.1 Problemformulering | 1 |
| 1.2 Syfte och Frågeställning | 2 |
| 1.3 Avgränsningar | 2 |
| 1.4 Allmänna begrepp | 3 |
| 2. Teoretiska utgångspunkter | 4 |
| 2.1 Teorigenomgång | 4 |
| 2.2 Neorealism | 4 |
| 2.3 Neoliberalism | 6 |
| 2.4 Operationaliseringar av teoretiska begrepp | 7 |
| 2.5 Teoretisk analys av empiri | 10 |
| 3. Tidigare forskning | 10 |
| 3.1 Min positionering till tidigare forskning | 13 |
| 4. Metod och Material | 12 |
| 4.1 Hermeneutiskt förhållningssätt | 12 |
| 4.2 Kvalitativ textanalys | 12 |
| 4.3 Kvalitativ innehållsanalys | 13 |
| 4.4 Material | 14 |
| 4.5 Källkritik | 14 |
| 4.6 Validitet och realibilitet | 15 |
| 5. Fallets historiska kontext | 16 |
| 5.1 Europeiska Unionen | 16 |
| 5.2 Mercosur | 17 |
| 6. Empirisk analys | 18 |
| 6.1 Orsaker till avbrutna frihandelsavtalsförhandlingar, utifrån ett neorealistiskt perspektiv | 18 |

| | |
|---|-----------|
| 6.1.1 Explicita orsaker | 18 |
| 6.1.2 Implicita orsaker | 20 |
| 6.2 Orsaker till avbrutna frihandeltalsförhandlingar utifrån, neoliberalt perspektiv | 22 |
| 6.2.1 Explicita orsaker | 22 |
| 6.2.2 Implicita orsaker | 23 |
| 6.3. Orsaker till återupptagna frihandeltalsförhandlingar utifrån, ett neorealistiskt perspektiv | 25 |
| 6.3.1 Explicita orsaker | 25 |
| 6.3.2 Implicita orsaker | 26 |
| 6.4 Orsaker till återupptagna frihandeltalsförhandlingar utifrån, ett neoliberalt pespektiv | 27 |
| 6.4.1 Explicita orsaker | 27 |
| 6.4.2 Implicita orsaker | 29 |
| 7. Diskussion och Slutsats | 30 |
| 7.1 Förslag till tidigare forskning | 32 |
| REFERENSER | 31 |

1. Inledning

EU och Mercosur är två stora ekonomiska block och tullunioner som har ett stort ekonomiskt inflytande på världsmarknaden. EU består av sammanlagt 27 medlemsländer och Mercosur består av medlemsländerna Brasilien, Paraguay, Argentina och Uruguay. EU är i sin helhet världen största ekonomi och Mercosur hör till de sex största ekonomierna i världen. EU är Mercosurs främsta marknad för sin export av jordbruksprodukter. EU:s export till Mercosur fokuserar till stor del på industriprodukter, inklusive maskiner, transportutrustning och kemikalier (European Commission, trade). De första kontakterna mellan Mercosur och EU inleddes 1991, från och med 1992 blev relationerna, mellan dessa två block mer institutionaliserade och etablerade. Idag bygger EU och Mercosurs samarbete på en överenskommelse från 1995 som skrevs i Madrid, denna överenskommelse grundar sig på tre pelare; samarbete, handelsfrågor, politisk dialog samt en deklaration om den politiska dialogen EU/Mercosur. Vidare har EU haft möten med Mercosur under olika tidsperioder där man har träffats för att diskutera samarbete och främja dialogen mellan de två blocken, då syftet med detta har varit för att uppnå ett socialt, politiskt, kulturellt och ekonomiskt samarbete (UE-Mercosur/ Diálogo Politico). EU har under en lång tid varit angelägen om att stärka ännu mera sitt samarbete med Mercosur, genom ett frihandelsavtal. 1999 startade EU förhandlingar om ett frihandelsavtal med Mercosur, syftet med ett frihandelsavtal var att det skulle skapa förutsättningar för ett närmare och djupare handelssamarbete med Mercosur. Dock lades förhandlingarna på is 2004, på grund av dels meningsskiljaktigheter rörande oenighet kring tullar och europeiska jordbrukssubventioner. Under 2010 återupptogs förhandlingarna igen, då EU blev återigen angelägen om att förhandla med Mercosur om ett framtida frihandelsavtal. Trots att man återupptog förhandlingarna 2010, har blocken i dagens läge fortfarande inte kommit fram till ett reelt frihandelsavtal (Regional strategi för Mercosur, 2007-2013) (DN 2010-05-18). Det finns många aspekter kring förhandlingar. Hur kommer det sig att EU inte lyckades få igenom ett frihandelsavtal med Mercosur första gången, finns det denna gång en större chans till att förhandlingarna kommer gå igenom. Finns det verkligen en vilja att samarbeta eller är det egna mål som främst väger in eftersom det går långsamt med att komma fram till ett reelt frihandelsavtal.

1.1 Problemformulering

1999 startade EU förhandlingar om ett frihandelsavtal med Mercosur, 2004 lade man ner frihandelsavtalsförhandlingarna, detta för att man hade meningsskiljaktigheter. Efter flera år upptogs man

sedan förhandlingarna 2010, då det uppenbarligen fanns starka viljor att vilja återigen förhandla om ett avtal. Det som väcker frågor kring detta, är om det finns djupare förklaringar till att frihandelsavtalet lades på is 2004 och återupptogs igen 2010, då jag menar om det finns outtalade och underliggande orsaker till att EU avbröt och återupptog förhandlingar med Mercosur, då det synnerligen verkar finnas problematik mellan blocken, eftersom det är svårigheter med att komma fram till ett reelt frihandelsavtal. Argumenten som framförs gällande avbrutna och återupptagna förhandlingar anser jag är alltför generella och enkla förklaringar, därför finns det enligt min mening skäl tro att argumenten kan tala för att det finns andra förklaringar, då det kan förefinnas underliggande meningar i argumenten.

1.2 Syfte och frågeställning

Syftet med denna studie är att få en djupare förståelse utifrån EU:s perspektiv till varför frihandelsavtalsförhandlingarna lades ner 2004 och sedan återupptogs 2010. För att kunna uppnå en djupare förståelse har jag applicerat neorealismen och neoliberalismen på de explicita uttalandena och de implicita handlingarna, då dessa teorier kan ge olika förklaringskraft till de implicita orsakerna bakom förhandlingarna.

Mina frågeställningar lyder:

- Vilka implicita orsaker finns till varför EU avbröt förhandlingarna med Mercosur 2004 och sedan återupptog dem 2010?
 - *Utifrån neoliberalism och neorealism, hur kan de implicita orsakerna om varför EU avbröt förhandlingar med Mercosur förklaras?*
 - *Utifrån neoliberalism och neorealism, hur kan de implicita orsakerna om varför EU återupptog förhandlingar med Mercosur förklaras?*

1.3 Avgränsningar

Avgränsningar i denna studie har främst gjorts på grund av tid och utrymme, därför har jag valt att enbart fokusera utifrån EUs perspektiv i förhållande till mercosur. Framtida forskning kan dock utgå från detta arbete för även belysa Mercours sida, för att ge mer än komplett bild av förhandlingarna. Det skulle

också vara intressant att djupare gå in på integrationsprocesserna för både blocken, vilket dock inte har funnits utrymme till i denna studie. Syftet med studien är att ge en djupare förståelse för dessa specifika förhandlingar, var på generaliserbarheten begränsas till förhandlingarna mellan EU och Mercosur.

1.4 Allmänna begrepp

Frihandel

Frihandel innebär att man idkar handel mellan olika länder som är befriad från tullar och importkvoter eller avgifter. Tullar innebär att den som importerar en vara måste betala extra till staten för att ta in den i landet. Kvoter innebär att länder endast får sälja en viss mängd av en viss vara (Frihandel, Nationalencyklopedin).

Frihandelsavtal

Överenskommelse mellan länder eller handelsblock om handel utan tullar, importkvoter eller andra hinder (Export rådet, swedish trade council)

Jordbrukssubvention

Subventioner till jordbruket kan vara utarbetade på flera olika sätt. Exempel kan jordbruket subventioneras indirekt av konsumenterna genom att marknaden är reglerad och priserna på jordsbruksprodukter därför ligger på högre nivå än världsmarknadspriset. Jordbruket kan också subventioneras direkt av staten genom olika typer av stöd som betalas direkt till jordbrukaren via statskassan (Kommerkollegium, handelspolitiskt ABC/jordbruksbrukssubventioner).

Protektionism

Protektionism är ett begrepp inom handelspolitiken. Protektionism går ut på att skydda tjänster och varor som produceras i det egna landet från konkurrens från andra länder. För att skydda sig kan landet utnyttja olika handelshinder såsom tullar, importavgifter, registreringsavgifter (Protektionism, Nationalencyklopedin).

Subvention

Ekonomiskt bidrag, ofta statligt i syfte att stödja bland annat konsumtion eller produktion av en viss tjänst eller vara, exempel, t.ex. bostäder eller jordbruksprodukter (Subvention, Nationalencyklopedin).

2. Teoretiska utgångspunkter

2.1 Teorigenomgång

För att kunna svara på mitt syfte och frågeställningar har jag valt att lyfta fram två teoretiska perspektiv, neoliberalismen och neorealismen. Dessa teorier kommer att ge en djupare förståelse för hur förhandlingarna är mellan olika block som kan präglas av både samarbete och egenintresse. Neorealism är en teoretisk förgrening av den traditionella realismen och neoliberalismen härstammar från den traditionella liberalismen. (Weber 2001:2). Neoliberalismen har jag valt för att den har liberala mål, då jag menar att denna teori är positiv till samarbete mellan länder. Neorealismen har jag valt för att den har en realistisk synvinkel, då denna teori kan fungera som en sorts kritik, mot samarbete och vissa av de neoliberala aspekterna. Eftersom neorealismen har ett kritiskt synsätt gällande länders roll i samarbete och integration, kan då denna teori stå i en god kontrast till den neoliberal teorin. Min studie har en teorikonsumerande inriktning, vilket innebär att redan existerande teorier används i syfte att skänka förståelse till empirin men också för att dessa teorier har syftet att både avspegla en vitalitet och variation i min kommande empiriska analys. (Esiasson et al. 2007:42 -43).

2.2 Neorealism

Neorealismen, även kallad för strukturell realism, är en teori som uppkom under 1970-talet, den kom som realismens svar på den integration och utveckling som skett inom utrikespolitiken sedan andra världskrigets slut (Hall 2006: 37-39). Kenneth Waltz är en av främsta företrädarna till neorealismen, hans centrala antagande skiljer sig från den klassiska realismen om att den mänskliga naturen inte är oföränderlig. Waltz menar att den internationella politiken är system sammansatt av stater som bildar en struktur (helhet), då det är den anarkistiska strukturen som avgör staters handlingar och maktpolitiska principer. Eftersom det internationella systemet är anarkistiskt kommer staternas agerande, att styras av maktpolitiska mål. Neorealismens förklaring av anarki, kan förklaras genom att anarkin tvingar staterna att vara suveräna och detta leder i sin tur till att inga effektiva hierarkiska strukturer kan upprätthållas på internationell nivå, därför kommer alltså anarkin kvarstå. Vad som sedan kommer att variera är antalet stormakter på den internationella arenan. Det är alltså anarkin som definierar systemet, då man anpassar sin politik till anarkin (Hobson 2000:21)(Waltz 1979: 102-128) (Hall 2006: 37-39).

Ett viktigt begrepp för neorealismen är hegemoni, detta begrepp kan lösa den osäkerhet som anarkin skapar, detta genom att en dominerande stat kontrollerar det internationella anarkiska systemet, det vill säga om en hegemon träder fram. Hegemonen ska motverka anarkins hinder för frihandel, samarbete och internationell tillväxt, den är dessutom nödvändig för stabilitet i systemet (Bengtsson 2001:26). Enligt

neorealisterna innebär den hegemoniska ställningen en stor andel internationellt inflytande, då staten kan övertala andra stater att handla efter dess vilja (Hettne 2001:47).

I det anarkiska internationella systemet ses staterna som självständiga utan globalt ledarskap, ingen är formellt underordnad en annan, detta leder till att det inte går att lita på varandra. För att kunna behålla sin suveränitet i det internationella anarkistiska systemet måste staterna ständigt öka sin makt. Den globala osäkerheten begränsar internationellt samarbete eftersom stater tvingas ge upp sin suveränitet, för säkerhet genom att bilda allianser, för att väga upp mot en dominerande stormakt eller mot hot från tredje part. När inte längre hotet från en tredje part existerar, splittras alliansen och staterna börjar istället konkurrera med varandra (Karlsson 1997:10) På grund av denna osäkerhet agerar man för att försäkra sin överlevnad med upprustning och konkurrens, snarare än samarbete (Waltz 1979:102-3).

Neorealismen är en statscentrerad teori som har motivet att förklara staters beteende mot varandra. Man ser staterna som den internationella arenas viktigaste aktörer, dessa stater strävar efter säkerhet och makt i den internationella anarkin. Man ser världspolitiken som en ständig maktkamp, där politik handlar om egenintressen och där krig är en naturlig konsekvens. Enligt neorealismen är de grundläggande drivkrafterna bakom agerande i det internationella systemet egoism och rationalism. Staterna är egoistiska och bedriver målsättningar och egenintressen för självhjälp (Brooks 1997:446) (Baldwin, 1993, s. 211)

Upprättandet av handelsrelationer ses som hårt knutna till staten. Enligt Waltz är neorealismens syn på samarbete, endast nödvändig om man måste lösa stora problem i världen, dock krävs stormakter för att lösa dessa problem (Waltz 1979: 115:210). Vidare anser Waltz att integration mellan stater är ovanligt, även om han anser att länder har olika kapacitet till ömsesidiga samarbetsvinster, skulle detta samarbete kunna leda till olika hinder. Exempel på hinder är fusk ”cheating” hos potentiella handelspartners, samt om vem som relativt tjänar mest på samarbetet (Waltz 1979:104).

Neorealister förespråkar ”relative gains”, då man menar stater måste alltid bevaka varandra, se till sin relativa styrka, säkerhet och maktposition i det anarkiska internationella systemet. Detta leder till samarbetsvårigheter mellan stater, även om staterna skulle tjäna på detta så är det statens överlevnad som är högsta prioritet (Grieco 1988: 485, 498). ”Relativa gains” bygger på osäkerheten som anarkin skapar, denna osäkerhet medför att staternas upplever rädsla för att förlora sin suveränitet vilket i sin tur medför att staterna väljer att stå utanför samarbete. Denna slutsats utgår från tanken om relativa och absoluta vinster. Enligt neorealismen fokuserar en stat på båda, men om en stat eventuellt skulle gå in i

ett samarbete så kommer denne stat förr eller senare gå ur samarbetet, trots att den får absoluta vinster, detta på grund av rädslan att dess samarbetspartner tjänar mer än den själv gör (Grieco 1988: 487, 499).

Stater bör intressera sig för de relativa fördelarna i ett samarbete, snarare än de absoluta. Man bör alltid tänka vad man tjänar i relation till den andra, då man alltid ska ha i åtanke hur mycket en annan tjänar på ett samarbete, även om man i absoluta termer sett själv tjänar på det. De egna fördelarna/vinsterna sätts i relation till samarbetspartnerns fördelar/vinster. Långsiktigt arbete är inte ett val för neorealismen, den största rädslan hos staten är att samarbetet en dag leder till förlorad suveränitet och minskad säkerhet. Samt finns det en rädsla för fusk, så kallad ”cheating”, då man menar att det finns en osäkerhet huruvida om andra aktörer verkligen ämnar rätta sig efter de riktlinjer och regler som existerar för internationellt samarbete. Om det händelsevis skulle ske ett samarbete, menar neorealismerna att parterna då skulle ha ett kortare samarbete och att det skulle vara utan svårigheter att gå ur samarbetet om man skulle vilja. Ett säkrare val är att ingå i en större grupp av samarbetspartners, då risken för att starkare stater ska tjäna relativt vägs upp av det den egna staten kan tjäna gentemot svagare stater (Grieco 1988: 487:499:502) (Lamy 2008:129).

2.3 Neoliberalism

Neoliberalismen ser i likhet med neorealismen att det internationella systemet är anarkistiskt, även om detta inte lyfts fram lika mycket som i neorealismen, dock har dessa teorier gemensamt att stater styrs av rationalism och egoism. Inom neoliberalismen är nämligen stater huvudaktörer och rationella egoister, eftersom de strävar efter sin egen absolut nytta, då de ser till sig eget bästa. (Baldwin, 1993, s. 211). Neoliberalismen tyngdpunkt ligger på interdependens och ”absolute gains”, i det internationella anarkistiska systemet. Denna skolbildning har också olika uppfattningar angående möjligheter till samarbete jämfört med neorealismen. Neoliberalismen är i stor del förknippad med handelspolitik, då speciellt frihandel (Baldwin 1993:3-6). Neoliberalismen tankar om frihandel grundar sig på 1700- och 1800- talens liberalism som förespråkade frihandel och demokrati som metoder för att skapa en fredlig värld. Att man ser positivt på samarbete kan delvis förklaras med att vinsterna som uppnås genom samarbete är oftast absoluta till karaktären. Neoliberalismen förespråkar ”absolute gains” (absoluta fördelar), som går ut på att stater samarbetar med varandra för att tillsammans vinna så mycket som möjligt. De handlar också om att staters inställning till samarbete inte påverkas av vad deras samarbetspartner tjänar på samarbetet utan bara av vad de själva tjänar (Brown 1997: 49-51)(Burchill 2005:59).

Neoliberalismen anser att staterna inte är endast de viktiga aktörerna på den internationella arenan, utan det är också de icke-statliga aktörerna, som exempel de internationella organisationerna. Enligt neoliberalismen så präglas det internationella systemet av interdependens som betyder ömsesidigt beroende. Neo-liberalerna, Robert Keohane och Joseph Nye menar att interdependens uppstår internationellt när det sker ett flöde av pengar, varor och människor mellan länder. Interdependensen resulterar i att aktörerna blir beroende av varandra för att uppnå intressen och nationella mål, exempel i form av ekonomisk tillväxt, klimatutmaningar och sysselsättning. Vidare menar Keohane och Nye att interdependensen begränsar självständigheten hos varje aktör, därför innebär ömsesidigt beroende alltid kostnader för dem som deltar.

Det som är svårt att förutspå är om samarbetet kommer ge mer fördelar än nackdelar. Inom neoliberalismen använder man begreppet asymmetriskt interdependens, enligt Keohane och Nye är det ömsesidiga beroendet ofta asymmetriskt, då de menar att någon av aktörerna är mer beroende av andra och vice versa (Keohane & Nye 1989: 7:9). De aktörer som inte är lika beroende kan förhandla, då de flesta fördelar tilldelas en själv, och får också därför större makt. Om det skulle ske förändringar så kommer aktörerna som är mindre beroende inte drabbas lika hårt som dem som är beroende. Enligt Keohane och Nye är det ovanligt att alla aktörer har ett lika stort beroende av varandra, då detta kallas för symmetrisk interdependens, dock har det blivit allt vanligare med asymmetriskt beroende förhållanden. Även inom neoliberalismen är ”Cheating” är en problemfaktor, då cheating kan handla om att en stat har en misstanke om att den staten som den samarbetar med ignorerar beslutsfattande eller misstänks att i framtiden ignorera fastställda beslut (Grieco 1995:165) (Goldmann 1997:101).

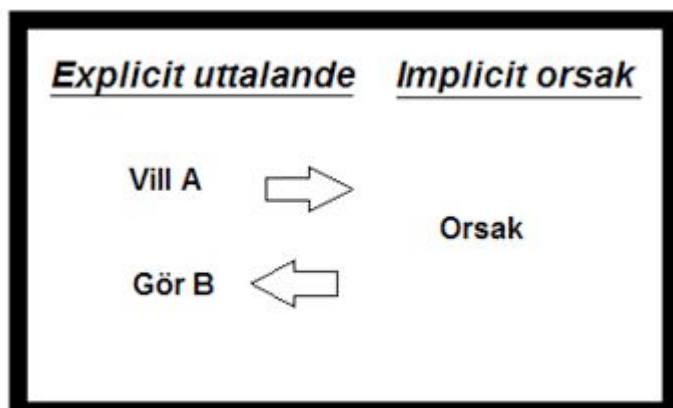
2.4 Operationalisering av teoretiska begrepp

För att faktiskt pröva mitt vetenskapliga problem, måste jag operationalisera de begrepp som jag kommer tillämpa som möjliga förklaringsvariabler. Nedstående variabler kommer att användas i den empiriska analysen, utifrån den struktur som förklaras i nästa del.

Explicit är ett begrepp som betyder uttryckligen, klar och tydlig. Det explicita i en innehållsanalys som jag ska tillämpa, är sådant man kan direkt utläsa på raderna, alltså de klart uttalande inslagen i texter. Med innehållsanalysen kommer jag undersöka det explicita genom alltså att analysera mitt empiriska material som omfattar yttringar och uttalanden utifrån EU:s perspektiv. Genom att applicera begrepp från de två valda teorierna kommer även de explicita uttalandena att analyseras vilket kan ge en bakgrund till det implicita agerandet.

Implicit är ett begrepp som definieras som utsagt, oklar, otydlig. Det implicita i en innehållsanalys som jag ska tillämpa i denna studie är sådant som inte kan utläsas direkt i en text, utan sådant som gömmer sig under ytan. Det handlar om en tanke som indirekt uttalas. Det implicita kan åskådliggöras genom att se på faktiskt agerande och hur aktörer, händelser eller liknade förhåller sig till sådant som explicit har uttryckts. Olika teorier kan sedan ge olika förklaringskraft till varför dessa implicita handlingar har genomförts.

Detta är sambandet mellan hur explicita uttalanden om de önskade målen och det faktiska agerandet verkar ge utrymme för implicita faktorer. Denna grafiska beskrivning om hur denna uppsats ser och vill förklara sambandet mellan explicit och implicit, gäller inte för sambandet i alla fall utan begränsas till den önskade förklaringen för denna studie.



Egoism är ett begrepp som innebär att det främsta målet för var och ens handlande är att befrämja sitt eget intresse i så hög grad som möjligt. Det kan också betyda att man kan befrämja andras intressen men endast när detta gagnar sitt egenintresse. Egoism är sällan ett uttalat mål, medan man i faktiskt agerande kan se hur en stat försöker nå egenintressen och genom uttalanden, eller liknande ger implicita antydningar på att man har som mål att handla efter sina egna intressen (Egoism, Nationalencyklopedin)

Hegmoni stipulerar någon form av hierarkisk ordning, där en eller flera aktörer är i en svagare position gentemot en aktör. Man kan säga att hegemoni behandlar makt över någon annan (Hettne 2001: 53). Hegemoni begreppet ingår i neorealismen, detta begrepp kan lösa den osäkerhet som anarkin skapar, genom att en dominerande stat kontrollerar det internationella anarkiska systemet, det vill säga om en hegemon träder fram. Denna hegemoniska position innebär en stor andel internationellt inflytande, då staten, kan övertala andra stater att handla efter dess vilja. Hegemoni är sällan ett uttalat mål medan man

i det faktiskt agerandet kan se hur en stat försöker skaffa sig en hegemonisk position och genom uttalanden eller liknande ger implicita antydningar på att man siktar på att förbättra sin position.

Relative gains är ett neorealistiskt begrepp som innebär att stater konstant bevakar varandra, ser till sin relativa styrka, säkerhet och maktposition i det anarkiska internationella systemet, vilket leder till samarbetsvårigheter mellan stater. Vidare innebär "relative gains" att man alltid ska ha i åtanke hur mycket en annan tjänar på ett samarbete, även om man i absoluta termer sett själv tjänar på det. Relative gains kan hittas både i explicita uttalanden där båda/samtliga parter individuella vinning är det primära men det kan också vara ett implicit mål där man genom agerande och andra uttalanden kan urskilja en önskan om att de själva eller en annan part har eller önskar få mer vinning.

Cheating är ett begrepp som ingår i neorealismen, då man menar att det finns en rädsla för fusk, då de finns en osäkerhet huruvida om andra aktörer verkligen ämnar rätta sig efter de riktlinjer och regler som existerar för internationellt samarbete. Cheating är sällan ett uttalat mål, medan man i faktiskt agerande kan se hur en stat drar sig undan en samarbetspartner och genom uttalanden, ger implicita antydningar på att det finns en rädsla att samarbetspartnern ska fuska i samband med regler och riktlinjer.

Absolute gains är ett begrepp som ingår i neoliberalismen. "Absolute gains" innefattar att stater samarbetar med varandra för att tillsammans vinna så mycket som möjligt. Det innefattar även att stater inställning till samarbete inte påverkas av vad deras samarbetspartner tjänar på samarbetet, utan bara av vad de själva tjänar. Absolute gains kan hittas både i explicita uttalanden där båda/samtliga parter individuella vinning är det primära men det också vara ett implicit mål där man genom agerande och andra uttalanden kan urskilja en önskan att man inte endast önskar egen vinning utan man önskar även att den andra parten ska vinna så mycket som möjligt av ett samarbete.

Interdependens betyder ömsesidigt beroende och uppstår internationellt när det sker ett flöde av pengar, varor, människor mellan länder emellan. Interdependensen resulterar i att aktörerna blir beroende av varandra för att uppnå intressen och nationella mål. **Symmetrisk interdependens** innebär att aktörer har ett lika stort beroende av varandra. **Asymmetrisk interdependens** uppstår när aktörer är mer beroende av andra och vice versa, aktörer som inte är lika beroende kan förhandla, då de flesta fördelar tilldelas en själv, och får på detta vis större makt. Interdependens är sällan ett uttalat mål, medan man i faktiskt agerande kan se hur en stat försöker nå ömsesidigt beroende och genom uttalanden eller liknande ger implicita antydningar på att man har som mål att samarbeta med andra stater för att uppnå intressen och nationella mål.

2.5 Teoretisk analys av empiri

För att förklara de explicita uttalandena och de implicita handlingarna kommer jag att analysera uttalanden i form av tal och texter genom en kvalitativ innehållsanalys samt genom de teoretiska begreppen som presenterades ovan. För neoliberalistisk förklaring används variablerna, **absolute gains**, **interdependens**, **cheating**, **egoism** medan variabler **relative gains**, **hegemoni**, **cheating**, **egoism** tillämpas för att belysa neorealistiska motiv. Min empiriska analys kommer att fokusera på explicita och implicita förhandlingar utifrån de båda teoretiska perspektiven, där jag uppmärksammar de fall där de utvalda variablerna spelar in.

3. Tidigare forskning

Denna studie befinner sig på det forskningsfält som berör interregionalism. Detta fenomen studeras inom internationella relationer och är fortfarande ganska svagt förstått begrepp. Det förekommer flera definitioner för interregionalism, men dock kan interregionalism generellt definieras som interaktionen mellan två specifika regioner (Wunderlich & Bailey 2011:225)

Interegionalism är en relativt ny företeelse, då interregionalism har börjat väcka intresse hos forskare och har gett upphov till nytt område av studier inom internationella relationer. Dock ska sägas att omfattade studier är få och främst har studier koncentrerat sig på förbindelsen mellan ASEAN (Association of Southeast Asian Nations) och EU, men även har relationen mellan EU och Mercosur attraherat ett vetenskapligt intresse under de senaste åren (Hänggi, Roloff, Ralf & Rüländ 2006:3:6:7).

Många empiriska analyser av interregionalism har koncentrerat sig på betydelse och eventuella framtida konsekvenser på interregionalism, inom en regionaliserad världsordning. Den tidiga forskningen beskrev och utvärderade betydelsen av interregionalism, därefter började ett nytt skede då man i slutet av 1990-talet startade en debatt om teoretiska implikationer, av interregionalism. Analyser har tillämpat ett stort antal teoretiska perspektiv för att studera fenomenet, vidare har interregionalism studerats främst utifrån de teoretiska perspektiven inom internationella relationer. Exempel så refererar det realistiska perspektivet ofta till balansen inom interregionalism, vidare studerar socialkonstruktivismen normer och värderingar, inom interregionala institutioner. Det är inte ovanligt att kombinera olika perspektiv inom internationella relationer på interregionalism (Shaw, Grant, J, & Cornelissen 2011: 69-74).

Interregionalism var en innovation som först introducerades genom EU:s yttre förbindelser (Doidge 2011:1). EU:s agenda är att stödja regionala block för att främja interregionala relationer. Vidare har EU blivit en förbild för hur nya regionala block ska vara institutionellt uppbyggda (Hettne 2005:129:134). Genom de olika perspektiven inom internationella relationer har forskare dels kommit fram till att interregionalismen kan ge svar på hur man ska hantera den globala interdependensen, att interregionala relationer kan fungera som institutionell balans mekanism. Vidare kan interregionalism för exempel EU fungera som ett medel att uppmana koncept som rör god samhällsstyrning, mänskliga rättigheter, liberal demokrati och marknadsekonomi. Vidare lägger interregionalism till ett lager av institutioner, normer, internationella organisationer and regler till det globala systemet. Slutligen medför interregionalismen till att interaktionen med andra regioner formar självidentiteten och intressen (Shaw, Grant, J, & Cornelissen 2011:75).

Som tidigare nämns befinner sig min studie på det forskningsfält som berör interregionalism, eftersom interregionalism handlar om interaktionen mellan två specifika regioner. I denna studie agerar EU och Mercosur som är de två specifika regioner, i detta fall regionala block som har interaktion med varandra, då genom ett handelsarbete. Som tidigare nämnts, är det på senare tid som man har börjat intressera sig för relationen mellan EU och Mercosur. Forskningen kring denna relation är alltså relativt ny, som forskningen även är generellt kring interregionalism. Jag har gjort en studie utifrån EU:s perspektiv, då EU är också har ett stort fokus inom studierna av interregionalism. Vidare har jag gjort en studie som tillämpar teoretiska perspektiven, neorealismen och neoliberalismen, dessa teorier tillämpas även i forskningen inom interregionalism, eftersom teorierna ingår i internationella relationer. Som synes kan man koppla min studie till interregionalism på ett antal områden.

3.1 Min positionering till tidigare forskning

Det har varit svårt att finna tidigare forskning om interregionalismen rörande frihandelsavtal och frihandelsförhandlingar, mellan EU och Mercosur. Troligen kan detta bero på att forskningen om EU:s och Mercosurs relation är relativt ny inom interregionalismen. Detta gör att denna studie kan ses som ett första försök att bygga vidare på den tidigare forskningen, då den fokuserar på EU:s perspektiv om de aktuella frihandelsavtals förhandlingarna med Mercosur. Vidare har teorin jag har valt inte testats på empirin jag har valt, då empirin utgörs av citat och yttranden angående EU:s förhandlingar med Mercosur.

4. Metod och material

4.1 Hermeneutiskt förhållningsätt

Utgångspunkten i denna studie är hermeneutik, då ja vill få en djupare förståelse varför man avbröt frihandelsförhandlingarna och sedan återupptog dem. Denna tolkningslära sammanfaller mycket väl med den kvalitativa kvalitativa analysen denna studie har tillämpat, då den hermeneutiska läran kopplas ofta ihop med kvalitativa forskningsmetoder (Patel & Davidson 1991: 25-26).

Hermeneutik betyder tolkningslära och är en vetenskaplig metod för att förstå och tolka texter (Gadamer 2002: 114-115). Denna lära bygger på en förförståelse, eftersom forskaren får sin förståelse utifrån värderingar är det svårt att vara objektiv. Dock ska sägas att förförståelse är grundläggande för att genomföra tolkning av texter. En viss förförståelse måste forskaren ha, utan förförståelse är tolkning av texter omöjligt. Våra individuella uppfattningar av världen, våra kunskaper, upplevelser och vårt språk påverkar vår förståelse av texter (Bergström & Boréus, 2000, s. 26). Med den hermeneutiska tolkningsläran kan exempel forskaren försöka att förstå en annans människors handlingar för att sedan förklara och få en helhetsförståelse. I min studie har jag utifrån min egen förförståelse försökt att tolka empirin som innefattar olika uttalanden och yttranden utifrån EU perspektiv. Genom att studera empirin har jag försökt att skapa en helhetsbild och förståelse, därför kan man säga att jag har haft ett hermeneutiskt förhållningssätt till min studie (Holme, Solvang, 1997, s 95-98).

4.2 Kvalitativ textanalys

Inom den kvalitativa forskningsmetoden finns olika tillvägagångssätt, såsom observationer intervjuer och textanalys, då jag i denna uppsats har valt att använda mig av textanalys. Kvalitativ textanalys är en ordinär metod som har den främsta uppgiften att ta fram det viktigaste innehållet genom grundlig läsning av textens alla delar, kontext och helhet i vilken den ingår (Peter Esaiasson m fl., Metodpraktikan 2007:237). Det finns olika steg för att genomföra en kvalitativ textanalys. Det första steget är att ställa ett antal preciserade frågor till texten, detta är centralt inom metoden, då frågorna är det grundläggande analysredskapet för studien. Andra steget handlar om hur man ska förhålla sig till de eventuella svaren man får genom sina frågor. Det finns två alternativ, antingen har man en öppen förhållningsätt, där svaren är beroende av vad man hittar i materialet eller att man har förhandsdefinierade kategorier, alltså fastställda svar på frågorna som ställts.

Jag har i denna studie använt det första steget i en kvalitativ textanalys, då jag har läst mina utvalda texter som innefattar tidningsartiklar, dokument, citat och yttranden, flera gånger samt ställt olika frågor utifrån de olika texterna för att se om jag eller texten har kunnat besvara mitt syfte. Vidare har jag tillämpat det andra steget, då jag har valt den ena alternativet, att det är innehållet i texterna som styr undersökningen (Peter Esaiasson m fl., Metodpraktikan 2007:233-34:238- 240:244).

4.3 Kvalitativ Innehållsanalys

Inom den kvalitativa textanalysen finns det olika inriktningar, då jag har valt i denna studie att göra en innehållsanalys. Den kvalitativa innehållsanalysen har sitt ursprung i den kvantitativa innehållsanalysen, då texter analyseras genom att räkna placering, textens omfattning förekomst av vissa uttryck, ord osv. Vanligen gör man en åtskillnad mellan kvantitativ och kvalitativ innehållsanalys. Jag kommer som sagt att använda mig av kvalitativ innehållsanalys som innebär att jag lägger större fokus på tolkning av texterna och dess innebörd, i mitt fall kommer jag analysera olika texter i form utav dokument, citat, yttranden (Bergström & Boréus 2000:45- 87). Vidare är mitt mål att komma åt de ”implicita eller latent” alltså sådant som finns under ytan och som inte kan utläsas direkt, då jag letar efter samband och mönster i texterna, på detta sätt kan jag då kunna tolka texternas innebörd (Bergström & Boréus 2000:45-87). För att åskådliggöra de implicita målen kommer jag att använda mig av variabler från neoliberalismen och neorealismen för att förklara hur de kan ligga bakom parternas agerande kontra retorik.

Den kvalitativa innehållsanalysen utmärks av en induktiv ansats där kategoriseringen av texten är av en analyserade och tolkande art, den induktiva ansatsen utgår från det empiriska materialet och landar i en teoretisk förklaring, då i denna studie kommer vi använda neorealism och neoliberalism som teoretisk förklaring. Detta innebär att jag kommer analysera mitt material utifrån det innehållsliga tillvägagångssättet och implementera mina teorier på mitt empiriska material (Peter Esaiasson m fl., Metodpraktikan 2007: 250).

Eftersom jag tillämpar en kvalitativ innehållsanalys som metod, analyserar man ett begränsat urval av texter på ett fördjupat och ingående sätt. Genom att välja ur vilket perspektiv källorna ska tolkas, gör man ett urval. Utifrån perspektivet kan man bedöma vilka fakta som är relevanta. Jag har gjort ett urval som innefattar det material som är relevant utifrån mitt valda perspektiv, som innefattar neorealismen och neoliberalismen. Urvalet av texter valts för att uppfylla syftet och dels för att kunna hålla tidsramarna. Vidare har jag valt ett snävt urval, eftersom det krävs att läsningen är uttömmande kan inte

kan inte materialet vara för omfattande, således är det tryggare att göra ett snävt urval framför ett brett (Thuren 2005:53:9:11:19:30:90) (Thurén 1986:70).

4.4 Material

Mitt empiriska material består av ett urval, citat och yttringar från olika aktörer, vilket avser att besvara mitt syfte. Mina primärdata kommer ifrån EU-kommissionen som beskriver läget i förhandlingarna mellan Mercosur och EU, vidare använder jag mig av Europeiska unionens officiella tidning, som innehåller citat från Europeiska ekonomiska och sociala kommittén samt har jag använt mig av regionala strategidokument från Europa kommissionen. Citaten och yttrandena kommer från aktörer som är involverade i förhandlingarna och som representerar EU, dessa består utav Vivianne Reding, Daniel Varela Suanzes-Carpegna, José Manuel Barroso samt "Europeiska ekonomiska och sociala kommittén". Jag har valt ut dessa aktörer, för att de är de mest framträdande i förhandlingarna men även för att deras citat och yttranden är relevanta för mitt valda teoretiska perspektiv, då de ska kunna svara på mitt syfte och frågeställningar.

Fortsättningsvis har jag också valt att använda mig av sekundärdata i form av artiklar. Dessa artiklar påvisar implicita handlingar, alltså det som förhåller sig till sådant som explicit har uttryckts. Det finns några synpunkter angående materialets lämplighet. Dessa dokument, redovisningar, uttalanden etc. som är primär- och sekundärdata tenderar att skapa en vinkel som speglar en slags verklighet. Mitt inhämtade material används inte som fakta, istället speglar uttalandena och yttrandena en tolkning som står för en organisation eller individ.

4.5 Källkritik

Källkritik har sitt ursprung i historievetenskapen, den tillämpas ofta inom detta och andra ämnen.

"Källkritik är en samling metodregler för att ta reda på vad som är sant – eller åtminstone vad som är sannolikt. [...] Allt som vi bygger vår kunskap på är kunskapskällor. Källkritikens uppgifter är att värdera dessa källor, bedöma deras trovärdighet." (Thurén 2001: 7).

Källkritik bygger på en grundläggande rationalism, det förefinns fyra källkritiska kriterier som man kan använda sig av om man vill göra en källkritisk bedömning. Det första kriteriet, "tidssamband" har med berättande källor att göra. Detta betyder att ju längre tid som har gått mellan händelserna i fråga utspelade sig och någon nerteknat dem, desto mindre pålitlig anses källan vara. (Thurén 2005:30).

Gällande tidssambandet för min studie, har denna studie primärt använt sig av källor som är samtida,

främst från 2000-talet, detta på grund av att relationen mellan EU och Mercosur ligger i tiden, och därmed blir denna studie mera trovärdig. Det andra kriteriet, ”äkthet”, måste granskas vare sig man har med en berättande källa att göra eller en kvarleva. Om det är en berättande källa ska man vara medveten om att personen som skriver texten kan ha en personlig förankring i sin text (Thurén 1986:71-2).

Gällande de olika aspekterna om det andra kriteriet ”äkthet” hade jag dem i åtanke under arbetets gång, då jag anser att jag valde ut de material som kan komma så nära äkthet som möjligt. Det tredje kriteriet, ”beroende” gäller berättande källor. En bra berättande källa bör vara oberoende och ha inte ha gått i flera led. Jag har haft detta åtanken under studiens förlopp, då jag har inhämtat empiriskt material som dokument, uttalanden direkt från EU:s aktörer som inte har gått i flera led, vilket leder till ett högre värde (Thurén 1986:71). Dock ska klargöras att artiklarna som har tillämpats har gått i flera led, trots detta anser jag att de har varit viktiga för att kunna besvara mitt syfte. Det fjärde kriteriet, tendens gäller också berättande källor, de flesta källor innehåller någon form av tendens. Om man misstänker att en källa är tendentiös måste den kompletteras med minst en annan källa utan tendens eller motsatt tendens för att uppgiften ska anses som trovärdig. För denna studie har vissa källor kunnat uppfattas som tendensiösa, vilket lösts genom att komplettera källan med flera andra källor (Thurén 2005:67: 86).

4.6 Validitet och Reliabilitet

Validiteten bygger på om undersökningen mäter det den ska mäta, om man mäter det man verkligen avser att mäta, så bevisat det att undersökningen valid. Validitetsfrågan handlar om huruvida den undersökning man genomför för att besvara en bestämd fråga verkligen kan ge ett svar just på denna fråga. För att kunna svara på mina frågeställningar så gör jag mina teoretiska begrepp mätbara genom att definiera dem, då jag menar att jag förklarar innebörden av dem, och hur jag ska använda begreppen i min analys. Detta har jag alltså gjort för att inte studien ska drabbas av validitetsproblem. Jag är medveten att det kan uppkomma problem att mäta implicita orsaker, då innehållsanalysen inte är perfekt metod. Men eftersom jag har operationaliserat begreppet implicit ska detta kunna leda till att jag verkligen mäter det jag ska mäta. Vidare kan sökandet av implicita orsaker inte nödvändigtvis behöva påvisa de verkliga orsakerna, utifrån mina teorier. De implicita förklaringar jag kommer fram till behöver nödvändigtvis inte vara de faktiska eller enda förklaringarna, utan är härledda från mina teoriperspektiv. Ett annat perspektiv skulle mycket möjligt komma fram till andra alternativa förklaringar. Vidare vill jag klargöra att jag inte hade någon som helst uppfattning om vad de teoretiska perspektiven, skulle komma

fram till för implicita orsaker under studiens gång. Därför har de implicita orsakerna skänkt för mig, en ny bild till varför EU avbröt och återupptog förhandlingarna med Mercosur (Bergström & Boréus 2000:35- 37).

Reliabilitet kan förstås som tillförlitlighet och där tolkningsaspekten är en viktig reliabilitetsfråga. Det är betydande att resultaten bör vara reproducerbara, då detta menas att den metod som använts kan då upprepas vid ett senare tillfälle av andra forskare då de kommer till samma resultat, detta kallas för intersubjektivitet. Eftersom min studie bygger på mina egna tolkningar av materialet är det tänkbart att andra skulle kunna komma fram till olika resultat. Detta innebär att studien riskerar låg reliabilitet, detta har jag försökt motverka genom att studien präglas av insyn och öppenhet, jag har samt refererat konstant, förklarat forsknings processen och använt mig av en välgrundad argumentation (Andersen & Gamdrup i Andersen red 1994:91-92)(Bell 2000:89:90, Ejvegård 1996: 67:69-71) (Bergström & Boréus 2000:35-36).

5. Fallets historiska kontext

5.1 EU – *Europeiska Unionen*

EU grundades för att få slut på de blodiga krigen mellan de europeiska grannländerna, då andra världskriget orsakade mänskligt lidande och skador var detta ett konkret bevis för vad social misär och konkurrerande politiska och ekonomiska maktsträvanden kan leda till. Det var konsekvenserna av andra världskriget som europeiska integrationsideologin uppkom med syftet att säkra fred, stabilitet och välstånd i Europa (Bernitz & Kjellgren 2008:10). ”I detta syfte har Europeiska unionens medlemsstater överfört en del av sina befogenheter från det nationella planet till Europeiska unionens institutioner samt strävat efter att samordna sin politik på integrationens olika delområden och i relation till tredje länder och internationella organisationer ” (Statsrådet, EU:s historia) (Europeiska unionens hemsida).

Med sina 27 medlemsstater har EU idag en befolkning på 493 miljoner människor.

Ekonomiskt sett är EU världens största handelsblock. EU:s utrikeshandel står för cirka 20 procent av världshandeln, EU är världens ledande exportör och den näst största importören. Omkring två tredjedelar av EU-ländernas totala handel är mellan länderna dem emellan. EU:s viktigaste handelspartner är USA, följt av Kina (europeiska unionens hemsida). EU:s gemensamma marknad kännetecknas av de ” fyra

friheterna som innefattar fri rörlighet för varor, personer, kapital och tjänster. Vidare kännetecknas EU:s gemensamma marknad av att EU gentemot omvärlden visar upp en enad front i handelsfrågor, och tillämpar gemensamma tulltariffer utåt. Även om EU internt verkar för gränslös handel utan hinder agerar EU ofta relativt protektionistiskt som ett handelsblock gentemot länder som står utanför EU. Världens länder har under en lång tid utvecklat en omfattande arsenal av handelshindrande åtgärder, ofta i syfte för att skydda varor och tjänster som produceras i det egna landet från konkurrens från andra länder. För att skydda sig kan landet använda sig av handelshinder, dessa kan handla om tullar, importkvoter, importavgifter och registreringsavgifter, men det kan också handla om att utestänga arbetskraftsinvandring och gästarbetare (Bernitz & Kjellgren 2008:58-9).

5.2 Mercosur - *Mercado Comun del Sur*

Mercosur är en organisation för en regional ekonomisk integration, det är också det fjärde största ekonomiska blocket i världen. Mercosur bildades den 26 mars 1991 och består av Brasilien, Argentina, Paraguay och Uruguay. Tullunionens målsättning är att främja fri handel och varuflöde av både kapital och arbetskraft mellan länderna som tillhör Mercosur men också att upprätta en gemensam extern handelspolitik. Mercosur bygger på mellanstatliga principer och det högsta beslutande organet är ministerrådet samt en arbetsmarknad grupp, som består av ländernas utrikesministrar, riksbankchefer och finansministrar. Mercosurs målsättning är att främja frihandel och varuflöde av både kapital och arbetskraft mellan länderna, på detta vis knyta samman medlemsländer och samarbetande länder kulturellt och politiskt. Mercosur har fått en allt större politisk betydelse, fastän det har uppstått handelstvister och skillnader mellan medlemsstaterna.

Mercosur har ökat sin betydelse internationellt genom att blocket har kontakter med andra sydamerikanska länder. Mercosur har som mål att bli en framträdande aktör på den internationella arenan vid sidan om Indien, Kina och Ryssland. Trots många framsteg har länderna inom Mercosur påverkats negativt bland annat av växlingen i räntenivåerna och världspriserna. Blocket har också svårigheter med att samarbeta samt att det finns problem med inkomstklyftor och fattigdom. Gällande handeln för medlemsländerna är Brasilien den som är mer inriktad på världsmarknaderna medan Uruguay, Argentina och Paraguay är mer beroende av handeln som sker mellan varandra inom Mercosur (Mercosur, Nationalencyklopedin) (Regional strategi för Mercosur 2007-2013).

6. Empirisk analys

För att ta tydliggöra den empiriska analysen har jag kategoriserat den utifrån neoliberala och neorealistiska perspektivet.

6.1 Orsaker till avbrutna frihandel avtalsförhandlingar, utifrån ett neorealistiskt perspektiv

6.1.1 Explicita orsaker

Kommissions ledamot Vivanne Reding, gör ett uttalande där det framgår särskilt tydligt att trots sin officiella attityd av att främja Mercosurs ställning, främst värnar om sin egen förmånlighet.

“Mercosur refused to confirm the best offers exchanged. It expressed the view that they would be too favourable to the European Union and that confirming them would increase the supposed imbalance”. Följt av *“At this stage, I would like to point out that we entirely disagree with Mercosur’s view that the offers on the table are too favourable to the European Union. Firstly, with regard to access to the market, the Union’s offer is the most generous ever made in terms of the products it covers and the timetable for dismantling tariffs. In particular, the Union’s offer on agricultural products is the most substantial that has ever been made in any bilateral agreement. Secondly, in relation to rules, Mercosur has refused to make an offer on public contracts or to include a chapter on intellectual property rights. It has refused to accept the principle of appropriate protection of the European Union’s geographical indications. As for Mercosur’s offer on services, it does not even consolidate the current level of liberalisation.”* (Europa parlamentet, debatt uttalande Reding).

Utifrån Redings citat kan man anknyta till det neorealistiska begreppet **egoism**. Enligt neorealismen är de grundläggande drivkrafterna bakom agerande i det internationella systemet egoism. Staterna är egoistiska och bedriver målsättningar och egenintressen för självhjälp. Reding menade på i sitt citat att anbudet var en fördel för Mercosur men istället såg Mercosur att EU:s erbjudande var istället främst till EU:s fördel. Vidare menade Mercosur det skulle ha blivit en obalans mellan blocken om de hade tackat ja till EU:s erbjudande. Reding hävdar att deras erbjudande inte alls var till en fördel för EU, tvärtom de skulle istället varit tacksamma för att få detta lukrativa anbud. Man skulle alltså kunna tolka Redings citat som att EU styrdes av egoism, då detta erbjudande hade som målsättning att ge EU fördelar och inte Mercosur, eftersom Mercosur menade på att de inte skulle tjäna på erbjudandet i samma utsträckning som EU.

Det neorealistiska begreppet **Relative gains** kan man anknyta till Redings uttalande, då EU:s erbjudande som möjligen var en av orsakerna som ledde till att förhandlingarna avbröts. EU ansåg att de gav Mercosur ett bra erbjudande under förhandlingarna. Detta erbjudande var förmodligen främst till fördel för EU, på det sättet att erbjudandet garanterade en maktposition och styrka som ett ekonomiskt block gentemot Mercosur. Som Reding nämnde var erbjudandet de gav till Mercosur generöst, men troligtvis inte så generöst att det var till fördel främst för Mercosur som man skulle kunna tolka hennes uttalande som. EU hade förmodligen i åtanke hur mycket de skulle tjäna på detta erbjudande i förhållande till Mercosur, då de satte sina fördelar/vinsterna i relation till Mercosurs fördelar/vinster.

I detta citat av Daniel Varela Suanzes-Carpegna ledamot i utskottet för internationell handel, återkommer vi återigen till Redings erbjudande; *“If we are to resume or continue the negotiations successfully, they will have to be taken up at the highest point achieved in 2004, including the oral improvements made subsequently to the May 2004 offers - in other words, not on the basis of the disappointing offers of September of that year. At the same time, full success requires that the negotiations with Mercosur should not be based solely on agricultural issues: all the different areas need to be negotiated and to progress in parallel”*. (Europa parlamentet betänkande, Suanzes-Carpegna)

Av detta citat menar Varela på att det man fokuserar för mycket på jordbruksfrågorna och det var förmodligen därför Mercosur tackade nej till erbjudandet. Han nämner att Mercosur har en öppnare marknad jämfört med EU, detta kan man se som att EU har en mer protektionistisk attityd än Mercosur, då EU har en mer sluten marknad för att skydda sin inhemska produktion, i detta fall främst jordbruket. Varelas argumentation om EU:s förhandlingar skulle kunna kopplas till det neorealistiska begreppet **hegemoni**. Man skulle kunna se detta som att EU strävar efter att bli en hegemon eller kan man se det som att EU är för närvarande en hegemon, då EU försöker övertala Mercosur med erbjudandet. Man kan se det som att genom detta erbjudande, försöker EU som en hegemonisk aktör kontrollera Mercosur. Eftersom EU har ett stort internationellt inflytande kan de också förmodligen lättare att övertala stater, i detta fall Mercosur. Även om Mercosur tackade nej till erbjudandet behöver det inte betyda att EU inte är en hegemoni eller slutar att sträva efter hegemoni. På grund av erbjudandet indikerar EU att de vill ha ett samarbete med Mercosur, som förhoppningsvis ska leda till en internationell tillväxt och stabilitet. Av EESK (Europeiska ekonomiska och sociala kommittén) yttrande, kan man se att det finns viss osäkerhet kring vissa faktorer gällande Mercosur *“ Enligt de analyser som nyligen genomförts av kommissionen, koncentrerade till Merco- surländernas livsmedelssektor. Framför allt fruktar man en stark negativ effekt på sektorer som socker, nötkött, kyckling och fläskkött, samt frukt och grönsaker. Man ser också att det finns en överdriven protektionism när det gäller industriprodukter (bilar, kemiska produkter) och ett antal bearbetade jordbruksprodukter (däribland vin), en risk att reglerna för skydd*

av ursprungsbeteckningar inte efterlevs, relativt svaga regler i fråga om livsmedelssäkerhet och miljöskydd samt brist på full insyn vid offentlig upphandling". (Europeiska unionens officiella tidning).

Man skulle kunna förknippa EESK citat med begreppet **cheating**. Man kunna tolka detta som att EU har en rädsla för att Mercosur inte följer de riktlinjer och regler som gäller inom EU, då detta kan vara en eventuell orsak till att EU avbröt förhandlingar om ett frihandelsavtal men också kan det finnas en anledning till avbrutna förhandlingar på grund av att Mercosur använder tillsatser och hormoner. Vidare kan det bero på att Mercosur har svaga regler gällande livsmedelsäkerhet och miljöskydd, samt att Mercosur visar på brist på full insyn vid offentlig upphandling. Om EU skulle komma överrens om ett frihandelsavtal kan det finnas risk för cheating gällande dessa ovanstående områden, då det inte är säkert att Mercosur slutar att använda tillsatser och hormoner, inte heller kan man lita på att de förstärker reglerna rörande miljöskydd eller livsmedelsäkerhet. Bristen på full insyn vid upphandling kan fortsätta kvarstå om det vill sig illa, då detta kan leda dels till att man inte har kontroll över Mercosur och dels till att man inte upptäcker fel och brister (Lantbrukarnas riksförbund), (Internationella perspektiv).

6.1.2 Implicita orsaker

Det finns en rad olika aspekter som talar för implicita orsaker till avbrutna förhandlingar. Exempel kan EU haft en försämrad ekonomi, vid tiden som redings uttalande gjordes, då erbjudandet kunde leda till att EU skulle få en förbättrad ekonomi. Om så fallet är så skulle man kunna koppla EU:s försvagade ekonomi med det neorealistiska begreppet **egoism**, eftersom EU har en försämrad ekonomi så blir EU:s målsättning och egenintresse att förbättra ekonomin genom erbjudandet.

En annan aspekt är att Mercosur vill ha andra alternativ öppna, då det kanske finns andra länder som har bättre erbjudande om frihandel, vilket möjliggör för Mercosur att få ett ännu gynnsammare erbjudande från andra länder, än vad EU kunde förse Mercosur. Att Mercosur vill ha andra alternativ öppna kan anknytas till begreppet **relative gains**, då Mercosur sätter sina fördelar/vinster i relation till EU:s fördelar/vinster. Förmodligen insåg Mercosur att EU skulle tjäna mer på detta erbjudande och detta medförde att det var bättre att hålla andra alternativ öppna ifall det skulle komma bättre erbjudande från kanske andra handelsblock.

Vidare kan det röra sig om aspekter som att Mercosur vill ha ett större tillträde på den europeiska marknaden för sina jordbruksprodukter. Detta kan man dra paralleller med Suanzes-Carpegna citat, där han menar på att man fokuserar för mycket på jordbruksfrågorna i förhandlingarna med Mercosur.

Eftersom fokus riktades främst på jordbruksfrågorna, kan detta ha varit en anledning till att blocken blev oense emellan, då Mercosur inte fick större tillträde på den europeiska marknaden. Att Mercosur vill ha ett större tillträde på den europeiska marknaden kan anknytas till **hegemoni**, eftersom att Mercosur vill att ett större tillträde på marknaden, leder det till ett ökat internationellt inflytande, vilket leder i sin tur till att Mercosur större makt över EU. Detta vill förmodligen inte EU skall ske och därför så vill man inte fokusera på jordbruksfrågorna i samma utsträckning som Mercosur.

Vidare kan det även det röra sig om att Mercosur inte gärna vill ge EU:s industriprodukter tullfritt tillträde, eftersom särskilt Brasilien är högt utvecklad inom detta område. Detta kan man anknyta till EESK:s citat, där man nämner att det finns en överdriven protektionism inom Mercosur gällande industriprodukter. Eftersom Brasilien, som är ett medlemsland av Mercosur, samt högt utvecklad på detta område vill Mercosur naturligtvis skydda sin inhemska industri. Att Mercosur inte vill ge EU:s industriprodukter tullfritt tillträde kan anknytas till **relative gains**, då Mercosur sätter återigen sina fördelar/vinster i relation till EU. Man kan spekulera att om Mercosur skulle ge EU:s industriprodukter tullfritt tillträde, skulle de förlora sina vinster/fördelar. Detta vill de förmodligen inte eftersom de vill skydda sin inhemska produktion av industrivaror.

Fortsättningsvis finns en annan aspekt, att handelsutvecklingen mellan EU och Mercosur, har lidit under 2000-talet av obalans och försämringar, detta på grund av att Mercosurs export till EU har minskat men även att Mercosurs import från EU har minskat. Denna aspekt kan anknytas till Redings citat, då hon nämner att Mercosur vägrade anta erbjudandet, då Mercosur ansåg att det var för gynnsamt för EU och att man genom att erbjudandet skulle öka obalansen mellan blocken ännu mera. Att både EU och Mercosur, har lidit under 2000-talet av obalans och försämringar, kan kopplas ihop med neorealistiska begreppet **egoism**. Eftersom både blocken har utsatts för balans och försämringar kan detta bero på att båda blocken kan ha handlat egotiskt, då jag menar att de har bedrivit målsättningar och egenintressen för självhjälp, men detta har i sin tur har också medfört till obalans och försämringar.

Avslutningsvis, är en annan implicit orsak vara att Mercosurländerna är mycket konkurrenskraftiga på jordbruksområdet, på grund av konkurrensen finns det en oro för att ett avtal kommer leda till för stark konkurrens för det europeiska jordbruket. Denna orsak kan man dra paralleller med Suanzes-Carpegna citat, där han menar på att man fokuserar för mycket på jordbruksfrågorna i förhandlingarna med Mercosur. Detta kan man tolka som att EU vill undvika jordbruksfrågorna, då de har en rädsla för att Mercosur ska konkurrera ut dem. Att Mercosurländerna är mycket konkurrenskraftiga på jordbruksområdet kan anknytas till **relative gains**. Eftersom EU kanske oroar sig för att Mercosur ska konkurrera ut dem på jordbruksområdet, sätter EU sina fördelar/vinster i relation till Mercosurs

fördelar/vinster. Genom detta inser förmodligen EU att de inte kommer att tjäna på ett avtal om konkurrenskraften blir för stark. Därför vill EU alltså undvika att fokusera på jordbruksfrågorna eftersom de kanske misstänker att de Mercosur kommer att konkurrera ut dem på detta område. (Databas för europeisk rätt 2.2.6) (Europa parlamentet, debatt uttalande Reding) (Regeringskansliet 2010-05-19).

6.2 Orsaker till avbrutna frihandel avtalsförhandlingar, utifrån ett neoliberalt perspektiv

6.2.1 Explicita orsaker

Här kan koppling göras till Redings citat, se ovan avsnitt 6.1.1, till det neoliberala begreppet **egoism**. I citatet talar Reding om erbjudandet som EU vill att Mercosur ska acceptera. Man skulle kunna anta i detta fall att erbjudandet förmodligen ger flera fördelar för EU än jämfört med Mercosur, då Reding argumenterar så intensivt, att det är det bästa erbjudande Mercosur kan erbjudas. Genom erbjudandet kommer EU alltså nå absolut nytta, då de ser till sitt eget bästa vilket är ett egoistiskt handlande enligt neorealismen

Vidare kan man anknyta Redings citat till **absolute gains**, (absoluta fördelar). Reding citat om EU:s erbjudande till Mercosur skulle kunna tolkas som att EU:s erbjudande, skulle medföra att båda blocken skulle vinna så mycket som möjligt annars skulle inte EU inte föreslå detta erbjudande till Mercosur. Men det finns också en ytterligare aspekt på detta, eftersom ”absolute gains” fokuserar på vad man själv tjänar på ett samarbete och inte påverkas av vad samarbetspartnern tjänar, kan man se detta som att erbjudandet EU gav Mercosur var ett erbjudande som EU skulle tjäna på. Så länge EU tjänar på erbjudandet så är det irrelevant för EU huruvida Mercosur skulle tjäna på erbjudandet eller inte. Detta är ett tankesätt som **absolute gains** förespråkar, kan mycket väl vara orsaker till avbrutna förhandlingar, då eftersom inte EU tar hänsyn till vad Mercosur tjänar så är anbudet förmodligen inte heller är så attraktivt att Mercosur ville godta anbudet.

SSEK:s citat i avsnitt 6.1.1, kan man anknyta till det neoliberala begreppet **cheating**, då cheating inom neoliberalismen handlar om att en stat har en misstanke om att den staten som den samarbetar med ignorerar beslutsfattande eller misstänks att i framtiden ignorera fastställda beslut. Neoliberalismen delar alltså likvärdiga tankar kring cheating som neorealismen. Om EU får igenom ett frihandelsavtal med Mercosur, kan detta leda till att Mercosur ignorerar de fastställda besluten. Dessa beslut kan då exempel innehålla regler för livsmedelsäkerhet.

Den franska jordbruksministern Bruno Le Maire, understryker i detta citat att man inte vill offra de europeiska jordbrukarna, om man ska få ett balanserat frihandelsavtal med Mercosur;

“If we want to reach a balanced trade agreement between the EU and Mercosur, this under no circumstances should be done sacrificing European farmers. It must be done on the basis of a strict reciprocity in the rules applied on each side” (Mercopress 11-03-09). Detta uttalande kom efter att förhandlingarna återupptagits, men jag anser att jag kan tillämpa detta citat, för att visa att det finns fortfarande stora problem med jordbruket, samt att man kan tolka detta som att det blev avbrutna förhandlingar på grund av att man inte kom överrens om jordbruksfrågorna, eftersom det är högst synligt att det man även idag inte kan komma överrens om jordbruket, ett år efter de återupptagna förhandlingarna. Detta citat skulle kunna anknytas till det neoliberala begreppet **egoism**, Le Maire menar på att man inte under några omständigheter, får offra att de Europeiska jordbrukarna, i ett frihandelsavtal med Mercosur, detta kan man tolka som EU har en motvilja till att Mercosur ska få inflytande med sina jordbruksprodukter på den europeiska marknaden, då EU förmodligen kommer att förlora ekonomiskt men även inte kan skydda sitt inhemska jordbruk om detta händer. Genom att inte offra jordbruket så ser EU till sin absoluta nytta och sitt eget bästa.

Johan Byan, ordförande av de irländska jordbrukarnas förbund, visade på i detta citat att det skulle vara ekonomiskt fördömande om ett frihandelsavtal skulle gå igenom för EU men också för Irlands del;

“The demand from Mercosur for a huge increase in imports would destroy the European steak market and severely damage beef prices in Ireland and across European markets,” he said. “The EU cannot hand over half of our high value steak market to Mercosur” (Mercopress 11-03-09).

Detta uttalande kom även efter att förhandlingarna återupptagits, men jag anser att jag kan tillämpa detta citat, då man kan tolka detta som en av orsakerna till att det blev avbrutna förhandlingar på grund av att man inte kom överrens om köttmarknadsfrågan, eftersom det är högst synligt att man även idag inte kan komma överrens om detta område. Detta citat kan sägas indikera återigen på **egoism**. Mercosur begär i förhandlingarna att få öka importen av deras kött till EU men detta vill inte EU för då ser inte EU till sitt eget bästa och absolut nytta, eftersom de förlorar flera miljarder på Mercosurs ökande import.

6.2.2 Implicita orsaker

En implicit orsak till avbrutna förhandlingar som tidigare tagits upp i avsnitt 6.1.2, skulle kunna rör sig om att EU hade en försämrad ekonomi, runt den tiden som Reding gjorde sitt uttalande se avsnitt 6.1.1.

EU önskade att Mercosur skulle acceptera detta erbjudande för att få en förbättrad ekonomi. Om så är fallet att EU hade en försämrad ekonomi vid denna tidpunkt, kan detta anknytas till det neoliberala begreppet **egoism**, eftersom detta erbjudande skulle kunna ge absolut nytta för EU, då EU fokuserar endast på att förbättra sin ekonomi. Man skulle även kunna dra paralleller med försämrad ekonomi till begreppet **absolut gains**, i hänvisning till att EU kommer att tjäna så mycket som möjligt på detta erbjudande. Eftersom EU kommer att tjäna så mycket som möjligt på erbjudandet leder detta till en förbättrad ekonomi för unionen. Mercosur, däremot tjänade förmodligen inte på detta erbjudande och därför avslog dem erbjudandet.

Ytterligare en orsak som nämndes i avsnitt 6.1.2, handlar om att Mercosur vill ha ett större tillträde på den europeiska marknaden för sina jordbruksprodukter. Denna implicita orsak kan relateras till Bruno Le Maires, citat, då han påstår att om Mercosur ökar exporten av kött till EU, så kommer detta leda till att den europeiska köttmarknaden kommer att förstöras. Om Mercosur får ett större tillträde med sina jordbruksprodukter, där alltså kött ingår, kommer då kanske den europeiska köttmarknaden fördärvas, därför att det kommer bli svårt för EU att skydda sin inhemska produktion av jordbruksprodukter, i detta fall kött. Mercosurs större tillträde på den europeiska marknaden, skulle kunna relateras till det neoliberala begreppet **egoism**. Att vilja ha ett större tillträde ger vinster, handlar förmodligen om egenintresse och absolut nytta, då Mercosur inte bryr sig om att den europeiska köttmarknaden kommer att lida av deras större tillträde på marknaden. Man kan spekulera att om Mercosur skulle få ett större inflytande på den europeiska marknaden kommer EU:s inhemska produktion av kött inte längre kunna skyddas därför att Mercosur konkurrerar ut dem genom köttexporten, vidare leder detta till att den europeiska europeiska köttmarknaden fördärvas.

Vidare finns ännu en implicit orsak som uppmärksammades i avsnitt 6.1.2, där orsaken är att Mercosurländerna är mycket konkurrenskraftiga på jordbruksområdet, på grund av konkurrensen finns det en oro för att ett avtal kommer leda till för stark konkurrens för det europeiska jordbruket. Denna orsak kan associeras med Bruno Le Maires, citat, då han betonar att det är viktigt med ett balanserat handelsavtal med Mercosur, där han understryker även att man inte får offra de europeiska jordbrukarna. Om ett frihandelsavtal med Mercosur går igenom, kommer troligtvis blocket ett få ett större inflytande på det europeiska jordbruksområdet, vilket kanske leder till att Mercosur konkurrerar ut EU, vilket även leder vidare till att EU:s inhemska produktion av jordbruket inte skyddas längre. Vidare kommer förmodligen de europeiska jordbrukarna påverkas negativt ekonomiskt, eftersom de inte kommer kunna exportera till Mercosur-länderna längre. Att Mercosurländerna är mycket konkurrenskraftiga på

jordbruksområdet kan anknytas till **absolut gains**. Mercosur har en jordbruksmarknad som är tillräckligt stor att den kan konkurrera ut EU:s jordbrukare (jordbruksmarknad). Mercosur önskar förmodligen att vinna så mycket så möjligt genom att samarbeta med EU, men om EU tjänar på detta samarbete eller inte bekymrar sig inte Mercosur för, så om ett avtal går igenom kan detta leda till att konkurrensen blir för stark och att det europeiska jordbruket kollapsar. Vilket i samma veva leder till att jordbrukarnas situation blir ekonomiskt förödande då det inte kan försörja sig på jordbruket längre.

6.3 Orsaker till återupptagna frihandel avtalsförhandlingar utifrån, ett neorealistiskt perspektiv

6.3.1 Explicita orsaker

Utifrån EU:s handelskommissionär Karel de Gucht citat, kan man se att det finns en vilja att samarbeta med Mercosur men det är avgörande att Mercosur samtidigt går med på ett antal krav som EU har ställt; *"Negotiations such as these are challenging but the moment is right to take a fresh look at the state of discussions so far. Any agreement must be ambitious bringing increased access for a range of EU businesses, including agriculture, into the Mercosur region. It is critical that certain key EU demands are met if these negotiations are to be fruitful at the end of the day."* (European Commission, press release).

Guchts citat kan man anknyta till **relativa gains**, då man kan se detta som att EU sätter sina fördelar/vinster i relation till Mercosurs fördelar/vinster genom kraven. Om EU inte får igenom sina krav kommer EU:s fördelar och vinster att minska, och detta leder till att Mercosur kommer att tjäna mera om dessa krav inte går igenom. Detta citat kan även relateras till det neorealistiska begreppet **egoism**, då kraven som Guchts nämner kan peka på att det handlar om egoism utifrån EU:s sida, då kraven representerar EU:s egenintressen och målsättningar. Guchts nämner att om kraven blir uppfyllda så kommer förhandlingarna bli fruktbara, då hon förmodligen menar fruktbara för endast EU:s del.

Spaniens premiärminister och EU-ordförande José Luis Rodríguez Zapatero citat, visar på att det EU och Mercosur förmodligen kunna tjäna båda på ett frihandelsavtal, då särskilt skulle Mercosur ta fördel av ett frihandelsavtal. *"A free trade agreement between the two blocs would lead to an extra five billion euros in exports per year between the two blocs"*. (Google news 2010-05-17)

Följt av *"Faced with the temptation of protectionism, the best response to the economic crisis is the opening trade. The biggest beneficiaries of an agreement would be Mercosur countries"*. (Google news 2010-05-17).

Att säga att Mercosur kommer att tjäna mer än dem själva är ett sätt från EU:s sida att försöka att övertala Mercosur, att anta de erbjudande och krav som EU vill uppnå. Med andra ord kan man säga att EU försöker locka Mercosur med att antyda att de skulle tjäna mer än dem. Detta skulle kunna relateras till det neorealistiska begreppet, **hegemoni**. Man kan se detta som att EU har en större internationellt inflytande än Mercosur, då EU visar på en hegemonisk position vilket medför att EU kan övertala Mercosur, då genom att alltså påpeka att de kommer tjäna mer på ett avtal.

6.3.2 Implicita orsaker

Det finns ett par implicita orsaker till att man önskade att återuppta förhandlingarna.

Den ena implicita orsaken kan möjligen vara att det finns för EU ett kommersiellt såväl som politiskt tryck för att uppnå ett bättre marknadstillträde på Mercosurs marknader, i synnerhet i Brasilien, då detta land har blivit en mycket viktig global aktör. Denna orsak skulle kunna relateras till Karen Gutchs citat, där han påpekar att det var rätt tidpunkt att återuppta förhandlingarna, samt att ett avtal bland annat bör ge, EU:s jordbruk ett ökat tillträde i Mercosur, då man skulle kunna tolka att marknadstillträdet handlade om Brasilien. Rätt tidpunkt handlar förmodligen om att EU känner ett politiskt och kommersiellt tryck på att återuppta förhandlingarna igen. Den implicita orsaken, om att det finns för EU, ett kommersiellt såväl som politiskt tryck skulle man kunna anknyta till **hegemoni**, då man kan tolka detta tryck som att EU önskar att uppnå en hegemonisk position. Vidare kan man tolka detta som att EU önskar ett bättre marknadstillträde i Brasilien för att få ett ännu större internationellt inflytande, med avsikten att kunna sedan övertala Brasilien att att handla efter deras vilja. Genom att få ett bättre marknadstillträde i Brasilien kan EU övertala Brasilien angående jordbruksfrågor, då EU skulle agera som en hegemon (Kommissionen till europaparlamentet och rådet 07-05-30)

Vidare är den andra implicita orsaken till EU:s återupptagande av förhandlingar, att EU har inlett en rad andra frihandelsavtalsförhandlingar och överlag blivit mer positivt inställda till frihandelsavtal genom antagandet av den s.k. Global Europe-strategin. Denna strategi ska öka EU:s konkurrenskraft, då det handlar om att Europa bör möta globaliseringens utmaningar med öppenhet, och inte med protektionism. Detta skulle man kunna dra paralleller med Zapateros citat, där han påpekar i samband med återupptagna förhandlingar, att vi inte ska lockas av protektionismen, utan öppnare handel är svaret på den ekonomiska krisen. Om EU har inlett andra frihandelsavtalsförhandlingar med andra länder så kanske därmed EU:s syn har förändrats, då EU förmodligen var inriktat på ett mera protektionistiskt tänkande vid den tiden förhandlingarna avbröts. Men insåg efter de avbrutna förhandlingarna att protektionismen

endast gynnande den ekonomiska krisen istället för att motverka den, då EU på grund av dessa saker ville återuppta förhandlingarna återigen. Den implicita orsaken om att EU har i överlag blivit mera mer positiv inställd till frihandelsavtal, kan anknytas även här till **hegemoni**, genom att EU vill samarbeta med andra länder kan detta leda till att EU:s skapar en slags hegemonisk position. Genom konkurrensen och genom att förhandla om frihandelsavtal med andra länder, får EU ett större internationellt inflytande, som i sin tur kan leda till att EU kan övertala andra länder att handla efter dess vilja. Vidare, kan EU genom en öppnare handel med andra länder förmodligen dämpa den ekonomiska krisen en aning (Regeringen 08-04-17).

6.4 Orsaker till återupptagna frihandel avtalsförhandlingar utifrån, ett neoliberalt perspektiv

6.4.1 Explicita orsaker

EU-kommissionens ordförande José Manuel Barroso citat, visar på att det finns en stark vilja från EU:s sida att få igenom ett frihandelsavtal, då det skulle ge många fördelar för båda blocken;

"With today's decision to relaunch this negotiation with Mercosur, the EU is seizing an important opportunity. As we look to strengthen the global economy after the downturn, a successful outcome can offer real benefits in terms of jobs and growth for both sides. But we are starting a negotiation here, and we can only conclude if we get it right. This decision will be accompanied by a number of conditions, ranging from sustainability to Intellectual Property rights and Geographic Indications, most importantly. We will address any adverse impact on certain sectors with specific measures, in particular in agriculture." (European Commission, press release)

Barrosos uttalande om återupptagna förhandlingar kan alltså peka på att det finns en stark vilja från EU:s sida att man ska komma överrens om ett frihandelsavtal, som båda blocken kan dra fördel av. Barroso nämner i sitt uttalande att man vill ge verkliga vinster till båda sidorna gällande arbetstillfällen och tillväxt, detta kan man anknyta till neoliberala begreppet **"absolute gains"**, då man kan tolka detta som att Barroso menar att man måste samarbeta med varandra för att tillsammans vinna så mycket som möjligt, vilket då kommer att leda till att båda sidorna drar fördel av samarbetet.

Barrosos nämner i sitt uttalande att man vill stärka den globala ekonomin, han framhåller också att ett framgångsrikt resultat kan ge tillväxt och arbetstillfällen på båda sidor. Dessa aspekter kan man applicera på neoliberala begreppet **"interdependens"**, då detta begrepp betyder ömsesidigt beroende och uppstår internationellt när det sker ett flöde av varor, pengar, och människor emellan. Interdependensen

resulterar i att aktörerna blir beroende av varandra för att uppnå intressen och nationella mål. Genom att man vill komma till ett framgångsrikt resultat som innebär arbetstillfällen och tillväxt för båda blocken sker ett ömsesidigt beroende, genom att då uppstår ett flöde internationellt av varor pengar och människor. Detta flöde uppstår mellan blocken, då flödet av människor kan menas att det uppstår arbetstillfällen, varorna uppstår genom handeln och pengarna uppstår genom en konsekvens av dessa element. EU återupptog frihandelsavtalsförhandlingarna för att de ville uppnå enskilda intressen och nationella mål, då EU behöver Mercosur för att uppnå de mål och intressen som unionen önskar att uppnå. Eftersom Mercosur accepterade att återuppta förhandlingarna är det med största sannolikhet att Mercosur också behöver EU för att uppnå sina egna intressen och mål. Här handlar det alltså om att både blocken är angelägna om att ett frihandelsavtal ska gå igenom för att utbytet ska bli möjligt, det är också viktigt att inte bara Mercosur accepterar nackdelar utan även också EU för att frihandelsavtalet ska ske. I ett interdependent tillstånd, är det ömsesidiga beroendet mestadels asymmetriskt, vilket innebär att de aktörer som inte är lika beroende kan förhandla så att de flesta fördelar tillfaller en själv, och därmed får större makt. EU hade som både Barosso och Gutch nämner (avsnitt 6.3.1), krav som Mercosur måste gå med på för att det ska överhuvudtaget bli något frihandelsavtal. Av detta skäl kan asymmetrisk interdependens anknytas till EU, då man kan se EU som den starka parten mot den svagare, Mercosur. Ett ogynnsamt förslag måste då accepteras av den svagare parten, Mercosur, för att inte gå miste om den resurs eller resurser som utbytet ger.

Zapateros yttrande om återupptagna förhandlingar i avsnitt 6.3., kan man relatera till symmetrisk interdependens, eftersom han påpekar att ett frihandelsavtal kan ge fem miljarder euro i export mellan blocken, då man kan tolka detta som att det är gynnsamt för båda parter om ett frihandelsavtal skulle gå igenom, och för att blocken ska tjäna fem miljarder på export måste de samarbeta ihop, det blir alltså ett ömsesidigt beroende för att tjäna in dessa miljarder. Zapetero nämner också att en öppnare handel är svaret på den ekonomiska krisen samt att Mercosur länderna skulle gynnas främst av en överenskommelse. En öppnare handel kan man också relatera till symmetrisk interdependens, då man kan tolka att en öppnare handel med varandra medför att ett ömsesidigt beroende skapas och kanske då leda till att den ekonomiska krisen avtar.

Utifrån Handelskommissionär Karel de Guchts citat, kan man se att EU har en vilja att båda blocken ska tjäna på ett samarbete;

“From an economic and political point of view, I’m convinced that this agreement will create substantial benefits for both regions” (MercoPress 2011-04-15)

Detta citat skulle kunna anknytas till **absolut gains**, Guchts antyder att ett avtal kommer att skapa betydande vinster för både Mercosur och EU, då man kan tolka detta som att EU har en vilja att samarbeta med mercosur så mycket som möjligt för att tillsammans vinna så mycket som möjligt, då detta kommer alltså att leda till vinster för båda blocken.

6.4.2 Implicita orsaker

En implicit orsak till återupptagna förhandlingar som tidigare tagits upp i avsnitt 6.3.2, rör sig om att det finns för EU ett kommersiellt såväl som politiskt tryck för att uppnå ett bättre marknadstillträde på Mercosurs marknader, i synnerhet i Brasilien, då detta land har blivit en mycket viktig global aktör. Detta kan man koppla till Karen Guchts citat som har tillämpats även i avsnitt 6.3.1, där han förklarar att det var rätt tidpunkt att återuppta förhandlingarna, samt att ett avtal bland annat bör ge, EU:s jordbruk ett ökat tillträde i Mercosur. Med detta kan Gutch mena fast, då han inte säger det uttalat, att viktigt med just med EU:s tillträde i Brasilien. Kommersiellt och politiskt tryck och även rätt tidpunkt, är olika sätt att förklara varför det finns en fanns anledning till att återuppta förhandlingarna.

Det kommersiella och politiska trycket för att uppnå bättre marknadstillträde skulle kan anknytas till det neoliberala begreppet **asymmetrisk interdependens**, då det kan handla om att EU är beroende av Mercosur, mer specifikt Brasilien. Eftersom EU känner av ett påtryck att uppnå bättre marknadstillträde, då helst på Brasiliens marknad kan man se detta som att EU är beronde av Brasilien, då det möjligen finns ekonomiska vinster att hämta där. Som tidigare nämnts önskar EU att dess jordbruk ska ha ett ökat tillträde i Mercosur, då man skulle kunna tolka detta som att EU har behov av detta ökade tillträde för att EU:s jordbruk ska gå med vinst, vilket kan peka på att EU är beroende av Brasilien gällande jordbruksaspekterna.

Den andra implicita orsak till återupptagna förhandlingar, som har behandlats även i avsnitt 6.3.2, menar på att EU har inlett en rad andra frihandelsavtalsförhandlingar och överlag blivit mer positivt inställda till frihandelsavtal genom antagandet av den s.k. Global Europe-strategin. Denna strategi ska öka EU:s konkurrenskraft, då det handlar om att Europa bör möta globaliseringens utmaningar med öppenhet, och inte med protektionism. Detta kan man koppla till Barrosos citat, som nämner att man vill stärka den globala ekonomin, han framhåller också att ett framgångsrikt resultat kan ge tillväxt och arbetstillfällen på båda sidor. Genom att EU har blivit mer en öppen och positivt inställd till frihandel, då de faktiskt

har inlett frihandel avtalsförhandlingar med andra länder, kan detta förmodligen leda till att stärka den globala ekonomin samt att det ger tillväxt och sysselsättning.

Att EU har blivit mer positiva till frihandelsavtals förhandlingar, då även inlett andra förhandlingar med andra stater, kan anknytas till **interdependens**, ett ömsesidigt beroende. Genom att EU har inlett förhandlingar med andra länder sker ett ömsesidigt beroende, då EU förmodligen har ett beroende av dessa länder, samt inklusive Mercosur som de återupptog förhandlingarna med. Vice versa är dessa länder, inklusive Mercosur beroende av samarbete med EU. Vidare kan ett ömsesidigt beroende kunna i en viss utsträckning, kanske stärka den globala ekonomin. Man kan även koppla detta begrepp till **absolut gains**, eftersom EU är mera öppen till frihandel och inlett förhandlingar med andra länder, så kanske man kan tolka detta som att EU har ett stort intresse för att tjäna så mycket som möjligt, då genom att samarbeta så mycket som möjligt, med andra länder inklusive Mercosur.

7. Diskussion och slutsats

Syftet med denna studie har varit att lyfta fram de implicita orsakerna till EU:s avbrutna och återupptagna frihandelsavtalsförhandlingar med Mercosur. Genom en innehållsanalys utav viktiga dokument och uttalanden har viktiga citat plockats ut vilka kan tänkas ge fördjupad inblick i förhandlingarnas olika skeden. För att lyfta fram de implicita orsakerna ur dessa citat har jag applicerat neorealismen och neoliberalismen på de explicita uttalandena och de implicita handlingarna. Dessa teorier kan ge olika förklaringskraft till orsakerna bakom förhandlingarna varpå den neoliberalistiska förklaringen har applicerats genom variablerna, **absolute gains**, **interdependens**, **cheating**, **egoism** medan variablerna **relative gains**, **hegemoni**, **cheating**, **egoism** har använts för att belysa neorealistiska motiv.

Resultatet av analysen, visar på att de olika teorivariablerna kan ge svar på implicita orsaker till de explicita uttalandena och implicita handlingarna för både avbrutna och återupptagna förhandlingar. Vi kan genom de analyserade citaten se att förhandlingarna om ett frihandelsavtal avbröts 2004, inte endast är på grund av att man ansåg att ett samarbete med Mercosur inte var gynnsamt, utan på grund av kontexten med vad som skedde. Exempel kan de implicita orsakerna förklaras genom att EU hade en försämrad ekonomi eller att Mercosur var alltför konkurrens kraftiga på jordbruksområdet vilket kunde konkurrera ut det europeiska jordbruket, vid den tidpunkten som förhandlingarna avbröts. Vidare har

analysen resulterat till, att de implicita orsakerna kan påverka de explicita uttalandena. Ett exempel som precis nämnts, är Mercosurs kraftiga konkurrens på jordbruksområdet, detta kan påverka det explicita uttalandet på det sättet att, då eftersom EU inte vill fokusera på jordbruket har förmodligen att göra med, att EU har en innevarande rädsla för att Mercosur, ska konkurrera ut det europeiska jordbruket, om ett frihandelsavtal skulle gå igenom.

Vi kan genom de analyserade citaten se att förhandlingarna om ett frihandelsavtal återupptogs 2010, inte endast för att man önskade att ett samarbete med Mercosur, utan på grund av kontexten med vad som skedde. Exempel, under tidpunkten som man återupptog förhandlingarna var EU mera positivt inställd till frihandelsavtal, vidare fanns det för EU ett kommersiellt såväl som politiskt tryck för att uppnå ett bättre marknadstillträde på Mercosurs marknader, speciellt i Brasilien. Analysen har resulterat till, att de implicita orsakerna kan påverka de explicita uttalandena även här. Ett exempel som precis nämnts, är att EU hade ett tryck på sig att uppnå bättre marknadstillträde, detta kan påverka det explicita uttalandet, på det viset, att eftersom det rör sig om rätt tidpunkt att återuppta förhandlingarna, eftersom man önskar att EU:s jordbruk ska få ett ökat tillträde i Mercosur, då detta kan även tolka som att jordbrukstillträde ska helst ske i Brasilien, fastän det inte sägs uttalat.

De implicita orsakerna till avbrutna förhandlingar kan främst förklaras utifrån de neorealistiska variablerna, då fokusen ligger på variablerna egoism, hegemoni och relative gains. Vidare kan de implicita orsakerna till återupptagna förhandlingar förklaras främst utifrån de neoliberala variablerna, då fokusen ligger där på egoism, absolut gains och interdependens. Egoism förefaller vara en betydande aspekt i förhandlingarna både på den neoliberala och neorealistiska sidan, då detta kanske kan påvisa att båda teorierna har gemensamt att stater styrs av egoism, då det är egenintresset som står i fokus. Av denna studie skulle man kunna påvisa att både EU och Mercosur visar på en realistisk hållning i relation till förhandlingarna, då båda blocken visar på, att de inser att det finns tydliga problem i form av regler, riktlinjer, jordbrukstillträde osv, som gör att ett frihandelsavtal har svårt att gå igenom. Jag tolkar att denna hållning som att det rör sig om att det i grund och botten handlar om egoism som driver denna realistiska hållning, då det är den egna vinningen som påverkar det realistiska tänkandet.

Vidare har denna studie kommit fram till att alla variabler inte har varit tillräckliga för att kunna förklara de explicita uttalandena och implicita orsakerna till avbrutna samt återupptagna förhandlingar. Analysen saknar neorealistiska variabler, som kan förklara implicita orsaker till återupptagna förhandlingar, samt saknas neoliberala variabler som kan förklara implicita orsaker till avbrutna förhandlingar. Enligt min mening har bristen på variabler medfört till att vitaliteten i den empiriska analysen reducerats.

7.1 Förslag till vidare forskning

Jag har i denna studie urskilt att neorealismen ger mest förklaringar till implicita orsaker till avbrutna förhandlingar än neorealismen, samt att neoliberalismen ger mest förklaringar till implicita orsaker till återupptagna förhandlingar. Dessa aspekter kan det enligt min mening vara intressant att genom vidare forskning undersöka varför det ser ut så, vilka aspekter som gör att neorealismen förklarar avbrutna förhandlingar, kontra vilka aspekter som gör att neoliberalismen kan förklara återupptagna förhandlingar.

REFERENSER

Litteratur

Andreatta, Filippo (2005), Theory and the European Union's international relations, i Hill, Christopher; Smith, Michael (2005), International Relations in the European Union, Oxford University Press, Oxford

Andersen, Heine red. (1994): *Vetenskapsteori och metodlära. En introduktion*. Studentlitteratur, Lund.

Bell, Judith (2000): *Introduktion till forskningsmetodik*. Studentlitteratur, Lund.

Bergström, Göran & Boréus, Kristina (2000). Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig textanalys. Lund: Studentlitteratur

Bernitz, Ulf & Kjellgren, Anders (2008). Introduktion till EU. 2., [uppdaterade] uppl. Stockholm: Norstedts juridik

Baldwin, David A. (red), Neorealism and Neoliberalism, Columbia University Press, New York, 1993

Bengtsson, Rikard m.fl (2001) Perspektiv på världspolitik. Lund: Studentlitteratur

Baldwin, David A. (ed.) (1993): *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*. New York, Columbia University Press

Brown, Chris, Understanding International Relations, MacMillan, London, 1997

Brooks, Stephen G, 1997. "Dueling Realism". International Organization. Vol. 51, No. 3. s. 445-477.

Burchill, Scott (red) (2005), Theories of International Relations, Palgrave MacMillan, New York

Dunne, Timothy, Kurki, Milja & Smith, Steve (red.) (2010). International relations theories: discipline and diversity. 2. ed. Oxford: Oxford University Press

Doidge, Mathew (2011). The European Union and interregionalism: patterns of engagement. Farnham, Surrey, England: Ashgate Pub. Co.

Ejvegård, Rolf (1996): *Vetenskaplig metod*. Studentlitteratur, Lund.

Esiasson, Peter, Mikael Gilljam, Hendrik Oscarsson & Lena Wägerud (2007), *Metodpraktikan*, Stockholm: Norstedts Juridik.

Gadamer, H G (1997) *Sanning och metod - i urval*. Stockholm: Daidalos

Greico, Joseph M, 1988. "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest

Grieco, Joseph M., 1995. *Anarchy and the Limits of Cooperation: A realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism*, i Kegley JR., Charles W. (Ed.), 1995.

Controversies in international relations theory – Realism and the Neoliberal Challenge. New York: Palgrave-Macmillan.

Gren, Jörgen, 2002: *Den perfekta regionen?* Lund: Studentlitteratur.

Hettne Björn, Sörlin Sverker, Östergård Uffe, 1998, "*Den globala nationalismen*", Författarna och SNS Förlag, Stockholm

Hettne, B. 2005: *Från Pax Romana till Pax Americana: Europa och världsordningen*. Stockholm: Santérus. (Estland)

Hettne, Björn & Eriksson, Leif (red.) (2001). *Makt och internationella relationer*. Lund: Studentlitteratur

Hettne, Björn & Eriksson, Leif (red.) (2001). *Makt och internationella relationer*. Lund: Studentlitteratur

Hobson, M. John (2000) *The State and International Relations*. Cambridge University

Holme, Idar Magne och Bernt Krohn Solvang, *Forskningsmetodik : Om kvalitativa och kvantitativa metoder*, Lund, 1997.

Hänggi, Heiner., Roloff, Ralf & Rüländ, Jürgen (red.) (2006). *Interregionalism and international relations*. London: Routledge

Karlsson, Svante (1997) *Freds och konfliktkunskap*. Lund: Studentlitteratur

Keohane, Robert O., Nye, Joseph S (1989) *Power and interdependenc*. Harlow: Addison- Wesley Educational Publishers Andra upplagan

Liberal Institutionalism”, *International Organization*, Vol. 42, No. 3, s. 486-507.

Lamy, Steven L. 2001. Neo-realism and Neo-liberalism, i Baylis John, Smith Steve, 2001. *The Globalization of world politics*. New York: Oxford University Press Inc.

Lamy, Steven L (2005), *Contemporary mainstream approaches: neo-realism and neo- liberalism*, i Baylis, John; Smith, Steve (2005), *The Globalization of World Politics: an introduction to international relations*, Oxford University Press, Oxford

Lamy, Steven L., 2008. *Contemporary Mainstream Approaches*, i Baylis, John; Smith, Steve; Owens, Patricia (Ed.), 2008. *The globalization of world politics – An introduction to international relations*. Oxford: Oxford University Press.

Martin Hall (2006) I: Gustavsson, Jakob & Tallberg, Jonas (red.) *Internationella relationer*. Lund: Studentlitteratur.

Patel, Runa & Davidson, Bo (1991) *Forskningsmetodikens grunder*. Lund: Studentlitteratur

Söderbaum, Fredrik (2006). *Regionalism*. I Gustavsson, Jakob & Tallberg, Jonas (red). *Internationella relationer* (ss. 217-236). Danmark: Studentlitteratur.

Thurén, Torsten (1986). *Orientering i källkritik: är det verkligen sant?* Solna. Esselte stadium.

Thurén, Torsten (2001). *Källkritik*, Stockholm: Liber

Thurén, Torsten (2005). *Källkritik*. Stockholm: Liber.

Shaw, Timothy M., Grant, J. Andrew & Cornelissen, Scarlett (red.) (2011). *The Ashgate research companion to regionalisms*. Farnham: Ashgate

Starrin, B. & Svensson, P-G. (1994). *Kvalitativ metod och vetenskapsteori*. Lund: Studentlitteratur.

Statsvetenskapligt lexikon. Goldmann, Kjell (red.) (1997) Stockholm: Universitetsförlaget.

Waltz, Kenneth N, 1979. *Theory of international politics*. Första upplagan. McGraw- Hill Inc.

Waltz, Kenneth N. 2001. *Man the State and War a Theoretical Analysis*. New York: Columbia University Press.

Wunderlich, Jens-Uwe & Bailey, David J. (red.) (2011). *The European Union and global governance: a handbook*. London: Routledge

Internet

Regeringen 2008-04-17 ”Global Europe- Ett konkurrenskraftigt Europa”

Regeringskansliet 2010-05-19, Rådet för jordbruk och fiske den 17 maj 2010

<http://www.regeringen.se/sb/d/6716/a/146051>, hämtad 2012-08-11

Örebro Universitet, Olika typer av källor, <http://www.oru.se/ub/Stora-Sokguiden/Kallkritik---vardering-av-kallor/Olika-typer-av-kallor> hämtad 2012-05-03

Europeiska unionens hemsida: Europeiska unionens historia http://europa.eu/about-eu/eu-history/index_sv.htm hämtad 2012-04-27

Export rådet, swedish trade council, <http://www.swedishtrade.se/sv/exportfakta/handbocker-och-guider/exportguiden/utrdag-ur-exportguiden/Frihandelsregler/>

Kommerkollegium, handelspolitiskt ABC/jordbruksbrukssubventioner

<http://www.kommers.se/handelspolitiskt-abc/Jordbrukssubventioner/> , hämtad 2012-07-31

Europeiska unionen, Nationalencyklopedin, <http://www.ne.se/enkel/europeiska-unionen>, hämtad 2012-04-27

Mercosur, Nationalencyklopedin <http://www.ne.se/lang/mercosur>, Nationalencyklopedin, hämtad 2012-05-24.

Egoism, Nationalencyklopedin, <http://www.ne.se/lang/egoism>, hämtad 2012-07-20.

Subvention, <http://www.ne.se/lang/subvention>, Nationalencyklopedin, hämtad 2012-07-31.

protektionism. <http://www.ne.se/lang/protektionism>, Nationalencyklopedin, hämtad 2012-07-31.

frihandel. <http://www.ne.se/enkel/frihandel>, Nationalencyklopedin, hämtad 2012-07-31.

ALOP

http://www.observatoriouealalop.eu/wcm/index.php?option=com_content&view=article&id=21&Itemid=70 översatt till engelska genom google translate

Tidningar

Google news 2010-05-17 ”EU, Mercosur agree to resume free trade talks”

Internationella perspektiv, Dyra konsekvenser av handelsavtal med mercosur,
http://www.lrf.se/PageFiles/24548/ip5_110311.pdf

DN 2010-05-18 ”EU i frihandelsamtal trots motstånd”

Mercopress 11-03-09 “Under monitoring from EU Parliament, EU/Mercosur resume trade talks”

Mercopress 11-04-15 “Argentina’s protectionism’ the great obstacle for EU/Mercosur trade talks”

Europeiska unionen

Europeiska unionens officiella tidning “Yttrande från Europeiska ekonomiska och sociala komittén" På väg mot ett accosieringsavtal mellan EU och Mercosur 2011-08-25.

<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2011:248:0055:0059:SV:PDF> hämtad 2012-06-01

Europa parlamentet debatt: Vivanne uttalande om läget i förhandlingarna mellan EU och Mercosur.
<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20050509+ITEM-018+DOC+XML+V0//SV> hämtad 2012-06-01

Europa parlamentet. Föredragare Daniel Varela Suanzes-Carpegna: om EU:s ekonomiska och kommersiella förbindelser med Mercosur i syfte att ingå ett interregionalt associeringsavtal (2006/2035(INI)),
<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=REPORT&reference=A6-2006-0302&language=SV#title2> hämtad 2012-06-01

EU Trade Commissioner Karel De Gucht travels to Argentina and Brazil to discuss EU-Mercosur trade negotiations
<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1118&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en> hämtad 2012-06-01

Europeiska unionens officiella sida: Regional strategi för Mercosur 2007-2013,
http://europa.eu/legislation_summaries/external_relations/relations_with_third_countries/latin_america/r1_5013_sv.htm hämtad 2012-05-24.

European Commission, Press release. ” European Commission proposes relaunch of trade negotiations Mercosur countries. <http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=566&serie=339&langId=en>

Handels siffror mellan EU och Mercosur
http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113488.pdf, 2012-08-08

European comission: Trade <http://ec.europa.eu/trade/creating-opportunities/bilateral-relations/regions/mercosur>, hämtad 2012-08-08

Databas för europeisk rätt. ”Yttrande från Ekonomiska och sociala kommittén om "Förhandlingarna mellan EU, Mercosur och Chile: ekonomiska och sociala aspekter", 2.2.6

<http://eur-law.eu/SV/Yttrande-Ekonomiska-sociala-kommitten-Forhandlingarna-EU-Mercosur,387804,d>
hämtad 2012-08-10

Meddelande från kommissionen till Europaparlamentet och rådet, 07-05-30)

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2007:0281:FIN:SV:HTML>, hämtad 2012-08-13