

**södertörns**  
högskola

SÖDERTÖRN UNIVERSITY

Institutionen för kultur och kommunikation  
Psykologi C 30 hp, ht 2011  
**C-uppsats**

## **Behovet av tillhörighet har större betydelse än genus inom vänskapsrelationer**

Jenny Axelsson

Handledare:  
Kirsti Häkkinen  
Bihandledare:  
Emma Bäck  
Examinator:  
Maria Sandgren

Vänskap är en viktig del för den psykiska hälsan och individens välbefinnande, det är även ett välbeforskat område inom psykologins värld. Tidigare forskning inom vänskapsrelationer har lagt den största tyngden på genus som den ensamma och bästa variabeln till denna typ av relationer och därmed inte tagit hänsyn till andra möjliga bakomliggande variabler. Denna studie ämnade undersöka om känslan av tillhörighet kan vara en bakomliggande variabler till skattning utav faktorer inom vänskapsrelationer, och möjligtvis kunna förklara skattningen bättre än genus. Undersökningen utfördes med en enkätundersökning. Urvalet bestod utav 60 deltagare, 30 män och 30 kvinnor i åldrarna 19 – 26. Resultatet visade att känslan av tillhörighet kunde förklara skattningen inom vänskapsrelationer bättre än genus. Detta resultat påvisar att skillnader inom vänskapsrelationer till stor del tycks bero på andra variabler än genus.

**Nyckelord:** Genus, vänskap, genuskillnader, Känslan av tillhörighet, social role approach, umgängeskretsar, karaktäristiska, genusroller

Människan har den stora och unika möjligheten att skapa diverse relationer med icke-besläktade individer (Lyons, 2010). Därav ses människan som den mest sällskapliga varelsen då hon dagligen interagerar med andra individer (Leary et. al., 2007). För att skapa en nära relation krävs ett långvarigt emotionellt band mellan de inblandade individerna oavsett vilken relation som önskas inledas (Berk, 2010). Känslan av acceptans är viktigt för alla individer. Speciellt för unga individer i tonåren, då acceptans hos sina jämlingar står i fokus. Den känslan är inte enbart viktig för självidentiteten utan även för den psykologiska anpassningsförmågan (Harter, 1997). En stor del av människans beteende tycks vara baserat på individens önskan att accepteras av övriga medmänniskor (Leary et. al., 2007).

Teorin Need to belong (NTB) påstår att människor har ett grundläggande behov av att höra till (Baumeister & Leary, 1995). I fortsättningen kommer detta begrepp benämnas med den svenska översättningen, känsla av tillhörighet. Behovet tros existera hos alla individer i världen och samtliga kulturer, men tycks finnas i olika grader och intensitet (Baumeister & Leary, 1995; Leary et. al., 2007). Graden av behovet tros vara beroende utav individens sociala och emotionella liv (Leary et. al., 2007). Torts att graden och intensiteten verkar skifta från individ till individ tros det vara viktigt för alla individer att känna tillhörighet till minst en annan individ (Baumeister & Leary, 1995). Intensiteten av behovet är inte det enda som skiljer sig från individ till individ, utan även sättet individen visar och uttrycker behovet (Baumeister & Leary, 1995; Leary et. al., 2007). Behovet innebär att människor vill känna att de tillhör en vis person eller grupp och inleder därav diverse former av relationer för att kunna håll an till den specifika personen eller gruppen. Exempel på dessa typer av relationer kan vara mellan familjemedlemmar, partners eller vänner. Dessa relationer kan inledas då förslagsvis gemensamma egenskaper, upplevelser eller åsikter existerar mellan individerna. Det behöver inte alltid vara positiva företeelser som är uppkomsten till dessa band, utan förbindelsen mellan två individer kan även uppstå under svåra tider eller traumatiska upplevelser, såsom som exempelvis gisslandrama eller svåra sjukdomar. Genom dessa

relationer verkar människor kontinuerligt söka stöd och andra positiva kvaliteter. För att individer ska uppleva dessa kvalitéer krävs det att relationen är långvarig och någorlunda stabil (Leary & Baumeister, 2000). Behovet anses även vara anledningen till att människor söker upp sociala interaktioner. Likaväl som behovet att höra till antas vara universellt så förmodas även rädslan för nekande eller uteslutande av medmänniskor samt reaktionen till denna upplevelse vara universellt (Baumeister & Leary, 1995). Socialt nekande resulterar oftast i avundsjuka, nedstämdhet, ilska, ångest, depression samt aggression (Leary, 2010; Leary et al., 2003). Den kan dessutom resultera i sämre hälsa, välbefinnande och anpassningsförmåga samt mättnadskänslor (Baumeister & Leary, 1995; Leary et al., 2007). Individer med högt behov av att känna tillhörighet tros även vara mer antagliga att erfara negativa upplevelser då de utsätts för avslag från medmänniskor (Leary et al., 2007). Behovet av att skapa sociala band förmodas ha med människans överlevnad att göra. För att överleva måste man som individ lita på andra individer, både i spädbarnsålder och senare åldrar (Ainsworth, 1989), exempel på sådan hjälp kan vara andra individers upptäckter av skada, sjukdom eller hot (Rofe, 1984). Känslan av tillhörighet har använts som variabler i ett flertal studier för att förklara individers beteende att söka kontakt. De som har höga nivåer av behovet tycks söka upp fler sociala interaktioner och skapa nya relationer (Cheek & Buss, 1981; Kelly, 2001; Jackson 1967, refererad i Leary et al., 2007) än dem med låga nivåer som nöjer sig med ett fåtal relationer (Kelly, 2001). Individer med högt behov av att känna tillhörighet tycks vara mer motiverade att inleda och värna om vänskapliga relationer (Stevens et al., 2006). Att fly undan från mänskligkontakt förekommer, men är inte vanligt. De individer som söker sig till ensamhet och inte tyr sig an till någon brukar uppfattas som att de lider utav psykisk ohälsa, då avstånd från socialkontakt inte är socialt accepterat (Leary et al., 2007).

Vanligtvis hamnar romantiska relationer i fokus för ungdomar i deras sökande för tillhörighet, dock kan behovet av intimitet bli tillfredsställt av andra relationer, såsom syskonrelationer, medarbetarrelationer samt vänskaps relationer (Berk, 2010). Vänskap är en viktig byggsten för människans psykiska hälsa och dess välbefinnande, likaså att värna och behålla denna typ av relation (Hartup, 1996), oavsett individens personlighet (Demir & Weitekamp, 2006). Vänskapliga relationer är kantat med attribut och företeelser som associeras med trygghet såsom, förtroende för varandra, lätthet till konversation, glädje i varandras närvaro, acceptans, (Hendrick & Hendrick, 1993; Fischer, 1982; Wilmot, 1995, refererad i Martin, 1997) stödjande attribut, tillförlit, intimitet och lojalitet (Asendorpf & Wilpers, 1998; Laursen, 1996; Sherman et al., 2000). Därtill har forskning påvisat att vänskap inte är en homogen eller generell upplevelse som erfaras på samma vis av alla, utan är en upplevelse som uppfattas och upplevs olika beroende på vilka de inblandade individerna är (Zarbatany et al., 2004). Alla människor vet vad vänskap är och vad det innebär, men definitionen för vänskap och en vän kan skifta från individ till individ. Några punkter som generellt anses definiera vänskap är följande: vänner är jämlikar som uppskattar varandras sällskap, de litar på att deras agerande sker utefter varandras bästa samt hjälper varandra under svåra tider och vid behov, de delar liknande åsikter och intressen. I varandras närvaro känner de sig dessutom tillräckligt trygga att våga vara sig själva (Bukowski et al., 1994; Davis & Todd, 1995, refererade i Kenrick et al., 2010; Bagwell et al., 2005; Collins & Madsen, 2006). Vänskap anses därutöver vara ett ömsesidigt och frivilligt beroende mellan två individer som ser sig som jämlikar i en relation kantad av kamratskap, kärlek och intimitet med ett gemensamt mål att underlätta varandras vägar till individuella mål. Denna relation måste dessutom vara stabil under en längre tid (Hays, 1998; Matheson et al., 2007). Vänner anses även vara två individer som berömmar och

stöttar varandra genom motgång såväl medgång för att stärka varandras självkänsla och hjälpa varandra att nå bästa resultat. Bästa vänner anförtror varandra och delar med sig utav allt. Deras lojalitet bevisas genom att ställa upp för varandra och skydda varandra vid behov (Berndt & Keefe, 1995). Vänner brukar därutöver vara i samma ålder, ha samma socioekonomiska status samt samma genus (Bagwell et al., 2005; Collins & Madsen, 2006). Både barn och vuxna anser att personligheten och olika karaktäristiska är viktiga komponenter inom vänskapsrelationer (Epstein, 1983, refererad i Linden-Andersen et al., 2009). Likheter vänner emellan är en faktor som vid ett flertal tillfällen undersökts, dock med motstridiga resultat. Studier har påvisat att liknande egenskaper samt andra likheter vänner emellan är viktigt, för båda genusen (Kandel, 1978; Linden-Andersen et al., 2009), dock har forskning även indikerat att individer som är lika varandra inte blir vänner (Berry et al., 2000). Vuxna vänner tenderar även att ha liknande akademiska prestationer (Epstein, 1983, refererad i Linden-Andersen et al., 2009). Överlag verkar egenskaper såsom värme, vänlighet och uttrycksfullhet vara attraktiva egenskaper hos en individ oavsett vilken typ av relation som eftersöks. Allra viktigaste är de två förstnämnda (Sprecher & Regan, 2002). En god relation med sin bästa vän tros fungera som ett skydd mot social ångest för individer i tonåren då individer med en sämre relation med sin bästa vän rapporterar högre nivåer av depression och ångest i jämförelse med de som har goda relationer (La Greca & Harrison, 2005).

### **Genusskillnader inom vänskap**

Tidigare forskning har indikerat att genusskillnader förekommer redan tidigt i tonåren, flickor tenderar att i högre utsträckning träffas endast för att konversera. Deras möten handlar oftare om att dela med sig av sina känslor och upplevelse i syfte att få stöd. Vilket skiljer sig från pojkars möten då de träffas för att utföra någon typ av aktivitet, vanligtvis någon sportliknande eller tävlingsinriktad aktivitet (Brendgen et al., 2001; Caldwell & Peplau, 1982; Rubin et al., 2006). När män och kvinnors beteende omtalas brukar de särskiljas och beskrivas med två olika begrepp, communal och agentic. Communal beskriver vanligtvis kvinnans beteende och karaktäriseras utifrån ett vänligt och tillmötesgående beteende. I jämförelse med män innehar kvinnor en överlägsen social kompetens då de har lättare att tolka och läsa av icke-verbal kommunikation (Eagly & Steffen, 1984). Kvinnor är därutöver mer hjälpsamma och mer sympatiskt förfogande än män (Kenrick et al., 2010). Mäns beteende benämns med termen agentic, vilket innebär oberoende och självsäkerhet som uppkommer av mäns anpassningsförmåga inom yrkesvärlden (Eagly & Steffen, 1984). Beslutsamhet samt högt upplevt behov av makt infinner sig även i agentic attribut (Kenrick et al., 2010). Denna typ av rollfördelning mellan genusen kan gynna nära relationer då de kan bistå till kommunikation samt influera längden på relationen (Tannen, 1990). Studier har antytt att vänskapliga relationer tenderar att kräva både communal och agentic attribut (Zarbatany et al., 2004).

**Umgängeskretsar.** Studier gjorda på individer i högre åldrar har pekat på att män umgås i större utsträckning i mer sammankopplande, större samt inkluderande grupper än vad kvinnor gör (Geary et al., 2003). Teorin för detta påstående kallas för Male-biased philopatry (Geary et al., 2003) och indikerar att män umgås på detta vis för att bli starka. Inom dessa grupper bildas inte allt för sällan hierarkier, vanligast förekommande i konkurrensutsatta sammanhang. Genom att umgås i större grupper kan män även behålla sina relationer med vänner utan att spendera tid med varje enskild individ. Män har dessutom evolutionärt en kontinuerlig tävling mot övriga män inom deras bekantskapskretsar, där det gäller att

överträffa varandra med diverse bedrifter. Umgänge i större grupper är då ett enkelt vis för dem att jämföra dem själva med varandra och på så vis bistå den kontinuerliga tävlingen. Då män tenderar att umgås i större och mer funktionella grupper bestående av samkönade vänner tenderar kvinnor att ha färre relationer med sina samkönade vänner. Kvinnor lägger ner mer resurser såsom tid och energi på sina vänskapliga relationer i jämförelse med män (Geary et al., 2003). Utöver det är kvinnor även mer känslomässigt involverade i sina vänskapsrelationer än vad män är (Shulman et al., 1997). Dock finns det studier som antyder att det inte existerar någon genuskillnad gällande antal vänner och större umgängeskretsar (Caldwell & Peplau, 1982).

**Karaktäristiska.** Män har visat sig ha högre tolerans när det gäller vänner av samma kön än vad kvinnor har, samtidigt tros kvinnor vara mer socialt inriktade än män. Trots att män kan behålla en vänskap med en samkönad vän längre än kvinnor, har kvinnor närmare relationer med sina kvinnliga vänner än vad män har med sina manliga vänner. Anledningen till att kvinnor har närmare relationer förklaras med deras högre behov av intimitet (Benenson et al., 2009). En undersökning visade skillnader mellan män och kvinnors skattning av viktiga egenskaper hos en vän. Kvinnor skattade vänlighet som den viktigaste egenskapen inom en vänskap, även personlighet och humor var viktiga men inte lika viktiga som vänlighet. Mäns skattning var någorlunda jämnare, den allra viktigaste egenskapen hos en vän var humor och därefter vänlighet och personlighet. Undersökning visade att män och kvinnor skattade samma egenskaper som de viktigaste hos en vän, men prioriteringen och hur viktiga de ansågs vara skiljde sig mellan genusen. Män skattade även intelligens, utbildning samt den personliga ekonomi viktigare hos en vän än vad kvinnor gjorde, dock var skillnaden mellan dessa egenskaper synnerligen låg. Det fanns inte heller någon signifikant skillnad mellan någon av egenskaperna och genus, med undantag från humor (Vigil, 2007).

**Status.** Tidigare forskning har visat att män har behov av att påvisa och förstärka deras status inom vänskapliga relationer. Män tycks ha större benägenhet att identifiera sig själva med deras prestationer inom sin karriär och lyfta fram diverse bedrifter inom det området än kvinnor. Kvinnor identifierar sig med hjälp av en blandning mellan uppfyllda karriärs mål samt relationer till övriga individer. Detta tyder på att för män är framsteg inom karriären viktigare än vad det är för kvinnor (Maines & Hardesty, 1987). Män har dessutom större benägenhet att diskutera utbildning och karriär än vad kvinnor har (Rawlins, 1992), för män är olika typer av prestationer viktigare än vad det är för kvinnor, vilket gör att mäns relationer är mer instrumentellt inriktade än kvinnors. Män har exempelvis lättare att hjälpa sina vänner med instrumentella angelägenheter såsom att laga bilar medan kvinnor ger moraliskt stöd. Dessa två faktorer utgör viktiga komponenter i mäns statussökande (Barbee, 1993). Det gör att män skapar mer respekt för dem själva i sina relationer medan kvinnor skapar mer tillgivenhet i form av emotionell support (Kenrick et al., 2010). Detta statussökande har bevisat att utöver genuskillnader även ha geografiska skillnader, exempelvis i Skandinavien är statussökande bland individer ett vanligt förekommande fenomen. Dock är det inte socialt accepterat att skryta om ens status, istället ska den iakttas utav andra individer på avstånd (Bernardo et al., 2004).

### **Social Role theory och Social role model approach**

Genuskillnader har länge varit en stor debatt inom socialpsykologin. Den allmänna synen på hur män ska framstå är heroiska och beskyddande medan kvinnor ska vårda andra och förse övriga individer med deras behov, i synnerlighet i nära relationer (Eagly & Crowley, 1986).

Under sin livstid förvärvar människor olika kunskaper och erfarenheter, dessa verkar starkt påverkas av genus och de genusförväntningar som existerar i samhället. Exempelvis tenderar män i större utsträckning än kvinnor att söka sig till militären och olika sportsammanhang där företeelser såsom våld och aggressioner uppmuntras och associeras med positiva uppmuntringar och uppmaningar. Detta sökande resulterar i olika beteendemönster som starkt förknippas med förväntningar och syner på hur en individ med ett visst genus ska bete sig (Eagly, 1997). Detta har lett till att konceptet Social role theory myntats. Social role theory innebär att all den skillnad som män och kvinnor påvisar i deras beteende grundar sig i en omedveten fördelning av två roller mellan genusen (Eagly, 1997a; Eagly 1997b refererad i Eckes & Trautner, 2000).

**Social role model approach.** Från Social role theory har ytterligare ett begrepp utvecklats, Social role model approach. Tillskillnad från Social role theory är det inte lika erkänt. Social role model approach innebär att den existerande genusfördelningen i en kultur är en konsekvens av genus socialiseringen. Med andra ord så antar individer den roll kulturen anser vara råddig i såväl tänkande och agerande (Eagly, 1987; Ruble & Martin, 1998). Begreppet genus beskrivs som den sociala skillnaden mellan män och kvinnor medan kön betyder den biologiska skillnader (Györki & Sjögren 1998). Då denna rollfördelning definieras av kulturen kan den på så vis skilja sig från kultur till kultur beroende på samhällets genussyn (Ruble & Martin, 1998). I mer jämlika och gynnsamma länder är skillnaden mellan män och kvinnor större än vad den är i mindre jämlika och utvecklade länder (Schmitt et. al., 2008). Normativa förväntningar, såsom social role theory, har bevisat sig kunna styra individens beteenden och agerande i svåra och påfrestande situationer då individer lever upp till den bild som samhället har av dennes genus (Saarni, 1997). Grunden i teorin är att människor i diverse samhällen förväntar sig att män och kvinnor antar de attribut som överensstämmer med deras genus och agerar utefter dem, framförallt de fysiska och kognitiva förmågorna (Eagly, 1997). Denna typ av rollfördelning som sker av kulturen tros gynna de kända psykologiska skillnaderna mellan män och kvinnor, då räknas även personlighetsdrag in. För att eliminera denna typ av rollfördelning tros det att samhället bör bygga upp bilder av genus med mindre skillnad mellan sig (Eagly & Wood, 1999; Wood & Eagly, 2002). Förutom jämställdheten så kan även en sådan faktor som samhällets uppbyggnad spela stor roll för genusrollerna, exempelvis skillnaden mellan individualistiska (samhällen med syn om att dess invånare är enskilda individer) och kollektiva (samhälle med syn om att deras invånare är ett kollektiv och därmed delar och hjälper varandra) samhällen (Matsumoto & Juang, 2008).

**Geografiska faktorer.** Då tidigare studier nästan enbart utförts på individer i USA, men även till stor del på individer som inte är bosatta i Sverige kan det tänkas att dessa resultat inte är applicerbara på svenskar då länderna och kulturerna skiljer sig åt. I Sverige pågår ett ständigt arbete för jämställdheten. Målet är att makten mellan män och kvinnor ska vara jämtfördelad på sikte mot ett mer demokratiskt och rättvist samhälle (Sabuni, 2011). På listan över de mest jämställda länder i världen låg Sverige 2005 relativt ohotad på första platsen, medan USA återfanns på en 17e plats (Lopez-Claros & Zahidi, 2005). Efter det året har Sverige som sämst haft en fjärde plats medan USA legat som nummer 31. År 2011 återfinns Sverige på en fjärde plats medan USA ligger kvar på den sjuttonde (Hausmann et.al., 2011). Denna lista visar att det existerar stora skillnader mellan Sverige och USA gällande jämställdheten och därmed kan det vara svårt att uttala sig generellt om genusroller efter att endast undersökt ett av dessa länder.

## **Personlighet inom vänskap.**

The big five, eller Fem faktor modellen som den även kan kallas för, är en teori som påstår att alla personlighetsdrag som kan återfinnas hos en individ kan delas in i fem olika kategorier (McCrae et al., 1996). Neuroticism (hög upplevd oro, skuld och ångest), Extraversion (utåtriktad) (Eysenck, 1970; Eysenck & Eysenck, 1985, refererade i Martin et.al., 2010), Open to Experience (anpassningsförmågan att ändra attityder och åsikter efter bemötande av ny information) (Digman, 1990), Agreeableness (villigheten att skapa goda relationer med andra) (MacDonald, 1995) och Conscientiousness (förmågan att planera lämpligt samt kunna följa regler och normer) (Martin et.al., 2010). Forskning har visat att vissa personlighetsdrag är ansevärt vanligare hos ett visst genus, exempelvis tenderar kvinnor att ha högre nivåer av neuroticism och extraversion än män (Rubstein & Strul, 2007). Vilket gör kvinnor mer troliga att uppleva mer konflikter inom sina vänskapsrelationer än män. Höga nivåer av agreeableness ses som idealet inom vänskap, då det har bevisats ge hög kvalitet på vänskapen samt en relation kantat av färre konflikter (Demir & Weitekamp, 2006).

## **Bakomliggande faktorer inom vänskapsrelationer**

Då den största delen av all forskning gällande vänskap undersökt genusskillnader har andra variabler inte fått möjlighet att visa sin eventuella påverkan. Så länge endast en variabel undersöks är det lätt förklara vissa fenomen med hjälp utav den. Trots den dominerande genusforskningen inom vänskap har en del övriga faktorer undersökts, såsom bland annat känslan av tillhörighet och personlighetsdrag. Dock har dessa undersökningar, precis som genusstudierna, till mestadels fokuserat på endast en variabel. Känslan av tillhörighet har visat sig ha större inverkan på sociala sammanhang än personlighet, bland annat gällande hur motiverade individer är att interagera i sociala sammanhang samt hur mycket energi varje enskild individ lägger ner på att skapa nya eller bistå redan existerande vänskapsrelationer. Trots den ha inverkan på skattning av egenskaper, företeelser och karaktäristiska. Därav skulle behovet av att känna tillhörighet kunna vara en bakomliggande faktor som förklarar skattning av faktorer inom vänskap bättre än genus.

## **Syfte**

De flesta tidigare gjorda studierna om vänskapsrelationer har enbart fokuserat på genus som den ensamma variabeln. Dessa studier har antytt att det existerar signifikanta genusskillnader inom vänskapsrelationer i diverse former. Studier inom detta område har tagit svag hänsyn till övriga variabler, mer specifikt bakomliggande variabler. Denna studie ämnar undersöka om det existerar genusskillnader gällande individens skattning av egenskaper, företeelser och karaktäristiska inom vänskapsrelationer. Förutom genusskillnader kommer även känslan av tillhörighet undersökas och behandlas som en möjlig bakomliggande variabel för skattningen. Syftet med studien är att undersöka om det kan finnas bakomliggande variabler, utöver genus, i skattningen av faktorer inom vänskap. Då studien förhoppningsvis kommer påvisa vikten av att undersöka fler variabler än just genus. De 25 faktorer som kommer undersökas närmare är följande: Om det är viktigt att deltagarnas vänner har samma personlighetsdrag som dem själva, om uppvisad uppskattning är viktigt, vikten av att skaffa nya vänner, hur viktigt det är att ha många vänner samt hur viktigt det är att en vän är stöttande, förstående, intelligent,

snälla samt har humor. Därutöver kommer även vikten av att ha samma/liknande åsikter, liknande intressen, samma sociala status (SES), samma socioekonomiska status, ha roligt tillsammans samt vikten av att kunna uttrycka känslor och bekymmer till vännen undersökas. Hur viktigt det är att kunna ha konversationer och diskussioner med en vän samt ha vänner från olika perioder i sitt liv. Slutligen kommer även vikten av anförtröende i båda riktningarna undersökas, föredragelse av umgänge i större grupper, högre upplevd trivsel med en bredare umgängeskrets, vännens utbildning samt sysselsättning vid umgänge studeras.

## Metod

### Undersökningsdeltagare

Urvalet bestod utav 60 individer, i åldrarna 19 – 26. Det var en jämn fördelning av genusen med 30 kvinnor och 30 män, samtliga boende i Sverige. Medelåldern för männen var 22,2 år (S=2,4) och medelåldern för kvinnor var 20,9 år (S=1,4). Då studien inte ägnade att examinera några speciella egenskaper än genus och känslan av tillhörighet valdes urvalet av bekvämlighetsval.

### Material

Det material som användes i denna undersökning var en enkät bestående utav tre delar. Den första delen bestod utav 28 frågor angående vänskap, mer specifikt egenskaper som föredras hos en vän. Denna del bestod därtill utav två etapper. Den första etappen bestod utav 9 frågor då deltagarna efterfrågades vilket kön de föredrar hos sina vänner, vilken ålder, samt hur dominerande deras umgängeskrets var utav ett visst kön. Dessa frågor var ställda som påstående och besvarade genom en skattning med hjälp av siffror, 1-7. Då 7 betydde ”stämmer helt och hållet” och 1 betydde ”stämmer inte alls”. Den andra etappen bestod utav 21 frågor som handlade om faktorer som föredras hos en vän.

Den andra delen bestod utav 22 frågor som handlade om deltagarnas nuvarande vänskapskrets. Totalt var det 50 frågor om vänskap. Frågorna var skrivna som påståenden. I den första delen kunde frågorna likna detta exempel: ”Det är viktigt att min vän har humor”. I den andra delen samt andra etappen i första delen fick deltagarna ta ställning till dessa påståenden i form av att de ange en siffra mellan 1 -4 hur väl det passade in på dem, 1 betydde Inte alls viktigt medan 4 betydde Oerhört viktigt. Enkäten skapades av författaren själv just för denna studie (Se bilaga 1). Valet att sammanställa en egen enkät fattades då syftet med undersökningen var att ifrågasätta tidigare forskning genom att undersöka liknande och samma faktorer som ett flertal olika studier tidigare tittat närmare på samt testa dem med en bakomliggande variabel.

Den tredje delen mätte deltagarnas känsla av tillhörighet genom 10 frågor då deltagarna efterfrågades hur de upplever vissa sociala situationer. De fick välja en siffra mellan 1 – 4 för att visa hur väl det passade in på dem. 1 betydde Instämmer inte alls och 4 betydde Instämmer helt. Denna del av enkäten (Kelly, 1999) är en översatt enkät som blivit översatt utav Emma Bäck, doktorand på institutionen psykologi på Stockholms universitet efter att påträffat den i



Leary et al. (2007). Avslutningsvis efterfrågades deltagarnas genus, ålder och kulturella bakgrund.

### **Procedur**

Insamlingen pågick under två dagar. Den första dagen var en fredagseftermiddag på Södertörns Högskola i Stockholm, hela 40 enkäter samlades in denna dag. Dagen därpå under eftermiddagen samlades 20 enkäter in på Stockholms central. Deltagarna blev tillfrågade om de ville delta i en enkätundersökning, de meddelades om den förväntades ta ungefär 15 minuter att fylla i och vid förfrågan om vad enkätens ämne var gavs svaret vänskap. Vid accepterande av deltagande överlämnades enkäten till deltagarna där framsidan bestod utav en kortare förklaring av enkäten. Syftet förklarades då lite mer ingående, det stod att enkäten var ämnad för en C-uppsats inom psykologin, hur enkäten var uppbyggd, tidsuppskattning samt antal frågor. På framsidan stod även de etiska reglerna då deltagarna blev informerade om att enkäten endast skulle användas till detta syfte, att deras deltagande var frivilligt och de kunde avbryta när de ville oavsett anledning utan något krav på förklaring samt att det var anonymt. Deltagarna blev sedan lämnad för att i lugn och ro få fylla i enkäterna.

### **Dataanalys**

Alla analyser utfördes med hjälp utav programmet SPSS. Först delades alla deltagare in i tre olika grupper. Den första som döptes till Gemensam bestod utav samtliga deltagare, den andra bestod utav alla män och är därefter döpt till Män och den sista bestod utav alla kvinnor och är döpt till Kvinnor. När gruppindelningen var avslutad påbörjades studerandet av de olika gruppernas medelvärden och standardavvikelse. Varje utvald egenskap och företeelsers skattningsmedelvärde studerades. Dessutom utfördes t-test för att finna eventuella signifikanta genuskillnader. När detta första steg av analyserande var klart påbörjades den stegvisa regressionsanalysen med genus och känslan av tillhörighet som oberoende variabler. I första steget i denna analys undersöktes endast genus, i andra steget undersöktes både genus och känslan av tillhörighet.

### **Resultat**

Resultatet beskrivs i två etappar. Den första etappen visar de tre olika gruppernas medelvärden och standardavvikelse för samtliga faktorer samt deras t- och p-värden från t-test. Dessa två redovisningar återfinns i Tabell 1. Den andra delen fokuserar på eventuella genuskillnader samt känslan av tillhörighets inverkan gällande de undersökta faktorerna i form av stegvis regressionsanalys. Redovisning för denna analys återfinns i Tabell 2. I samtliga analyser har män angivits som 0 och kvinnor som 1.

**Tabell 1** Skattning av dem undersöka faktorer inom vänskap

Faktorerna	Gemensamt	Män	Kvinnor	T-test	
	M (S)	M (S)	M (S)	t	(p)
Viktigt med en akademisk utbildning	1,2 (0,5)	1,1 (0,4)	1,3 (0,5)	-1,88	(0,07)
Viktigt att ha samma SES	1,3 (0,6)	1,3 (0,6)	1,4 (0,5)	-0,62	(0,54)
Viktigt att ha samma sociala status	1,6 (0,8)	1,6 (0,8)	1,6 (0,9)	-0,31	(0,76)
Viktigt att min vän har grundutbildning	1,7 (0,8)	1,5 (0,7)	2,0 (0,8)	-2,59	(0,01**)
Viktigt med samma personlighetsdrag	1,9 (0,8)	1,8 (0,8)	2,0 (0,9)	-0,94	(0,35)
Jag trivs bättre i större grupper	1,9 (0,8)	1,8 (0,8)	1,9 (0,8)	-0,32	(0,75)
Viktigt att ha många vänner	2,1 (1,0)	1,8 (0,9)	2,3 (1,0)	-1,96	(0,06)
Viktigt att min vän är intelligent	2,3 (0,8)	2,3 (0,9)	2,3 (0,8)	-0,31	(0,76)
Viktigt med en bred umgängeskrets	2,4 (0,9)	2,4 (0,9)	2,3 (0,8)	-0,29	(0,77)
Viktigt att ha samma/liknande åsikter	2,4 (0,7)	2,4 (0,8)	2,3 (0,6)	-0,33	(0,74)
Viktigt att ha liknande intressen	2,4 (0,7)	2,4 (0,8)	2,3 (0,7)	0,52	(0,60)
Viktigt att ha vänner från olika perioder	2,5 (1,1)	2,4 (1,1)	2,6 (1,1)	-0,60	(0,55)
Viktigt att skaffa nya vänner	2,6 (0,9)	2,4 (0,9)	2,8 (0,8)	-1,66	(0,10)
Viktigt att min vän kan anförtro mig	2,8 (0,9)	2,5 (0,9)	3,2 (0,9)	-2,64	(0,01**)
Viktigt att känslor och bekymmer uttrycks	2,9 (0,9)	2,7 (1,0)	3,0 (0,9)	-1,37	(1,75)
Viktigt att jag kan anförtro vännen	3,1 (0,9)	2,9 (0,9)	3,1 (0,8)	-1,04	(0,30)
Viktigt att kunna ha en diskussion	3,1 (0,7)	2,8 (0,8)	3,3 (0,5)	-2,75	(0,08)
Viktigt att min vän har humor	3,3 (0,7)	3,4 (0,6)	3,2 (0,6)	0,69	(0,49)
Viktigt att min vän är stöttande	3,4 (0,7)	3,2 (0,8)	3,6 (0,6)	-2,11	(0,03*)
Viktigt att en vän visar uppskattning	3,4 (0,7)	3,2 (0,8)	3,5 (0,5)	-1,38	(0,17)
Viktigt att min vän är förstående	3,4 (0,6)	3,2 (0,6)	3,5 (0,5)	-2,44	(0,18)
Viktigt att min vän är snäll	3,7 (0,7)	3,2 (0,8)	3,6 (0,5)	-2,34	(0,02*)
Viktigt att ha roligt med min vän	3,8 (0,4)	3,8 (0,4)	3,7 (0,4)	0,29	(0,77)
Viktigt att kunna ha en konversation	3,8 (0,5)	3,6 (0,6)	3,9 (0,3)	-2,30	(0,03*)

Tabellen visar medelvärde (M) och standardavvikelse (S) för de tre grupperna gemensamt, män och kvinnor. N = 60. Den sista kolumnen visar t (t) och p-värdena (p) efter gjorda t-test.

\* =  $p < 0.05$ , \*\* =  $p < 0.01$ , \*\*\* =  $p < 0.001$

I Tabell 1 återfinns medelvärden och standardavvikelse för samtliga grupper samt t- och p-värdena. Någon överskridande skillnad mellan de gemensamma, männen och kvinnors medelvärden återfanns inte, inte heller vad det gäller standardavvikelser (se tabell 1). Medelvärdet och standardavvikelsen för männen skattning av hur väl de trivs i en bred umgängeskrets och hur viktigt de anser det är att skaffa nya vänner var detsamma, (M=2,4; S=0,93). Även deras skattning för hur viktigt det var att deras vänner har samma personlighetsdrag samt om de föredrar att umgås i större grupper hade samma medelvärde och standardavvikelse (M=1,8; S=0,79). Fem egenskaper hos en vän visade på signifikanta skillnader mellan genusen. Dessa egenskaper var hur viktigt det var att vännen är stöttande,

snäll samt hur viktigt det är att vännen hade en grundutbildning (grundskola och gymnasieutbildning). Även vikten av att vännen kan anförtro deltagarna med deras bekymmer och att kunna hålla en konversation med sin vän visade signifikanta genusskillnader. Frågan om hur deltagarnas sysselsättning då de umgås skulle besvara ifall deltagarna vanligtvis träffar sina vänner för att konversera på fik eller liknande plats, eller om de träffas för att utföra någon form av aktivitet, exempelvis träna eller gå på bio. Denna fråga kunde inte undersökas då majoritet av deltagarna valde båda svarsalternativen.

**Tabell 2** Stegvis regressionsanalys

Karaktäristiska	Genus (1)	Genus (2)	NTB (2)
Jag trivs bättre i större grupper	0,07	-0,07	<b>0,62**</b>
Viktigt med en bred umgängeskrets	0,10	-0,00	<b>0,48*</b>
Viktigt med samma personlighetsdrag	0,20	0,09	<b>0,50*</b>
Viktigt att en vän visar uppskattning	0,23	0,14	<b>0,44*</b>
Viktigt att skaffa nya vänner	0,37	0,25	<b>0,53*</b>
Viktigt att ha många vänner	<b>0,50*</b>	0,32	<b>0,39**</b>
Viktigt att min vän är stöttande	<b>0,37*</b>	0,23	<b>0,66***</b>
Viktigt att min vän är snäll	<b>0,40*</b>	0,32	<b>0,39*</b>
Viktigt att min vän har humor	- 013	-0,08	-0,25
Viktigt att ha samma/liknande åsikter	0,07	0,08	-0,04
Viktigt att ha liknande intressen	-0,10	-0,17	0,32
Viktigt att min vän har grundutbildning	<b>0,50*</b>	<b>0,48*</b>	0,09
Viktigt med en akademisk utbildning	0,23	0,21	0,10
Viktigt att ha SES	0,10	0,07	0,13
Viktigt att min vän är intelligent	0,07	0,13	-0,30
Viktigt att ha samma sociala status	0,07	0,05	0,09
Viktigt att min vän är förstående	<b>0,37*</b>	<b>0,32*</b>	0,22
Viktigt att ha roligt med min vän	-0,03	-0,04	0,05
Viktigt att min vän kan anförtro mig	<b>0,60*</b>	<b>0,60*</b>	0,01
Viktigt att min vän kan anförtro mig	0,23	0,22	0,05
Viktigt att kunna ha en diskussion	<b>0,50**</b>	<b>0,55**</b>	-0,22
Viktigt att kunna ha en konversation	0,27	0,24	0,14
Viktigt att känslor och bekymmer uttrycks	0,33	0,32	0,07
Viktigt att ha vänner från olika perioder	0,17	0,09	0,38

Den första kolumnen visar b-värdena för genus i första steget då endast genus undersöktes. Den andra två kolumnerna visar b-värdena i andra steget då både genus och NTB (känslan av tillhörighet). Siffrorna i parenteserna visar vilket steg variabeln och dess resultat undersöktes i.

\* =  $p < 0,05$ , \*\* =  $p < 0,01$ , \*\*\* =  $p < 0,001$

Den stegvisa regressionsanalysen visar att 12 faktorer kan förklaras med känslan av tillhörighet eller genus. Utav dessa 12 faktorer kan 8 förklaras bättre med känslan av

tillhörighet och 4 med genus. Tre faktorer som visade på signifikanta genusskillnader i första steget kunde i andra steget förklaras bättre med känslan av tillhörighet. Dessa faktorer var vikten av att ha många vänner ( $p < 0,01$ ) samt att ens vän är snäll ( $p < 0,05$ ) och stöttande ( $p < 0,001$ ). Föredragelse av umgänge i större grupper, hur viktigt det är med en bred umgängeskrets och att ens vänner visar uppskattning inom en vänskapsrelation samt hur viktigt det är skaffa nya vänner visade ingen signifikant skillnad mellan genusen. Dock kunde känslan av tillhörighet förklara skattningen bättre. Skattningen av vikten att ens vän har en grundutbildning ( $p < 0,05$ ), är förstående ( $p < 0,05$ ), kan anförtro deltagarna med allt ( $p < 0,05$ ) samt att vännen är kapabel att hålla en diskussion ( $p < 0,01$ ) visade på signifikanta genusskillnader i båda stegen. Vad det gäller de övriga faktorerna påvisades inga signifikanta resultat.

## Diskussion

Denna studie ämnade undersöka existerande genusskillnader gällande individers skattning av egenskaper, företeelser och karaktäristiska inom vänskap. Förutom genusskillnader undersöktes även känslan av tillhörighet som en möjlig bakomliggande faktor för skattningen. De 25 faktorer som undersöktes var: Om det är viktigt att deltagarnas vänner har samma personlighetsdrag som de själva, om uppvisad uppskattning är viktigt, vikten av att skaffa nya vänner, hur viktigt det är att ha många vänner samt hur viktigt det är att ens vän är stöttande, förstående, intelligent, snäll samt har humor. Därutöver även vikten av att ha samma/liknande åsikter, liknande intressen, samma sociala status, samma socioekonomiska status, ha roligt tillsammans samt vikten av att kunna uttrycka känslor och bekymmer till vännen. Hur viktigt det är att kunna ha konversationer och diskussioner med en vän samt ha vänner från olika perioder i sitt liv. Slutligen undersöktes även vikten av anförtröende i båda riktningarna, föredragelse av umgänge i större grupper, högre upplevd trivsel med en bredare umgängeskrets, vännens utbildning samt sysselsättning vid umgänge studerades. Resultaten i studien gav till viss del väntade resultat. De flesta av de signifikanta skillnaderna kunde förklaras med hjälp utav känslan av tillhörighet. Dock visade endast 12 av faktorerna signifikanta resultat. Med andra ord finns det ytterligare faktorer som denna undersökning inte tog upp som förklarar skattningen bättre. Resultaten pekar dessutom på att kvinnor tenderar att ha högre krav på sina vänner. I samtliga fall då genusskillnader existerade har kvinnor skattat dem viktigare än vad männen gjort. Detta kan bestyrkas med tidigare forskning som föreslagit att män är mer toleranta gällande vänner (Benenson et al., 2009).

## Stegvis regressionsanalys

I mer jämlika och gynnsamma länder är skillnaden mellan män och kvinnor större än vad den är i mindre jämlika och utvecklade länder (Schmitt et al., 2008). Då Sverige anses vara ett av de mest jämställda länderna i världen borde det betyda att det är en stor skillnad mellan genusens tankar, åsikter, prioriteringar, beteenden och attityder. Denna studie visar att mellan genusen tycks inte många signifikanta skillnader existera, åtminstone inte vad det gäller prioriteringar och rangordning av de undersökta faktorerna inom vänskap. Den stegvisa regressionsanalysen visade signifikanta genusskillnader för vissa faktorer i första steget då endast genus undersöktes. I steget därpå togs det hänsyn till både genus och känslan av tillhörighet, det gjorde att den tidigare signifikanta skillnaden mellan genusen försvann i tre av sju fall och visade sig istället kunna förklaras bättre med känslan av tillhörighet. Resultat som visar att det knappt existerar signifikanta genusskillnader strider mot den mesta tidigare gjorda forskning om genusskillnader inom vänskap (Geary et al., 2003; Kenrick et al., 2010;

Vigil, 2007), då de har antytt att genusskillnader existerar. En möjlighet till dessa två motstridiga resultat skulle kunna vara den geografiska skillnaden. Istället för genus tycks känslan av tillhörighet spela en stor roll inom vänskapsrelationer, en betydligt mycket större roll än vad individens genus gör. Tidigare forskning har visat att känslan av tillhörighet har stor påverkan inom sociala relationer (Baumeister & Leary, 1995) vilket även denna studie indikerar. Frågorna om deltagarna föredrar att umgås i större grupper och bredare umgängeskrets, vikten av visad uppskattning inom relationer och införskaffandet av nya vänner visade samtliga kunna förklaras bäst med känslan av tillhörighet från första början. Medan hur viktigt det anses vara att ha många vänner samt hur viktigt det är att ens vän är stöttande och snäll visade genusskillnader i första steget, men i andra steget kunde känslan av tillhörighet förklara skattningen bättre. Frågorna om grundutbildning, egenskapen förstående, möjligheten att kunna hålla en diskussion med sin vän samt vikten att vänner kan anförtro den tillfrågade individen med allt visade på signifikanta genusskillnader i båda stegen.

**Umgängeskretsar.** Vad det gäller umgänge i större grupper och hur individer trivs bättre med en bred umgängeskrets har tidigare studier visat på genusskillnader då män i större utsträckning föredrar de båda egenskaperna (Geary et al., 2003). Dock är litteraturen motstridigt då andra studier indikerat att det inte existerar en signifikant genusskillnad gällande antal vänner (Caldwell & Peplau, 1982). I denna undersökning finns det inga bevis som styrker att män skulle föredra denna typ av umgänge mer än kvinnor, snarare tvärtom. De kvinnliga deltagarna i denna studie rapporterade att de föredrar att umgås i större grupper samt trivs bättre med en bredare umgängeskrets i jämförelse med männen. Dock var det ingen signifikant skillnad. I det andra steget då känslan av tillhörighet undersöktes, visade siffrorna på en signifikant skillnad. Dem som har högt behov av tillhörighet föredrog en bredare umgängeskrets och antydde att de trivdes bättre i en bredare umgängeskrets. Precis som frågorna om högre trivsel i umgänge inom större grupper och huruvida deltagarna trivs bättre med en bred umgängeskrets så visade frågan: Hur viktigt det är att skaffa nya vänner ingen signifikant genusskillnad. Frågan pekar istället att känslan av tillhörighet ska ha en betydande roll i hur viktigt det är. Denna undersökning föreslår att ju högre behov av upplevd tillhörighet en individ känner desto viktigare anser den det är att skaffa nya vänner. Vilket stöds utav tidigare forskning som indikerar att ju högre behov en individ har av upplevd tillhörighet, desto mer motiverad är denne att skapa nya vänskaper samt att man söker upp fler kontakter (Cheek & Buss, 1981; Kelly, 2001; Jackson 1967; Stevens et al., 2006). Enligt resultatet från denna studie skulle kvinnor anse att det är viktigare att skaffa nya vänner än vad män anser ( $b=0,25$ ). En möjlig orsak skulle kunna vara att kvinnor, enligt tidigare studier, har högre nivåer av extraversion än män samt tendenser av att vara mer socialt inriktade än män (Benenson et al., 2009; Rubstein & Strul, 2007). Därmed skulle kvinnor möjligtvis söka fler sociala situationer för att interagera med flera olika individer. Resultaten från denna studie visade vid en första anblick en signifikant genusskillnad gällande hur viktigt det är att ha många vänner. Denna skillnad antydde att kvinnor tenderar att anse det vara viktigare än vad män gör. Detta strider mot tidigare forskning i den utsträckningen att män tenderar att ha fler vänner (Caldwell & Peplau, 1982; Geary et al., 2003). Dock har det, i författaren till denna rapports vetenskap, inte undersökts om det finns någon skillnad i huruvida de båda genuserna anser hur viktigt det är att ha många vänner. Studier har endast visat att män umgås i bredare umgängen (Geary et al., 2003) samt att det inte existerar någon genusskillnad i antal vänner (Caldwell & Peplau, 1982). En eventuell slutsats skulle kunna vara att även om män tenderar att umgås i bredare umgängen och ha fler antal vänner så anser kvinnor det vara viktigare än vad män gör ( $b=0,32$ ). I andra steget av regressionsanalysen försvann all

genusskillnad och istället visade sig känslan av tillhörighet ta över som den bästa förklaringen till olika skattning av denna undersökta faktor. Precis som i de föregående exemplen då känslan av tillhörighet visat sig förklara skattningen bäst anger höga nivåer av behovet tendera i högre skattning av faktorn. Resultatet från denna undersökning återfann ingen signifikant skillnad mellan genusen och föreslår att de båda genusens umgängeskretsar och önskan om dem påminner om varandras.

**Karaktäristiska.** Tidigare forskning har dessutom antytt att kvinnor söker mer emotionellt stöd hos sina vänner än vad män gör (Brendgen et al., 2001; Rubin et al., 2006; Kenrick et al., 2010). Dessa resultat tyder på att kvinnor borde skatta egenskaper som stöttande och förstående hos en vän högre än män. Denna studie antydde först att det fanns en genusskillnad av skattningen för egenskapen stöttande då det återfanns signifikanta skillnader i första steget av regressionsanalysen. Kvinnor värdesatte då egenskapen högre än vad män gjorde. Dock försvann denna genusskillnad då känslan av tillhörighet tillgodoräknades ( $p < 0,001$ ). Resultatet föreslår att de med högre behov av upplevd tillhörighet värdesätter egenskapen stöttande hos en vän högt samt att det är en viktig komponent för en fungerande vänskap. Egenskapen förstående visade vid första steget en genusskillnad som pekade på att kvinnor tenderar att värdera denna egenskap högre än män. Denna genusskillnad kunde inte förklaras bort med hjälp utav känslan av tillhörighet utan tycks enligt dessa resultat förklaras bättre med genus, då kvinnor skattar egenskapen högre än män. Både män och kvinnor tycks anse att det är lika viktigt att de själva och deras vän har samma personlighetsdrag, då det inte återfanns någon signifikant skillnad mellan genusen. Detta resultat stärks utav tidigare forskning (Kandel, 1978; Linden-Andersen et al., 2009). Därtill visade denna studie att finns en signifikant skillnad mellan låga och höga behov av upplevd tillhörighet ( $p < 0,05$ ). Då de med högt behov av upplevd tillhörighet föredrar att de och deras vänner har samma personlighetsdrag. Frågan om hur viktigt det är att ens vän är snäll visade precis som egenskapen stöttande en signifikant genusskillnad då det ansågs vara viktigare för kvinnor, i första steget av analysen. Emellertid försvann den genusskillnaden och känslan av tillhörighet visade sig förklara den differensen av skattningen med ett signifikant resultat ( $p < 0,05$ ).

**Kvalitéer.** Frågan om hur viktigt uppvisade uppskattning är inom vänskapsrelationer förklaras bäst med hjälp av känslan av tillhörighet i jämförelse med genus. Behovet av upplevd tillhörighet innebär att människor har ett behov av att höra till och känna sig accepterade (Baumeister & Leary, 1995). Därmed var det inte så oväntat att folk med högt behov av upplevd tillhörighet anser att det är viktigare att få uppskattning då det är en form av bevis på acceptans och värdering. Grundutbildning var en av de fyra undersökta faktorerna som visade en signifikant genusskillnad genom båda stegen, alltså hade känslan av tillhörighet ingen påverkan av den skattningen. En möjlig förklaring till denna signifikanta genusskillnad skulle kunna vara mäns interna tävling inom vänskapsgrupper (Geary et al., 2003) då lägre statussymbol inom deras vänskapskrets skulle ge dem ett litet försprång i tävlingen. Av den anledningen skulle de kunna skatta egenskapen lågt. Ett annat möjligt scenario skulle kunna vara att männen skattar den egenskapen högt då deras vänner kanske avspeglar till viss del deras egen status. Dock visade resultatet att en grundutbildning skattas högre av kvinnor än män. Vilket till författarens vetskap inte tidigare påvisats. Två andra faktorer som visade på signifikanta genusskillnader var vikten av att ens vänner kan anförtro en med allt samt vikten av att kunna ha en diskussion med sin vän. Båda faktorerna tycks enligt denna undersökning vara viktigare för kvinnor än män. En möjlig orsak till detta skulle kunna vara kvinnors behov av emotionellt stöd och intimitet (Benenson et al., 2009; Brendgen et al., 2001; Rubin et al., 2006). Den största genusskillnaden visade sig vara frågan om hur viktigt det är kunna hålla en

diskussion med sin vän ( $p > 0,01$ ). Då kvinnor söker sitt emotionella stöd känner de möjligtvis ett behov av att diskutera fram lösningar, svar eller helt enkelt äta ämnet, då förmågan att diskutera skulle vara en eftertraktad egenskap.

**Känslan av tillhörighet.** Känslan av tillhörighet tycks vara en bättre förklaring för skattning av egenskaper, företeelser och karaktäristiska hos en vän än vad genus är. Då de flesta signifikanta skillnaderna förklarades bättre med känslan av tillhörighet än genus. Den största signifikanta skillnaden återfanns i frågan om egenskapen stöttande ( $p < 0,001$ ), följt av att ha många vänner samt föredragandet av att umgås i större grupper ( $p < 0,01$ ). Förutom dessa faktorer visade även snällhet, trivsel i bred umgängeskrets, vikten av samma personlighetsdrag, visad uppskattning, nya vänner och många vänner på signifikanta skillnader på känslan av tillhörighet. De faktorer som förklaras bättre med den variabeln visar sig även skattas som viktigare för de individer med högt behov av upplevd tillhörighet.

**Icke signifikanta resultat.** Då kvinnor tros ha högre behov av intimitet och emotionellt stöd (Benenson et al., 2009; Brendgen et al., 2001; Rubin et al., 2006; Kenrick et al., 2010) skulle egenskaper hos en vän såsom att hålla en konversation, kunna anförtro vännen med allt eller att själv känna lättheten att uttrycka sina känslor och bekymmer till vännen visa på signifikanta genusskillnader. Resultatet från denna studie visar inga sådana antydningar gällande de faktorerna. Faktum är att ingen av de undersökta variabelerna kunde förklara dessa faktorer. Variablerna kunde inte heller förklara vikten av att vännen är intelligent, vilket stärker tidigare forskning då inga genusskillnader påträffats (Vigil, 2007). Humor har tidigare påvisats en signifikant genusskillnad då män värdesätter denna egenskap högre än kvinnor (Vigil, 2007) vilket denna studie inte antyder. Det tycks inte heller finnas någon genusskillnad gällande vikten av samma/liknande åsikter och liknande intressen, vilket stämmer överens med forskning som påvisat att likheter mellan individer är kännetecknen för vänskap (Bagwell et al., 2005; Bukowski et al., 1994; Davis & Todd, 1995, refererade i Kenrick et al., 2010; Collins & Madsen, 2006; Kandel, 1978; Linden-Andersen et al., 2009). Medelvärdena för faktorerna (se tabell 1) antyder dock att de inte är speciellt viktiga för genusen, vilket tidigare forskning antyder. Grundutbildning visade en signifikant skillnad mellan genusen, vilket stärkte chanserna att även akademisk utbildning skulle visa ett liknande resultat. Dock visade den faktorn inga sådana siffror, varken för känslan av tillhörighet eller genus. Tidigare studier har antytt att vuxna tenderar att ha liknande akademisk utbildning (Epstein, 1983, refererad i Linden-Andersen et al., 2009), dock har ingen studie mätt hur viktigt det är att ens vän har en utbildning. Att vänner har samma sociala status tycks inte heller visa på signifikanta resultat gällande känslan av tillhörighet eller genus enligt denna studie. Tidigare studier har antytt att vänner har samma sociala status (Bagwell et al., 2005; Collins & Madsen, 2006), dock har det, precis som utbildning, inte undersökts hur viktigt det är för vänskapen. Likheter i andra studier har visat sig vara kännetecknen för vänskap (Bagwell et al., 2005; Bukowski et al., 1994; Davis & Todd, 1995, refererade i Kenrick et al., 2010; Collins & Madsen, 2006; Kandel, 1978; Linden-Andersen et al., 2009) Likheterna som undersökts i denna studie, samma/liknande åsikter, liknande intressen, utbildning, socioekonomiska status och sociala status, visade sig inte vara så viktiga för deltagarna (se tabell 1). Detta antyder att likheter trots allt inte är så viktiga. Kanske är likheter vänner emellan något som existerar av en slump eller möjligtvis ett krav som omedvetet måste uppfyllas för att en vänskap ska kunna blomstra. Den möjliga förklaringen skulle dessutom kunna förklara varför skattningen av frågorna gällande utbildning inte stämmer överens med tidigare forskning. En annan möjlig orsak skulle kunna vara att för individer som lever i Sverige är likheter inte det viktigaste vänner emellan, utan andra faktorer spelar större roll. Vikten av att ha roligt med sin vän

visade ingen signifikant skillnad, men antydde att det är lite viktigare för män än kvinnor. Detta skulle stärka tidigare forskning som antytt att män i större utsträckning än kvinnor utför olika former av aktiviteter då de umgås (Brendgen et al., 2001; Caldwell & Peplau, 1982; Rubin et al., 2006). Trots att män tycks ha fler vänner under längre tid än kvinnor (Benenson et al., 2009) verkar det inte vara viktigare för dem att ha vänner från olika perioder i deras liv, då denna studie visade ingen signifikant mellan genusen gällande denna faktor.

### **Social role model approach och tidsaspekter**

World Economic Forum har bevisat att jämställdhet mellan genusen ändras kontinuerligt och skiljer sig åt såväl geografiskt som tidsmässigt (Lopez-Claros & Zahidi, 2005; Hausmann et al., 2011). Då denna gjorda undersökning visar kraftigt motstridiga resultat i jämförelse med tidigare forskning skulle en förklaring till det vara just den geografiska skillnaden mellan deltagarna från denna och tidigare studier. I denna studie deltog endast individer som var bosatta i Sverige, i de övriga har deltagarna varit från andra länder, i de flesta fallen USA. Dock har tidigare studier bevisat att i länder med hög jämställdhet är genusskillnaderna större än i de länder med låg jämställdhet (Schmitt et al., 2008). Då jämställdheten förändras över tid (Hausmann et al., 2011; Lopez-Claros & Zahidi, 2005) förändras även genusrollerna (Schmitt et al., 2008), vilket gör att ena året kan en studie spegla verkligheten och två år senare vara en aning snedvriden. Dagens samhälle växer och utvecklas i en rasande fart vilket borde tvinga människor att ändra sina vanor och beteende för att hänga med. Det skulle i sin tur leda till att tankar, åsikter, prioriteringar, attityder och beteende ändras för att människor ska kunna anpassa sig. Denna ständiga utveckling kräver en kontinuerlig uppdatering av genusskattning gällande diverse faktorer inom vänskap för att forskningen ska kunna spegla verkligheten.

### **Slutsats**

Denna studie har bevisat att de skattade faktorerna inom vänskap till stor del inte tycks bero på genus utan på övriga faktorer. Ändamålet med studien var att de eventuella genusskillnaderna skulle kunna förklaras bort med hjälp utav känslan av tillhörighet. Av studiens 24 analyserade faktorer kunde hälften inte förklaras med varken genus eller känslan av tillhörighet. Av de övriga faktorerna kunde 8 stycken förklaras med hjälp utav känslan av tillhörighet och 4 med genus. Studien kan därmed påvisa att känslan av tillhörighet tycks förklara skattningen av olika faktorer inom vänskapsrelationer bättre än genus, vilket enligt författarens vetenskap tidigare inte presenterats. Därtill har studien framlagt bevis för att vänskap inte är en fråga om genusskillnader utan även en fråga om övriga variabelers påverkan, i detta fall känslan av tillhörighet.

### **Framtida studier**

Studien antyder att genusskillnader gällande vänskapsskattningar inte är så stor som tidigare forskning indikerat. Dock har den lämnat ett antal tomrum och ett flertal frågetecken då avsaknad av signifikanta resultat inte besvarar vad som avgör vilka kriterier som eftersöks eller uppskattas i sökandet efter vänskap. I 4 fall av de undersökta faktorerna tycks genus vara den bättre förklaringen och i 8 fall känslan av tillhörighet medan resterande inte tycks bero på någon av dessa variabler. Denna studie genomfördes med ett få antal deltagare, endast 60 stycken, vilket bör utökas i framtida studier för att få ett mer generaliserbart och validetiskt resultat. Vad som dessutom måste betraktas är det geografiska området, då forskning har visat att olika kulturer skapar olika typer av genusroller som leder till olika syn och skattning av



egenskaper och förmågor (Schmitt et al., 2008; Eagly & Wood, 1991). Förslagsvis kunde samma studie utföras, dock med större urval samt större geografisk spridning. Det skulle då vara intressant att blanda in fler eventuella variabler som kan ha inverkan på vänskap och dess skattning. Personlighetsdrag skulle vara en sådan variabel, då det har visat sig att vissa personlighetsdrag återfinns i högre utsträckning hos ett genus, exempelvis neuroticism och extraversion (Rubstein & Strul, 2007) och kan möjligen förklara bort eventuella genusskillnader. Personlighetsdrag har även visat sig vara viktiga då det gäller kvalitén på vänskap samt konflikter (Demir & Weitekamp, 2006), tillförlit och intimitet (Asendorpf & Wilpers, 1998). Andra frågor som skulle kunna undersökas är om det finns genusskillnader i hur man värnar om sina vänskaper samt om det finns skattningsskillnader av faktorerna för sam- och icke-samkönade vänner. Dels för att kunna fastställa om yttliga faktorer spelar större roll hos vänner av det motsatta genuset som tidigare forskning antytt (Sprecher & Regan, 2002), samt för att se om egenskaper som är associerade med hög status skattas lägre för män och deras manliga vänner med tanke på den tävlingsinriktade stämningen (Geary et al., 2003). Då genusroller är ett fenomen som skiljer sig åt både geografiskt och epokmässigt är denna genre av forskning ett ämne som bör uppdateras med jämna mellanrum för att på bästa vis kunna återspegla den epok och de omständigheter som råder för stunden.

## Referenser

- Ainsworth, M. D. (1989). Attachments beyond infancy. *American Psychologist*, 44, 709-716.
- Asendorpf, B. J. & Wilpers, S. (1998). Personality Effects on Social Relationships, *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1531-1544.
- Bagwell, C.L., Bender, S. E., Andreassi, C.,L, Kinoshita, T.L., Montarello, S. A., & Muller, J.G (2005). Friendship quality and perceived relationship changes predict psychosocial adjustment in early adulthood. *Journal of Social and Personal Relationships*, 22, 235 – 254.
- Baumeister, F. R., & Leary, R. M. (1995). The Need to Belong: Desire for Interpersonal Attachments as a Fundamental Human Motivation, *Psychological Bulletin*, 117, 497-529.
- Barbe, A. P., Cunningham, M. R., Winstead, B. A., Derlega, V. J., Gulley, M. R., Yankeeelov, P. A., & Druen, P. B. (1993). Effects of gender role expectations on the social support process. *Journal of Social Issues*, 49, 175-190.
- Berk, L. E. (2010). *Exploring lifespan development*. (2. ed.) Boston: Allyn and Bacon.
- Bernardo A. H., Loch, H. C., & ÖNçüler, A. (2004). Status As a Valued Resource, *Social Psychology Quarterly*, 103, 103-114.
- Berndt, T.J., & Keefe, K. (1995). Friends' influence on adolescents' adjustment to school. *Child Development*, 66, 1312–1329.
- Berry, S. D., Willingham, K. J., & Thayer, A. C. (2000). Affect and Personality as Predictors of Conflict and Closeness in Young Adults' Friendships, *Journal of Research in Personality*, 34, 84 - 107.
- Benenson F. J., Markovits H., Fitzgerald C., Geoffroy D., Flemming J., Kahlenberg M. S., & Wrangham W.R. (2009). Males' Greater Tolerance of Sam-Sex Peers, *Psychological Science*, 2 (20), 184- 190.
- Brendgen, M., Markiewicz, D., Doyle, A.B., & Bukowski, W.M. (2001). The Relations Between Friendship Quality, Ranked-Friendship Preference, and Adolescents' behavior With Their Friends. *Merrill-Palmer Quarterly*, 47, 395 – 415.
- Bukowski, W. M., Hoza, B., & Boivin, M. (1994). Measuring friendship quality during pre- and early adolescence: The development and psychometric properties of the Friendship Qualities Scale, *Journal of Personal and Personal Relationships*, 11, 471-484
- Caldwell, M. A., & Peplau, L. A. (1982). Sex differences in same-sex friendship. *Sex Roles*, 8, 721-732.

- Cheek, J. M., & Buss, A. H. (1981). Shyness and sociability. *Journal of Personality and Social Psychology*, *41*, 330-339.
- Collins, W. A., & Madsen, S. D. (2006). Personal relationships in adolescence and early adulthood. I A. L. Vangelelisti & D. Perlman , The *Cambridge handbook of personal relationships*. New York: Cambridge University Press
- Demir, M., & Weitekamp, A. L. (2006). I am so happy cause today I found my friend: Friendship and personality as predictors of happiness, *Journal of Happiness Studies*, *8*, 181-211.
- Digman, J. M. (1990). Personality structure: Emergence of the Five-Factor Model. *Annual Review of Psychology*, *41*, 417-440.
- Eagly, A. H. (1987). *Sex differences in social behavior: A social-role interpretation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Eagly, H. A., (1997). Sex Differences in Social Behavior: Comparing Social Role Theory and Evolutionary Psychology, *American Psychologist*, *50*, 1380-1383.
- Eagly, H. A., & Crowley, M. (1986). Gender and Helping Behavior: A Meta-Analytic Review of the Social Psychological Literature, *Psychological Bulletin*, *100*, 283-308.
- Eagly, H. A., & Steffen, J. V. (1984). Gender Stereotypes Stem From the Distribution of Women and Men Into Social Roles. *Journal or Personality and Social Psychology*, *46*, 735-754
- Eagly, A. H., & Wood, W. (1999). The origins of sex differences in human behavior: Evolved dispositions versus social roles. *American Psychologist*, *54*, 408-423.
- Eckes, T., & Trautner, M. H. (2000). *The developmental social psychology of gender*. New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Fischer, C. S. (1982). What do we mean by 'friend'? : An inductive study. *Social Network*, *3*, 287-306.
- Geary, D. C., Byrd-Craven, J., Hoard, M. K., Vigil, J., & Numtee, C. (2003). Evolution and development of boys' social behavior. *Developmental Review*, *23*, 444-470
- Györki, I. & Sjögren, A. P. (1998). *Bonniers svenska ordbok (7:e uppl.)*. Stockholm: Albert Bonniers Förlag AB
- Harter, S. (1997). The development of self-representations. I W. Damon (Series Ed.) & N. Eisenberg (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology (5th ed., Vol. III)*. New York: Wiley.
- Hartup, W. W. (1996). The company they keep: Friendships and their developmental significance. *Child Development*, *67*, 1-13.

- Hausmann, R., Laura, D. T., & Zahidi, S. (2011). The Global Gender Gap Report 2011, *World Economic Forum*
- Hays, R.B. (1998). *Handbook of Personal Relationships: Theory, Research, and Interventions*. England: John Wiley & Sons.
- Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (1993). Lovers as friends. *Journal of Social and Personal Relationships, 10*, 459–466.
- Jackson, D. N. (1967). *Personality Research Form manual*. Goshen, NY: Research Psychologists Press.
- Kandel, D. (1978). Similarity in real-life adolescent friendship pairs. *Journal of Personality and Social Psychology, 36*, 306-312.
- Kelly, K. M. (2001). Individual differences in reactions to rejection. I M. R. Leary (Red.), *Interpersonal rejection* (s. 291-315). New York: Oxford University Press.
- Kelly, K. M. (1999). *Measurement and manifestation of the need to belong*. Opublicerad, University of Tennessee, Knoxville, TN.
- Kenrick, T. D., Neuberg, L.S., & Cialdini B. R. (2010). *Social Psychology: Goals in interaction*, Boston: Allyn & Bacon.
- La Greca, M. A., & Harrison Moore, H. (2005). Adolescent Peer Relations, Friendships, and Romantic Relationships: Do They Predict Social Anxiety and Depression?. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 34*, 49-61.
- Laursen, B. (1996). Closeness and conflict in adolescent peer relationships: Interdependence with friends and romantic partners. I W. M. Bukowski, A. F. Newcomb, & W. H. Hartup (Red.), *The company they keep: Friendship in childhood and adolescence*, (186–212). New York: Cambridge University Press.
- Leary, M. R., & Baumeister, R. F. (2000). The nature and function of self-esteem: sociometer theory. I M. P. Zanna (Red.), *Advance experimental social psychology*. Vol. 32 (1-62). San Diego: Academic Press.
- Leary, M. R., Kelly, K. M., Cottrell, C. A., & Schreindorfer, L. S. (2007). *Individual differences in the need to belong: Mapping the nomological network*. opublicerad, Duke University.
- Leary, R. M., Kowalski, M. R., Smith, L., & Phillips, S. (2003). Teasing, Rejection, and Violence: Case Studies of the School Shooting. *Aggressive behavior, 29*, 202-014.
- Leary, M. R. (2010). Affiliation, acceptance, and belonging. I S.T. Fiske, D.T. Gilbert & G. Lindzey (Red.), *Handbook of Social Psychology* (864–897). New York, NY: Wiley.
- Linden-Andersen, S., Markiewicz, D., & Doyle A-B. (2009). Perceived Similarity Among Adolescent Friends : The Role of Reciprocity, Friendship, and Gender. *The Journal of Early Adolescence, 29*, 617- 637.

- Lopez-Claros, A., & Zahidi, S. (2005). Women's Empowerment: Measuring the Global Gender Gap. *World Economic Forum*
- Lyons, M., & Aitken, S. (2010). Machiavellian friends the role of machiavellianism in friendship formation and maintenance, *Journal of Social, Evolutionary and Cultural Psychology*, 4 (3), 194-202.
- McCrae, R.R., Costa, T.P., Jr., & Yik, M. S. M. (1996). Universal Aspect of Chinese Personality Structure, *The handbook of Chinese psychology*, Hong Kong: Oxford University Press.
- MacDonald, K. (1995). Evolution, the five-factor model, and levels of personality. *Journal of Personality*, 63, 525–567.
- Maines, D. R., & Hardest, M. J. (1987). Temporality and gender: Young adults' career and family plans, *Social Forces*, 66, 102-120.
- Martin, N. G. (1997). "Girls don't talk about garages!": Perceptions of conversation in same- and cross-sex friendships. *Personal Relationships*, 4, 115-130.
- Martin, N. G., Carlsson, R. N., & Buskist W. (2010). *Psychology*, Edinsburgh: Pearson education limited.
- Matheson, C., Olsen, J. R., & Weisner, T. (2007). A Good Friend is Hard to Find: Friendship among Adolescent With Disabilities, *American journal on mental retardation*, 112, 319-329.
- Matsumoto, D., & Juang, L. (2008). *Culture & Psychology* (4 e.d.), Kanda: Wadsworth.
- Rawlins, W.K. (1992). *Friendship matters: Communication, dialects and the life course*. New York: Aldine DeGruyter.
- Rofe, Y. (1984). Stress and affiliation: A utility theory. *Psychological Review*, 91, 235-250
- Ruble, D.N., & Martin, C.L. (1998). Gender Development. I W. Damon & N. Eisenberg (Eds.), *Handbook of child psychology* (5:e uppl.). New York: Wiley.
- Rubin, K. H., Bukowski, W.M., & Parker, J. G. (2006). Peer Interactions, Relationships, and Groups. *Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development*. Hoboken, NJ: Wiley.
- Rubstein, G., & Strul, S. (2007). The five factor model (FFM) among four groups of male and female professionals. *Journal of Research in Personality*, 41, 931-937.
- Saarni, C. (1997). Coping with aversive feelings. *Motivation and Emotion*, 21, 45–63.
- Sabuni, N. (2011). Jämställdhet. Hämtad 25 december, 2011, från <http://www.regeringen.se/sb/d/2593?setEnableCookies=true>

- Schmitt, P. D., Realo, A., Voraacek, M., & Allik, J. (2008). Why can't a man be more like a woman? Sex differences in Big Five personality traits across 55 cultures. *Journal of Personality and Psychology, 94*, 168-182.
- Sherman, A. M., de Vries, B., & Lansford, J. E. (2000). Friendship in childhood and adulthood: lessons across the life span. *International Journal of Aging and Human Development, 51*, 31-51.
- Shulman, S., Laursen, B., Kalman, Z., & Karpovsky, S. (1997). Adolescent Intimacy Revisited, *J Youth Adolesc, 26* (5), 597-617.
- Sprecher, S., & Regan, C. P. (2002). Liking some things (in some people) more than others: Partner preferences in romantic relationships and friendships, *Journal of Social and Personal Relationships, 19*, 463-481.
- Stevens, L. N., Martina, S. M. C., & Westerhof, J. G. (2006). Meeting the Need to Belong: Predicting Effects of a Friendship Enrichment Program for Older Women. *The Gerontologist, 46*, 435-502
- Tannen, D. (1992). *You Just Don't Understand: Women and Men in Conversation*. India: HarperCollins publisher.
- Vigil, M. J. (2007). Asymmetries in the Friendship Preferences and Social Styles of Men and Women, *Human Nature, 18*, 143-161.
- Wood, W., & Eagly, A. H. (2002). A cross-cultural analysis of the behavior of women and men: Implications for the origins of sex differences. *Psychological Bulletin, 128*, 699-727.
- Zarbatany, L., Conley, R., & Pepper, S. (2004). Personality and gender differences in friendship needs and experiences in preadolescence, *International Journal of Behavioral Development, 4*, 299-310.

## BILAGA 1

### Frågor om vänskapsrelationer

Följande frågor handlar om vad Du söker och föredrar hos en vän. Läs igenom alternativen och ringa in det som passar bäst in på Dig.

#### 1. Jag föredrar en vän av samma kön som mig

Stämmer inte alls

1

2

3

4

Stämmer helt och hållet

5

6

7

#### 2. Jag föredrar en vän av det motsatta könet som mig

Stämmer inte alls

1

2

3

4

Stämmer helt och hållet

5

6

7

#### 3. För mig spelar könet på en vän ingen roll

Stämmer inte alls

1

2

3

4

Stämmer helt och hållet

5

6

7

#### 4. Jag föredrar en vän som är äldre än mig

Stämmer inte alls

1

2

3

4

Stämmer helt och hållet

5

6

7

#### 5. Jag föredrar en vän som är yngre än mig

Stämmer inte alls

1

2

3

4

Stämmer helt och hållet

5

6

7

#### 6. För mig spelar åldern på min vän ingen roll

Stämmer inte alls

1

2

3

4

Stämmer helt och hållet

5

6

7

**7. Om jag tänker på min närmaste umgängeskrets (de jag spenderar mest tid med, som är självvald) domineras den av samma kön som mig**

Stämmer inte alls

Stämmer helt och hållet

1            2            3            4            5            6            7

**8. Om jag tänker på min närmaste umgängeskrets (de jag spenderar mest tid med, som är självvald) domineras den av det motsatta könet**

Stämmer inte alls

Stämmer helt och hållet

1            2            3            4            5            6            7

**9. Om jag tänker på min närmaste umgängeskrets (de jag spenderar mest tid med, som är självvald) är det jämfördelat mellan könen**

Stämmer inte alls

Stämmer helt och hållet

1            2            3            4            5            6            7

**10. När jag träffar en vän föredrar jag ...**

- Att utföra en aktivitet t.ex. gå på bio, träna
- Att mötas för att prata t.ex. på ett fik eller pub

Beskriv dessa möten:.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....



<b>Ringa in följande påståenden efter hur det passar in enligt Dina åsikter.</b>	<b>Inte alls viktigt</b>	<b>Inte så viktigt</b>	<b>Ganska så viktigt</b>	<b>Oerhört viktigt</b>
1. Det är viktigt att min vän har humor	1	2	3	4
2. Det är viktigt att min vän har samma intressen som mig	1	2	3	4
3. Det är viktigt att min vän är stöttande	1	2	3	4
4. Det är viktigt att min vän har samma/liknande åsikter som mig	1	2	3	4
5. Det är viktigt att min vän har samma sociala status som mig	1	2	3	4
6. Det är viktigt att min vän är omtänksam	1	2	3	4
7. Det är viktigt att min vän är hjälpsam	1	2	3	4
8. Det är viktigt att min vän är intelligent	1	2	3	4
9. Det är viktigt vilket kön min vän har	1	2	3	4
10. Det är viktigt att jag har roligt med min vän	1	2	3	4
11. Det är viktigt att min vän är förstående	1	2	3	4
12. Det är viktigt att min vän är snäll	1	2	3	4
13. Det är viktigt att min vän är utåtriktad	1	2	3	4
14. Det är viktigt att min vän är attraktiv	1	2	3	4
15. Det är viktigt att min vän tillhör samma ekonomiska status som mig	1	2	3	4
16. Det är viktigt att min vän kan läsa av mitt sinnestillstånd genom att tolka mitt kroppsspråk	1	2	3	4

	<b>Inte alls viktigt</b>	<b>Inte så viktigt</b>	<b>Ganska så viktigt</b>	<b>Oerhört viktigt</b>
17. Det är viktigt att min vän har samma etniska bakgrund som mig	1	2	3	4
18. Det är viktigt att min vän är rik	1	2	3	4
19. Det är viktigt att jag kan lita på min vän	1	2	3	4
20. Det är viktigt att min vän har grund utbildning (grundskola och gymnasium utbildning)	1	2	3	4
21. Det är viktigt att min vän kommer överens med min familj	1	2	3	4
22. Det är viktigt att mina vänner har ett stort kontaktnätverk	1	2	3	4
23. Det är viktigt att min vän kommer överens med mina övriga vänner	1	2	3	4
24. Det är viktigt att jag kan hålla en konversation med min vän	1	2	3	4
25. Det är viktigt att min vän har en akademisk utbildning (högre än gymnasium)	1	2	3	4
26. Det är viktigt att min vän accepterar och respekterar mina åsikter och värderingar då våra skiljer sig åt	1	2	3	4
27. Det är viktigt att se vissa personlighetsdrag i min vän som jag själv har	1	2	3	4
28. Det är viktigt att kunna ha en diskussion med min vän	1	2	3	4

<b>Följande frågor handlar om Din nuvarande umgängeskrets. Läs igenom frågorna och ringa in det alternativ som passar bäst in på Dig</b>	<b>Instämmer inte alls</b>	<b>Instämmer inte</b>	<b>Instämmer delvis</b>	<b>Instämmer helt</b>
1. Det är viktigare att ha få och nära vänner än många ytligt bekanta	1	2	3	4
2. Att ha en bred umgängeskrets är viktigt för mig	1	2	3	4
3. När jag spenderar tid med mina vänner föredrar jag att umgås i större grupper (Fler än 5 personer inklusive mig själv)	1	2	3	4
4. Det är jobbigt när mina vänner anförtror mig med sina känslor och bekymmer	1	2	3	4
5. Jag har lätt för att värna om olika vänskapsrelationer	1	2	3	4
6. Jag föredrar att umgås med vänner i mindre grupper (max 5 personer inklusive mig själv)	1	2	3	4
7. Jag tycker inte det är så viktigt att hålla ständig kontakt med min/mina närmaste vän/vänner	1	2	3	4
8. Jag tycker det är viktigt att mina vänner anförtror mig med deras bekymmer	1	2	3	4
9. Jag trivs bättre med en bred umgängeskrets	1	2	3	4
10. Det är viktigt för mig att mina vänner har hög ekonomisk status	1	2	3	4
11. Jag tycker det är viktigt att ha många vänner	1	2	3	4
12. Jag har lätt för att uttrycka känslor och bekymmer till mina vänner	1	2	3	4

	<b>Instämmer inte alls</b>	<b>Instämmer inte</b>	<b>Instämmer delvis</b>	<b>Instämmer helt</b>
13. Jag har lätt att värna om vänskaper tack vare sociala medier såsom Facebook	1	2	3	4
14. Jag har lätt för att skaffa nya vänner	1	2	3	4
15. Det är viktigt för mig att man i en vänskaprelation visar uppskattning för varandra	1	2	3	4
16. Den mesta kontakten jag har med mina vänner sker med hjälp av olika kommunikationsmedel som t.ex. datorn eller mobiltelefonen	1	2	3	4
17. Jag tycker om att umgås med mina vänner och deras vänner som jag inte känner så bra	1	2	3	4
18. Jag tycker det är viktigt att prata med min/mina närmaste vän/vänner minst en gång i veckan	1	2	3	4
19. Jag tycker det är viktigt att skaffa nya vänner	1	2	3	4
20. Jag tycker det är viktigt att ha vänner från olika perioder i mitt liv	1	2	3	4
21. Det är viktigt att jag kan anförtro min/mina närmaste vän/vänner med allt	1	2	3	4
22. Jag tycker det är viktigt att ha vänner som man umgås med på olika vis (t.ex., en anförtro man saker åt, en annan utför man aktiviteter med osv.)	1	2	3	4