

Södertörns högskola | Institutionen för kommunikation, medier och it
Kandidatuppsats 180 hp | Journalistik | Vårterminen 2011
Programmet för Journalistik och multimedia

"@Mr T: Jag håller med..."

– En studie av kommentarfälten till ledare ur ett demokratiperspektiv

Av: Maria Aros & Matilda Maersk-Möller
Handledare: Jan Örnéus
Examinator: Jöran Hök

Abstract

Denna studie behandlar kommentarerna till ett antal svenska nättidningars ledarartiklar. Syftet är att se vad kommentarerna behandlar, hur diskussionerna går och om de kan ses som en del av så kallade deliberativa demokratiska samtal.

Med den kvantitativa innehållsanalysen som verktyg har vi undersökt 1730 kommentarer till 38 olika ledare fördelat på 6 olika nättidningar, Aftonbladet.se, Dn.se, Nt.se, Op.se, Sydsvenskan.se och Arbetarbladet.se. Det är en ledare per tidning som undersökts varje dag från den 28 mars till den 3 april 2011. Totalt har varje kommentar undersökts med 24 olika variabler för att få en bild av hur diskussionerna går, vad som behandlas och om kommentarfälten är en eventuell arena för deliberativa samtal. Exempel på variabler som undersökts är huruvida kommentaren är relevant för ämnet i ledaren och huruvida personen som kommenterar har svarat på en annan kommentar i kommentarfältet.

Studiens huvudresultat är att kommentarerna till stor del anknyter till ämnet i tillhörande ledare och att många som rör sig i kommentarfälten tar ställning för eller emot politiska partier. Vi tror att det senare till stor del beror på att just ledare ofta tar upp ämnen med politisk anknytning.

Ett annat av studiens resultat är att det tydligt pågår diskussioner i kommentarfälten. Det framgår tydligt då en stor del av kommentarerna korresponderar med varandra och argumenterar mot varandra.

Nyckelord: deliberativ demokrati, kommentarer, kommentarfält, ledare, medier, opinion.

Innehållsförteckning

Abstract.....	ii
Innehållsförteckning.....	iii
1 Inledning.....	5
1.1 Syfte.....	5
1.2 Val av källmaterial.....	5
1.3 Frågeställningar.....	6
1.4 Disposition.....	6
2 Bakgrund och tidigare forskning.....	7
2.1 Demokratiteorier.....	7
2.2 Demokrati och internet.....	8
2.3 Ledare och opinionsbildning.....	9
2.4 Kommentarfält.....	10
3 Teoretisk ram och utgångspunkt.....	12
3.1 Begrepp och definitioner.....	12
4 Metod och material.....	14
4.1 Källmaterial.....	14
4.2 Urval och avgränsning.....	15
4.3 Definition av variabler.....	16
4.3.1 Variabeln ”tonläge”.....	16
4.4 Om resultatets validitet.....	17
4.5 Om resultatets reliabilitet.....	17
5 Resultat och analys.....	19
5.1 En vanlig dag i kommentarfältet.....	19
5.2 Antal kommentarer och nättidningarnas moderering.....	20
5.3 Det kommentarerna behandlar.....	22
5.3.1 Kommentarens relevans.....	22
5.3.2 Kritiken mot ledarskribenter och medier.....	24

5.3.3	Politiska ställningstaganden.....	25
5.4	Den deliberativa demokratiaspekten	26
5.4.1	Personen bakom kommentaren	26
5.4.2	Samtalet.....	28
5.4.3	Den seriösa och argumenterande kommentaren	31
5.4.4	Kommentatorernas alias.....	33
6	Diskussion och slutsats.....	36
6.1	Vad behandlar kommentarerna till ledarna?	36
6.2	Kan de eventuella diskussionerna bidra till deliberativa kvalitéer i den svenska demokratin?	37
6.3	Det ideala kommentarfältet	39
6.4	Slutsats	39
6.5	Förslag till framtida forskning.....	40
7	Litteratur- och källförteckning	41
7.1	Källmaterial.....	42

1 Inledning

Kaffet är upphällt och morgontidningen upplöckad från hallmattan innanför ytterdörren. Det är med nyfikenhet vi varje morgon slår upp första sidan och möter dagens ledare. Den presenterar oftast dagens samtalsämne och kommande debatter på tv och i radio. Det händer att man blir upprörd och vill säga ett och annat till den där skribenten; ”Har du någonsin varit arbetslös?!”. Behovet av att ventiler sina synpunkter är uppenbart när pojkvännen på andra sidan köksbordet suckar för att han återigen får ta den värsta smällen, och det är här kommentarfälten kommer in. Vi liksom de allra flesta går tyvärr oftast bara in och gottar oss andras diskussioner, höga som låga.

Demokrati sägs ju bygga på folkets vilja, men hur ska man veta vilken vilja det är? Prata hemma vid köksbordet kan man göra bäst man vill, men det är först när samtalet förs i ett offentligt rum som det bidrar till den allmänna opinionen. Det finns en önskan om demokratiska samtal och förhoppningar om att de ska föras på internet. Det vi ska undersöka är om det kan vara så att de samtalen redan finns och vi tänker leta på den plats som sannolikt eldar upp ett och annat sinne – kommentarfälten till just ledarna.

1.1 Syfte

Regeringens demokratiutredning visar att det minskande engagemanget i folkliga rörelser riskerar att bidra till en försvagad demokrati (SOU 2000:1). I ett samhälle i ständig förändring och nya tekniska möjligheter krävs det att även demokratin utvecklas och många sätter stort hopp till internet och möjligheterna internet bidrar till (bl a. SOU 2000:1; Nord 2002). För att återigen öka engagemanget bland medborgarna krävs det nya plattformar där de kan engagera sig. Syftet med den här studien är att ta reda på om kommentarfälten till nättidningarnas ledare kan vara en av dessa plattformar, och om de i sin tur kan bidra till de deliberativa kvaliteter som önskas i den svenska demokratimodellen.

1.2 Val av källmaterial

Vi har valt att undersöka kommentarer till ledare i nättidningarna Aftonbladet.se (Aftonbladet), Dn.se (Dagens Nyheter), Op.se (Östersunds-Posten), Arbetarbladet.se (Arbetarbladet i Gävle), Sydsvenskan.se (Sydsvenskan) och Nt.se (Norrköpings Tidningar). Med nättidningar menar vi papperstidningarnas webbupplagor. Vi har försökt få en blandning av lokal- och rikstidningar som ligger spridda över hela landet. Valet motiverade vi också med nättidningarnas storlek i antal besökare och partibeteckning. Finns det skillnader på kommentarerna på

signerade ledarsidor jämfört med osignerade? Finns det skillnader i kvaliteten på diskussionen i lokala medier respektive riksmedier?

Vi valde att undersöka kommentarer till ledare eftersom att ledare anses vara opinionsbildande (Nord 2001; Nordenson 2008). Ledarskribenter behandlar ofta politik och samhällsfrågor på ett argumenterande sätt vilket vi tycker bidrar till en bra grund för diskussionen att stå på. Vi tror därför att de samtalen vi söker kan finnas i anslutning till de artiklarna.

1.3 Frågeställningar

Vi har arbetat efter två frågeställningar i utformandet av den här studien:

1. Vad behandlar kommentarerna till ledarna?
2. Kan de eventuella diskussionerna bidra till deliberativa kvalitéer i den svenska demokratin? Det vill säga samtal som bidrar till den allmänna opinionen.

1.4 Disposition

Efter inledningen presenterar vi tidigare forskning kring ämnen vi tycker är relevanta för vår studie. Sedan presenterar vi vår teoretiska ram och utgångspunkt. Efter det kommer en presentation av metoderna som vi arbetat med och hur vi har tänkte när vi valde och samlade in vårt material. Här finns även en del om resultatets validitet och reliabilitet.

Till sist presenterar vi vårt resultat och vidare analyserar vi vad resultatet innebär och betyder. Efter det kommer diskussion och slutsats där vi ger förslag på områden för framtida forskning.

2 Bakgrund och tidigare forskning

Nättidningarnas framväxt och teknikens förutsättningar har konstaterats öppna oändliga möjligheter för varje människa att göra sin röst hörd. Ett sätt är att kommentera nyhetsartiklar eller opinionsbildande texter i nättidningarnas kommentarfält. Sedan flera år tillbaka har folk börjat utnyttja den möjligheten men trots det är forskningen kring samtalen på internet begränsad.

2.1 Demokratiteorier

demokrati (grekiska *dēmokrati* 'a 'folkvälde', av *demo-* och efterleden *-krati* 'a '-välde', av *krate* 'ō 'härskas') har den språkliga betydelsen folkmakt eller folkstyre. Vad detta skall innebära råder det delade meningar om särskilt som demokratin, liksom de flesta andra samhällsföreteelser, befinner sig i ständig förändring (Nationalencyklopedin).

Att demokrati innebär någon form av medborgarstyre kan de allra flesta vara överens om, men hur det ska fungera i praktiken råder det skilda meningar om. Flera forskare har försökt definiera vad som karaktäriserar en välfungerande demokrati. Det har resulterat i ett antal olika demokratiteorier och den här studien kommer att behandla tre av dem som är av relevans för Sverige (Jfr Nord & Strömbäck 2004, SOU 2000:1). Dels den representativa demokratin, som vi har i Sverige (SOU 2000:1), den deltagardemokratiska teorin samt den deliberativa demokratiteorin som även kallas samtalsdemokrati eller diskursiv demokrati. I den här studien kommer demokratimodellen benämnas deliberativ demokrati, detta för att det är den beteckning som regeringens demokratiutredning använder sig av och för att det är ett etablerat begrepp inom demokratiforskningen.

Den representativa demokratiteorin innebär att medborgarna väljer mellan olika politiker i arrangerade val med jämna mellanrum. Idealet här är den informerade och pålästa medborgaren som lägger sin röst på den politiker som på bästa sätt kan företräda dennes åsikter i maktens korridorer (SOU 2000:1). Det finns en stark strävan efter åsiktsöverensstämmelse mellan väljare och valda. När politikerna sedan är valda har de mandat att fatta beslut för allmänhetens bästa.

Deltagardemokrati innebär att medborgarna ska vara med och fatta politiska beslut i demokratin genom exempelvis folkomröstningar. Här läggs fokus på medborgaren som en politiskt

aktiv person och att denne har nästintill skyldighet att delta. Man menar också att om medborgarna inte deltar är det för att de inte tror sig ha möjlighet att påverka (SOU 2000:1).

En av de mest uppmärksammade förespråkarna för den deliberativa demokratiteorin är den tyske filosofen Jürgen Habermas. I sin bok *Borgerlig offentlighet* (Habermas, 1984) belyste han vikten av samtal och diskussion mellan (med)borgarna för att demokratin ska fungera optimalt. Han menade att politiker ska delta i samtalen tillsammans med andra och att besluten ska fattas i samförstånd. Meningen är då att alla ska pröva sina argument mot varandra. Om ens argument inte håller ska man kunna överge sin ståndpunkt för att främja allmänhetens bästa. Det finns många kritiker mot Habermas teorier om demokrati, bland annat riktas kritik mot att beslut ska fattas i samförstånd (konsensus). En av kritikerna, som Lars Ilshammar tar upp i sitt kapitel i boken *På väg mot medievärlden 2020* (2008), är Chantal Mouffe som skriver att om beslut ska fattas i konsensus tar man ifrån människor rätten att ha olika politiska åsikter.

I Demokratiutredningens slutbetänkande angående den svenska demokratin förespråkas en deltagardemokrati med deliberativa inslag (SOU 2000:1). Alltså ett samhälle där man utgår från att medborgarna vill och kommer att vara aktiva i demokratiska beslut, känna skyldighet att verka för gemenskapens bästa och där samtalet mellan medborgare är fundamental för demokratin (SOU 2000:1). I den här studien kommer vi att undersöka om kommentarfälten till ledarna kan bidra till detta.

2.2 Demokrati och internet

Under 90-talet spred sig stora förväntningar om internets möjligheter, precis som tidigare under 1900-talet då ny teknik lanserats (Karlsson, 2010). Interaktiviteten som kom med internet antogs bli en förutsättning för en rakare och mer kvalitativ demokrati när vanliga människor skulle få chansen att synas. Emellertid väcktes också tankar om att tekniken tvärtom skulle gynna personer som redan också tidigare haft makt i medierna och i politiken (Ljungberg & Nord, 2000).

1998 tillsatte regeringen Demokratiutredningen vars uppdrag var att samla och analysera de senaste årens forskning kring den svenska demokratin, författarna la stor vikt på bland annat IT:s möjligheter och påverkan (SOU 2000:1).

Demokratiutredningen utredde (SOU 1999:12) det som kom att kallas ”elektronisk demokrati” för att kartlägga om och hur ny teknik skulle stärka den demokratiska processen. Idén om en elektronisk demokrati ansågs dock överskattad efter en undersökning gjord av Demo-

kratiinstitutet (Ljungberg & Nord) som bekräftade farhågorna om att internet än så länge bara gynnade de resursstarka.

1999 använde 63 procent av svenskarna mellan 16 och 75 år internet. Man kunde då urskilja stora klasskillnader bland användarna. Bara 20 procent av svenskarna med enbart grundskoleutbildning, och 74 procent med högskoleutbildning använde sig av internet under 1998. Likväl har dessa klasskillnader jämnats ut i takt med att det totala antalet användare har ökat och spridit sig över åldrarna. Under 2010 använde 93 procent av svenskarna mellan 16 och 74 år internet. 83 procent av dem med enbart grundskoleutbildning, och 99 procent av dem med högskoleutbildning använde sig av internet (Statistiska centralbyrån [SCB], 2010).

2.3 Ledare och opinionsbildning

Journalistik och demokrati anses gå hand i hand. Journalistik är nödvändigt för att ge medborgarna i en demokrati den information som behövs för att kunna delta på ett önskvärt sätt i samhället (Jfr Hvitfelt & Karvonen, 2000; McNair, 2009; Nord & Strömbäck, 2004). Även Jürgen Habermas (1984) talar om att journalistiken växte fram när behovet av information växte bland borgarna. Medierna agerade då på uppdrag av en allmänhet som behövde information för att kunna delta i det demokratiska samtalet som förs i en deliberativ demokrati.

Det som skrivits av medier har ofta varit det som diskuterats bland medborgarna och på så sätt har medier stor makt över den allmänna opinionen. På tidningarnas ledarsidor behandlar ledarskribenterna aktuella frågor, ofta ur en politisk synvinkel, vilket gör ledarna till en bra grogrund för debatt. Lars Nord skriver i sin avhandling (2001, s.72):

Ledarsidorna kan på goda grunder sägas utgöra en självklar, och traditionellt väletablerad, del av det offentliga rum i vilket opinioner uttrycks och den samhälleliga debatten äger rum.

Det finns olika tankesätt kring allmänheten och den allmänna opinionen. Jürgen Habermas gör en tydlig skillnad mellan "the public" som är gruppen och "the public sphere" som står för forumet som är förutsättningen för "the public's" existens (Gripsrud & Moe, 2010). Den finske och nutida statsvetaren Lauri Karvonen skriver också om det som Habermas kallar "the public sphere", alltså platsen eller forumet där folk (the public) möts för att skapa allmän opinion under lika villkor. Karvonen betonar det essentiella i att deltagarna i skapandet av den allmänna opinionen delar samma fundamentala värderingar och att de inte ger sig in i debatten med oärliga avsikter (Hvitfeldt & Karvonen 2000).

Gabriel Tarde var en av företrädarna för den normativa demokratiparadigmen, den demokratimodell som låg till grund för Habermas syn på demokrati. Han menade att allmänheten består av en stor samling människor som förenas genom en mental sammanhållning och trots att folket är utspridda och inte möts rent fysisk bildar de en allmänhet. Han ansåg att det var dåtidens tidningspress som satte agendan och stimulerade till de samtalsämnen som förenade allmänheten intellektuellt (Gripsrud & Moe, 2010).

Även Ferdinand Tönnies var förespråkare för den normativa demokratin och ansåg också att den fysiska närheten inte alls är en förutsättning för en allmänhet. Han menade att det som skiljer allmänheten från en slumpmässig samling människor är dess förmåga att bilda en allmän opinion, och att detta kan endast ske om de befinner sig på samma mentala plan (Gripsrud & Moe, 2010).

2.4 Kommentarfält

Interaktivitet på nyhetssajter är ett brett begrepp och kan delas upp i olika typer. Samtliga element som är klickbara och samtliga situationer där användaren förmås göra val innebär någon slags interaktivitet. Dels interaktivitet mellan användare och teknik och dels interaktivitet mellan användare och användare, där kommentarfunktionen hör till den senare typen. Interaktivitet mellan användare anses vara en högre nivå av interaktivitet då det kräver större ansträngning av utövaren samtidigt som det är dessa funktioner som skiljer traditionell nyhetsförmedling från den nya användargenererade nyhetsförmedlingen (Chung, 2008).

Kommentarfunktionen på nyhetssajter fick en omfattande spridning i Sverige under 00-talet. Först var Svd.se som 2005 var ensam med funktionen bland landets fyra största dagstidningar. Året efter följde Expressen.se och Aftonbladet.se trenden och 2008 också Dn.se. 2010 fanns det en kommentarfunktion kopplad till 63 procent av nyheterna på de fyra nämnda nyhetssajterna (Karlsson, 2010).

Undersökningar gjorda i USA visar att användarens nyttjande av interaktiva funktioner i hög grad påverkas av hur lång erfarenhet denne har av internet. Man kan även se att graden av mediekonsumtion och politiskt engagemang också avspeglas i användarens vanor på internet (Chung, 2008). Liknande studier i Sverige visar att graden av utbildning men framför allt hur tidigt användarna anammat informationstekniken är utmärkande för hur viktigt de tycker att kommentarfunktionen på nyhetssajter är (Bergström, 2006). Med detta inte sagt att dessa personer faktiskt använder funktionerna i större utsträckning. Samma undersökning visar också

att användare som läser nyheter frekvent i lägre grad än andra värdesätter kommentarfunktionen (Bergström, 2006, s.69):

The more frequent a news user, the less of a wish for commenting possibilities. But since the news practice on the Internet more or less equals quick checking and a short glance at the headlines, it might be the case that frequent news users simply do not consider news sites as places you are interacting or commenting on.

3 Teoretisk ram och utgångspunkt

En av de teoretiska uppfattningarna vi utgått ifrån är Jürgen Habermas (1984) syn på att samtal och diskussion är viktiga komponenter i en demokrati. Att privatpersoner ska samlas för kritiskt tänkande och samtal och då utveckla den allmänna opinionen. Den ska i sin tur vara allmänhetens bästa eftersom att alla (med)borgare ska delta och även överge mindre bra argument när de blivit överbevisade i samtalet. Habermas ideal menar alltså att alla ska vara överens och att man ska fatta beslut i konsensus. Detta innebär att även makten, i form av politiker, ska delta i samtalet. Det är också en förutsättning att diskussionsdeltagarna ska befinna sig på samma mentala plan (Gripsrud & Moe, 2010). Med medvetenheten att Habermas modell inte är aktuell för den svenska demokratin i dag så väljer vi att lägga fokus på Habermas ideal för det demokratiska samtalet, utan att lägga tyngre vikt i hans idé om att alla beslut ska fattas i konsensus.

En annan teoretisk utgångspunkt är ledaren som en opinionsbildande del av tidningen. Magdalena Nordenson skriver i boken *Opinionsjournalistik* (2008) att man har som uppgift att arbeta för det allmännas bästa, hjälpa demokratin att fungera, ge läsarna underlag för sund bedömning av olika frågor och att väcka debatt som opinionsjournalist. Alla punkter som, om de levs upp till av ledarskribenterna, ökar förutsättningarna för att just ledare är opinionsbildande. Även Lars Nord (2001) poängterar att ledare är den journalistiska produkt som i störst utsträckning kan sägas spela en opinionsbildande roll.

Demokratiutredningens (SOU, 2000:1) förhoppning om att IT ska generera möjligheter för demokratiska samtal leder oss till kommentarfälten. Ledarnas opinionsbildande effekt och dagsaktuella diskussionsämnen ger en bra grund till det demokratiska samtal som skulle kunna föras i tillhörande kommentarfält.

3.1 Begrepp och definitioner

Nättidning – Med nättidning menar vi en papperstidnings webbupplaga.

Kommentarfält – En digital anslagstavla i anslutning till en nättidningsartikel som är menade för att personer ska kunna gå in och publicera texter som kommenterar artikeln.

Kommentar – Ett skriftligt inlägg i kommentarfält som för till en nättidningsartikel.

Kommentator – Med kommentator avser vi personen som är upphovsman till den skrivna kommentaren.

Alias – Det användarnamn som syns i anslutning till kommentaren. Behöver nödvändigtvis inte vara kommentatorns riktiga namn.

Moderering – Då eventuellt opassande kommentarer ändras, raderas eller flyttas. Utförs oftast av nättidningens webbredaktion eller anlitat företag.

Förhandsmoderering – Då eventuellt opassande kommentarer ändras, raderas eller flyttas innan de publiceras för allmänheten.

Efterhandsmoderering – Då eventuellt opassande kommentarer ändras, raderas eller flyttas efter att de publicerats för allmänheten. Detta efter att de anmälts av andra läsare eller upptäckts av nättidningen.

4 Metod och material

Vi har i vår uppsats valt att använda oss av en kvantitativ innehållsanalys av kommentarer till ledare. Den kvantitativa innehållsanalysen är bra för att kunna gå igenom stora datamaterial på relativt kort tid. Eftersom att vi ville undersöka så pass många kommentarfält i flera olika tidningar ansåg vi att en kvantitativ innehållsanalys passade bra. Efter att ha undersökt en stor mängd datamaterial anser vi oss ha möjlighet att generalisera våra resultat samt statistiskt jämföra skillnader mellan nättidningarna. I Metodpraktikan (Esaiasson et al., 2007, s.223) skriver författarna:

Med kvantitativ menar vi att undersökningen baseras på likvärdiga och därmed jämförbara uppgifter om så pass många analysenheter att dessa uppgifter kan uttryckas och analyseras med siffror.

Den nackdel vi kan se med att använda oss av den kvantitativa innehållsanalysen är att vi inte går in på djupet på något avfälten eller någon av kommentarerna. Hade tiden räckt till hade vi även velat göra en kvalitativ textanalys av ett kommentarfält med tillhörande kommentarer för att ta fram och analysera väsentligt innehåll i jakten på deliberativa samtal. Vi har försökt att minimera den här nackdelen genom att använda några variabler av kvalitativ natur i vår kvantitativa undersökning, exempelvis variabeln ”vilket tonläge håller kommentaren?” där värdena som variabeln kunde anta var ”seriöst tonläge”, ”neutralt tonläge” och ”oseriöst tonläge”.

Kodningen skedde i Excel (Bilaga 2) där vi fyllde i en etta i den ruta som symboliserade rätt variabelvärde. Som mest hade en variabel elva olika värden som var uttömmande och ömsesidigt uteslutande.

Vi har även ringt tidningsredaktionerna och gjort en kompletterande intervju där vi frågade hur de modererar sina kommentarer. Vi frågade också om vad som sorteras bort och om det händer att de redigerar i kommentarerna som alternativ till att ta bort dem.

4.1 Källmaterial

Sex nättidningar ingår i studien: Sydsvenskan.se, Nt.se, Aftonbladet.se, Dn.se, Arbetarbladet.se och Op.se. Valet av nättidningarna har vi motiverat dels på grund av den geografiska spridningen i Sverige och dels för tidningarnas politiska beteckning på ledarsidorna. Sydsvenskan.se och Dn.se betecknar sig som oberoende liberal, Arbetarbladet.se socialdemokra-

tisk, Aftonbladet.se som oberoende socialdemokratisk, Op.se som centerpartistiskt och Nt.se som obunden moderat.

De undersökta nättidningarna skiljer sig också stort i antal besök den undersökta veckan. Arbetarbladet.se hade 123 905 besök på sajten, respektive siffror hos de andra tidningarna var Op.se 255 045 besök, Nt.se 365 117 besök, Sydsvenskan.se 1 057 395 besök, Dn.se 4 580 429 besök och Aftonbladet.se 26 941 064 besök (KIA-Index vecka 13, 2011).

Nättidningarna har olika strategier när det kommer till vem som kan kommentera. Några kräver att man registrerar ett konto för att kunna skriva inlägg, se fördelningen i tabell 4.1 nedan. Andra kräver endast namn och e-postadress eller inget av dem.

Tabell 4.1: Översikt över de undersökta nättidningarna.

Nättidning	Besökare v. 13	Pappersupplaga (TS.se, 2010)	Politisk beteckning	Krav på registrering
Aftonbladet.se	26 941 064	320 200	Oberoende socialdemokratisk	Ja
Dn.se	4 580 429	298 200	Oberoende liberal	Nej
Nt.se	365 117	41 800	Obunden moderat	Ja
Op.se	255 045	26 400	Centerpartistisk	Nej
Sydsvenskan.se	1 057 395	116 600	Oberoende liberal	Ja
Arbetarbladet.se	123 905	22 600	Socialdemokratisk	Nej

Under den undersökta veckan handlade en stor del av ledarartiklarna om revolutionen i Libyen och Sveriges roll i frågan. Klart överrepresenterade ämnen var också Håkan Juholt och hans betydelse för Socialdemokraterna, svenska lönenivåer, kärnkraft och sjukförsäkringen.

Alla undersökta ledarartiklar med tillhörande kommentarfält hämtades ner från internet en vecka efter att de lagts upp. I samband med att de hämtades ner gjordes skärmavbildningar av hela fältet som sparades som bilder. Detta eftersom materialet på internet inte är beständigt.

4.2 Urval och avgränsning

Vi har undersökt kommentarer till ledare under sju dagar. Om en tidning haft fler än en ledare under en dag har vi valt att undersöka den osignerade ledaren, detta därför att den ofta anses vara huvudledaren. Har flera av ledarna under samma dag varit osignerade alternativt att alla varit signerade har vi valt den ledare med flest kommentarer i sitt kommentarfält. Detta för att det var diskussionerna vi ville åt och inte ledaren i sig.

Vi har endast undersökt en ledares kommentarfält per dag. Om det har saknats ledare för en dag eller om ett kommentarfält har varit avstängt har vi redovisat för detta.

Vi har undersökt alla kommentarer i fältet, oavsett relevans för den pågående diskussionen, för att få en bild av hur många av de kommentarer som finns som håller sig till ämnet och/eller deltar i diskussionen.

4.3 Definition av variabler

Vi har valt att använda ett kodschema för ledaren och fältet som helhet och ett kodschema för varje enskild kommentar i fältet. Detta för att underlätta kodningen och analysen då man slipper koda vilken tidning och hur många kommentarer det finns i fältet för varje kommentar.

Totalt har vi undersökt 8 variabler (egenskaper) för ledaren och fältet som helhet och 16 variabler (egenskaper) för varje enskild kommentar. Totalt 24 variabler.

Variabler för ledaren och fältet som helhet: tidning, datum, huruvida ledaren är signerad eller ej, vilket område ledaren behandlar, vilken geografisk nivå behandlar som ämnet i ledaren, hur många kommentarer det finns i fältet, huruvida innehållet är förhandsmodererat eller ej, om det krävs registrering.

Variabler för varje enskild kommentar: tonläget i kommentaren, längden på kommentaren, om kommentaren svarar på en annan kommentar, om kommentaren behandlar ledarskriften, om kommentaren uttrycker kritik mot medier, om kommentatorn argumenterar i kommentaren, om kommentaren behandlar sakfrågan i ledaren, huruvida kommentaren är relevant för ämnet i ledaren, om kommentaren behandlar religion, om kommentaren uttrycker sympati för politiska partier, om kommentaren uttrycker kritik mot politiska partier, vem kommentaren är gjord av, om kommentaren innehåller en fråga riktad till övriga kommentatorer, vilket alias som har skrivit kommentaren.

4.3.1 Variabeln ”tonläge”

Enligt den deliberativa demokratiteorin är det av stor vikt att deltagarna i en diskussion ligger på samma mentala plan för att kunna förstå varandra (Gripsrud & Moe, 2010). Vi har försökt att undersöka detta genom att mäta tonläget och attityden hos den som skrivit kommentaren. Variabeln kunde anta tre olika variabelvärden: seriöst tonläge, neutralt tonläge eller oseriöst tonläge. Vi har då tittat på faktorer som kan indikera sinnesstämning, attityd, jargong och till en viss gräns språkbruk. Kriterierna för ett oseriöst tonläge var bland annat antal svordomar och utropstecken, medan kriterierna för seriöst tonläge var bland annat frånvaron av svordomar och talspråk. För att inte utesluta personer med sämre språkkunskaper har vi valt att inte värdera stavfel eller grammatiska fel. Syftet med att utvärdera tonläget var inte att rangordna

kommentarerna som bra eller dåliga, utan att undersöka huruvida kommentatorerna låg på ett jämnt mentalt plan.

4.4 Om resultatets validitet

Vi anser att vi har en god validitet då våra variabler och variabelvärden ger oss svar på våra frågeställningar: ”Vad behandlar kommentarer till ledarna?” och ”Kan de eventuella diskussionerna bidra till deliberativa kvalitéer i den svenska demokratin?”.

För att kunna svara på frågeställningen om vad kommentarerna till ledare behandlar tar vi hjälp av sex olika variabler. En variabel som svarar på om kommentaren behandlar sakfrågan i ledaren och en som svarar på om kommentaren är relevant för ämnet i ledaren, dessa gör att vi får information om kommentarerna fungerar som en förlängning av artikeln eller om de handlar om helt andra ämnen än det ämne som tas upp i ledaren. Vi tar även hjälp av en variabel som svarar på om kommentatorn kritiserar ledarskribenten, och om kritiken är negativ eller positiv. Ytterligare en variabel beskriver för oss om kommentaren uttrycker kritik mot medier. Och till sist variabler som svarar på om kommentaren uttrycker kritik eller sympati för något politiskt parti och även vilket parti kritiken riktas mot. Dessa variabler tycker vi ger en bra bild av vad kommentarerna till ledarna behandlar.

För att kunna svara på frågeställningen om kommentarerna till ledarna kan bidra till deliberativa kvalitéer i den svenska demokratin har vi åtta olika variabler. I de åtta ingår variabler som svarar på om kommentaren svarar på annan kommentar, om kommentatorn ställer en fråga till övriga kommentatorer, om kommentaren är relevant för diskussionen, om det är en argumenterande kommentar och vilket tonläge kommentaren håller. För att ta reda på vilka det är som kommenterar, vilket också är intressant ur en demokratisk synvinkel, har vi variabler som svarar på vilket kön kommentatorn kan antas ha och om denne skriver i egenskap av politiker, ledarskribent, moderator eller privatperson. Vi har även kontrollerat hur ofta olika alias förekommer för att kunna avgöra hur många det är som deltar i den eventuella diskussionen. Efter att ha kodat och analyserat dessa variabler anser vi oss kunna avgöra huruvida kommentarfälten till ledarna och de eventuella diskussionerna kan bidra till deliberativa kvalitéer i den svenska demokratin.

4.5 Om resultatets reliabilitet

Vi har reliabilitetstestat 30 kommentarer. Vi utformade testet så att vi kodade delar av fält som den andra personen kodat, en så kallad interkodarreliabilitet (Esaiasson et al., 2007). Maria Aros testkodade de 15 kommentarerna i Op.se den 31 mars som Matilda Maersk-Möller

hade kodat i ursprungskodningen och Matilda Maersk-Möller testkodade de 15 första kommentarerna i Dn.se den 29 mars som Maria Aros tidigare hade kodat. Vi gjorde testet för att hitta eventuella osystematiska avvikelser i kodningen och för att försäkra oss om att det inte funnits något utrymme för tolkning av våra tolkningsregler (Bilaga 3), något som vi självfallet försökt undvika.

Eftersom vi har haft två variabler i vår undersökning som kunnat anta fler än ett värde har vi tittat på hur många av de ifyllda variabelvärdena i reliabilitetstestet som har skiljt sig från vår ursprungliga kodning. I testet fyllde vi i 468 variabelvärden fördelade på 30 kommentarer. 455 av de variabelvärdena stämde överens med värdena i den ursprungliga kodningen. Alltså kan vi konstatera en reliabilitet på 97,2 procent.

Av de 13 värden som inte stämde överens med ursprungskodningen var variabeln ”behandlar kommentaren sakfrågan i ledaren?” och variabeln ”uttrycker kommentaren kritik mot ett politiskt parti?” de som förekom flest gånger, tre gånger vardera. Eftersom att sakfrågan har bedömts efter svaret på variabeln ”vilket område handlar ledaren om?” så beror differensen på hur detaljerade vi har varit i vår beskrivning av ämnet i respektive ledare. Vad gäller differensen på variabeln om kritik mot politiskt parti har det handlat om osystematiska avvikelser.

I de åtta variablerna som undersökte fältet och ledaren fann vi enbart en avvikelse. I ledaren på Op.se den 31 mars upptäckte vi skillnader i variabeln som ska svara på vilken geografisk nivå ämnet i ledaren befinner sig. I den ursprungliga kodningen var det satt som ”nationellt + lokalt” och i reliabilitetstestet som ”nationellt”. Vi är eniga om att det var en osystematisk avvikelse i den ursprungliga kodningen som bidrog till den påvisade differensen.

5 Resultat och analys

Vi har undersökt totalt 1730 kommentarer till ledare i 6 olika nättidningar mellan den 28 mars och den 3 april år 2011. Vi har undersökt varje ledare och tillhörande kommentarfält med hjälp av 8 variabler som kunnat anta 28 olika värden. Med 16 variabler har vi undersökt varje enskild kommentar som i sin tur har kunnat anta 60 olika värden. Efter att vi kontrollerat antalet kodade kommentarer med hur många kommentarer som nättidningarna själva har uppgett funnits på sidan då vi samlade in materialet har vi en differens på minus 13 kommentarer.

Under undersökningens gång har vi stött på problem med att avgöra om frågor som ställts i kommentarer har varit seriösa eller skrivna med ironi. I dessa gränsfall har vi valt att hellre tolka frågan som seriös än oseriös (Bilaga 3).

De resultat vi har valt att presentera är de som vi finner relevanta för våra frågeställningar medan vi har valt att enbart kort nämna eller helt utesluta andra resultat.

5.1 En vanlig dag i kommentarfältet

Ledarartiklarna publiceras ofta mitt i natten eller tidigt på morgonen. På Aftonbladet.se den 30 mars 2011 (Bilaga 4) handlade ledaren om socialdemokraternas nya ekonomiskpolitiska talesperson Tommy Waidelich och hans likheter och skillnader med den moderate finansministern Anders Borg. Den första kommentaren dök upp redan klockan 01.02. och gjordes utav ”Maxatt” vars alias dök upp varje undersökt dag i ledarartiklarnas kommentarfält. Redan en kvart senare kom nästa kommentar, också den gjord av ett vanligt återkommande alias ”Seekstromd”. Diskussionen avtog sedan och kom igång igen tidigt på morgonen efter. Jargongen i kommentarerna skiljde sig stort och det diskuterades mycket om socialdemokraterna jämfört med moderaterna i generella ordalag. Långt över hälften av kommentarerna var svar på någon annans inlägg och många gick tillbaka till flera timmar gamla inlägg för att bemöta olika resonemang. Diskussionen präglades av uttryck som ”borgarhöger”, ”vänstersosse” och ”högersosse” och handlade till viss del om generella motsättningar mellan olika samhällsklasser. En del av kommentatorerna gled ifrån ämnet i ledaren och började istället diskutera rut- och rot-avdrag. Kommentaren nedan visar exempel på nämnda företeelser (Aftonbladet.se, 20110330):

KalleKapten

Likt en kameleont kan vänsterfolk få RUTROT till antingen positivt eller negativt beroende på vilket de uppfattar ge störst chans till valvinst. 30 mar kl. 21:58

Den sista och senaste kommentaren var gjord den 31 mars klockan 20.31, också den gjord av alias ”Maxatt”. Sammanlagt utgjordes kommentarfältet av 48 kommentarer.

5.2 Antal kommentarer och nättidningarnas moderering

Tabell 5.2: Antal undersökta kommentarer fördelat på antal undersökta kommentarfält per nättidning.

Nättidning	Antal kommentarer	Antal kommentarfält
Aftonbladet.se	857	7
Dn.se	621	6
Nt.se	87	6
Op.se	75	6
Sydsvenskan.se	70	6
Arbetarbladet.se	20	7
Totalt:	1730	38

Tabellen ovan visar hur de undersökta kommentarerna var fördelade över de undersökta nättidningarna och hur många kommentarfält per nättidning som vi undersökt. Nt.se och Op.se hade inga ledare på söndagar eftersom att papperstidningarna inte heller delades ut då. På Dn.se var kommentarfunktionen avstängd den 2 april likaså på Sydsvenskan.se den 1 april. Kommentarfältet till ledaren på Dn.se den 28 mars stod ensam för 335 kommentarer och var därmed det fält med flest.

Eftersom att nättidningarna modererar sina kommentarfält efter olika regler och olika strategier finns det en risk att en kommentar som i en nättidning anses vara irrelevant tas bort, medan den hade fått vara kvar i en annan nättidning.

Två av de undersökta nättidningarna har lagt ut sin moderering på *Interaktiv säkerhet i Norden AB*, Aftonbladet.se och Dn.se. Företaget modererar alltid efter nättidningarnas egna regler som ligger i anslutning till kommentarfälten på sajterna. De redigerar aldrig i kommentarer utan tar alltid bort de som bryter mot någon av reglerna som satts upp. Det är inte heller företaget som avgör om kommentarfunktionen ska vara aktiverad eller inte på ledarna, utan det är ett beslut som nättidningarna själva fattar (K. Karlsson, personlig kommunikation, 20 april, 2011).

Op.se förhandsmodererar alltid i sina kommentarfält och det görs av webbredaktionen. De kommentarer som tas bort är de som uppenbart strider mot svensk lag samt kommentarer som inte följer tidningens regler alternativt inte håller sig till ämnet i ledaren eller är irrelevanta för diskussionen. Det händer att webbredaktionen redigerar i kommentarerna som får ligga kvar, men aldrig stavfel eller liknande utan bara när en kommentar för ett bra resonemang men av-

slutas med exempelvis att någon ifrågasätter sin motdebattörs intelligens i skarpa ordalag (G. Bäckström, personlig kommunikation, 19 april, 2011).

Sydsvenskan.se efterhandsmodererar i sina kommentarfält och det görs av nättidningen själv. De tar alltid bort kommentarer som strider mot nättidningens regler. Det händer ytterst sällan att de redigerar i kommentarer. Om det däremot är en kommentar som för en bra argumentation men innehåller en svordom kan svordomen i enstaka fall tas bort. Det händer att man stänger av kommentarfältet för ledare som behandlar ett visst ämne. Det beror i de fallen på att man ibland inte har resurser att moderera alla kommentarer och då stänger av funktionen på de ämnen som genererar många kommentarer (U. Sundberg, personlig kommunikation, 2 maj, 2011).

På Nt.se efterhandsmodererar webbredaktionen i samtliga kommentarfält. De går inte in och redigerar i inläggen, de som inte håller i standard tas istället bort helt. Om en kommentator skulle glida ifrån ämnet riskerar denne att kommentaren blir borttagen eller att få e-post om att bättra sig. Samtliga kommentarer som strider mot svensk lag eller som strider mot nättidningens egna regler för debatt tas bort (L. Uhlin, personlig kommunikation, 20 april, 2011).

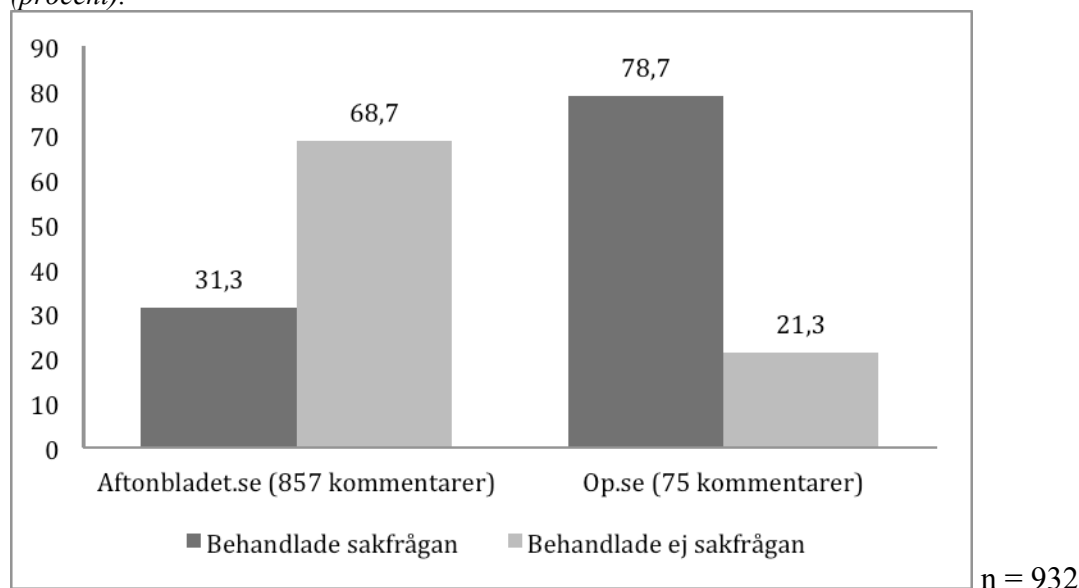
På Arbetarbladet.se förhandsmodererar webbredaktionen i samtliga kommentarfält med högst en kvarts mellanrum. Det händer ofta att de går in och redigerar i kommentarer och de uppskattar att ungefär 20 procent av kommentarerna till ledarna tas bort. Även om kommentaren inte håller sig till ämnet får de ligga kvar (N. Wahlman, personlig kommunikation, 20 april, 2011).

5.3 Det kommentarerna behandlar

Under den här rubriken presenteras resultaten för de variabler som ska svara på frågeställningen ”Vad behandlar kommentarerna till ledarna?”.

5.3.1 Kommentarerens relevans

Figur 5.3.1.a: Andel kommentarer som behandlade ledarnas sakfråga på Aftonbladet.se och Op.se (procent).



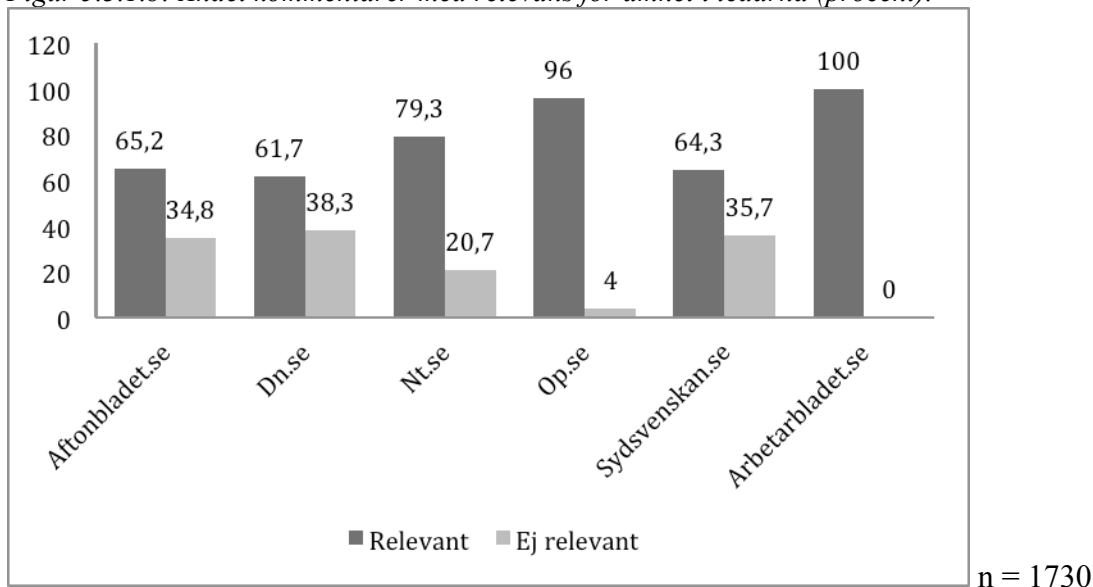
Figuren ovan visar de nättidningar där flest respektive minst andel kommentarer behandlade sakfrågan i tillhörande ledare. Den nättidning med kommentarer som i minst utsträckning behandlade ledarens sakfråga var Aftonbladet.se. Dn.se låg på en snarlik nivå med 38,5 procent. Båda nättidningarna hade fler kommentarer än de andra under den undersökta veckan och alla övriga nättidningar hade större andel kommentarer som behandlade sakfrågan i ledaren. Nättidningen med högst andel kommentarer som behandlade sakfrågan var Op.se. Av samtliga 1730 undersökta kommentarer behandlade 644 av dem sakfrågan i tillhörande ledare.

Nedan visas en kommentar som tydligt behandlar sakfrågan i tillhörande ledare då den för ett resonemang kring sakfrågan. Ledaren handlade om huruvida djurhållare själva ska få medicinera sina kor med antibiotika vilket Jordbruksverket testat i ett projekt. Ledaren kritiserade projektet och menade att förslaget skulle leda till ökad antibiotikamedicinering på kor. (Arbetarbladet.se 20110402):

Skrivet 2 apr 2011 12:42 Anna S

Vad är det för fel på att kunna sätta in en behandling snabbt om ett djur blir sjukt? På den tiden jag jobbade inom lantbruket så var det väldigt noga med karens på kött och mjölk efter en antibiotikabehandling och det är det även idag. Det tas prover både på gården och på mejeriet så inte tror jag att mjölken är boven i det här. Om en ko får mastit så måste hon få behandling för vi kan/får inte låta ett djur lida. Dom lantbrukare jag jobbade åt ville då ha friska djur eftersom det faktiskt är mer lönsamt än ett sjukt djur som kostar i veterinärvård och inkomstbortfall av utebliven mjölkleverans. Däremot kan man fundera över den överdrivna antibiotikaanvändningen på sjuka människor och vad det leder till.

Figur 5.3.1.b: Andel kommentarer med relevans för ämnet i ledarna (procent).



Figuren ovan visar att de nättidningar som stod för flest kommentarer i undersökningen, Aftonbladet.se och Dn.se, också stod för lägst andel kommentarer med relevans för ämnet i tillhörande ledare. Samma tendens redovisades tidigare gällande kommentarer som behandlat sakfrågan i ledaren. Arbetarbladet.se och Op.se var de nättidningar med minst antal besök under den undersökta veckan och två av de nättidningar som bidragit med minst kommentarer i undersökningen. Figuren visar att dessa två nättidningar också var de som hade störst andel kommentarer med relevans för ämnet i tillhörande ledare.

5.3.2 Kritiken mot ledarskribenter och medier

Andelen kommentarer som behandlade ledarskribentens person låg mellan en och fem procent hos majoriteten av nättidningarna. Arbetarbladet.se och Op.se hade betydligt större andelar, 20 respektive 13,4 procent. Bland kommentarerna som behandlade ledarskribenten på Arbetarbladet.se uttryckte samtliga negativ kritik och ingen av dem positiv kritik. Observera att 20 procent av nättidningens undersökta kommentarer uppgår till 4 stycken. På Op.se var den positiva och negativa kritiken jämnt fördelad. Hos övriga nättidningar var kommentarerna med negativ kritik mot skribenten något flera än de som uttryckte positiv kritik.

Kommentaren nedan hör till en ledare skriven av Karin Pettersson. Den uttryckte tydligt negativ kritik mot ledarskribentens person genom att benämna henne vid namn för att sedan nedvärdera hennes text (Aftonbladet.se, 20110403):

seekstromd

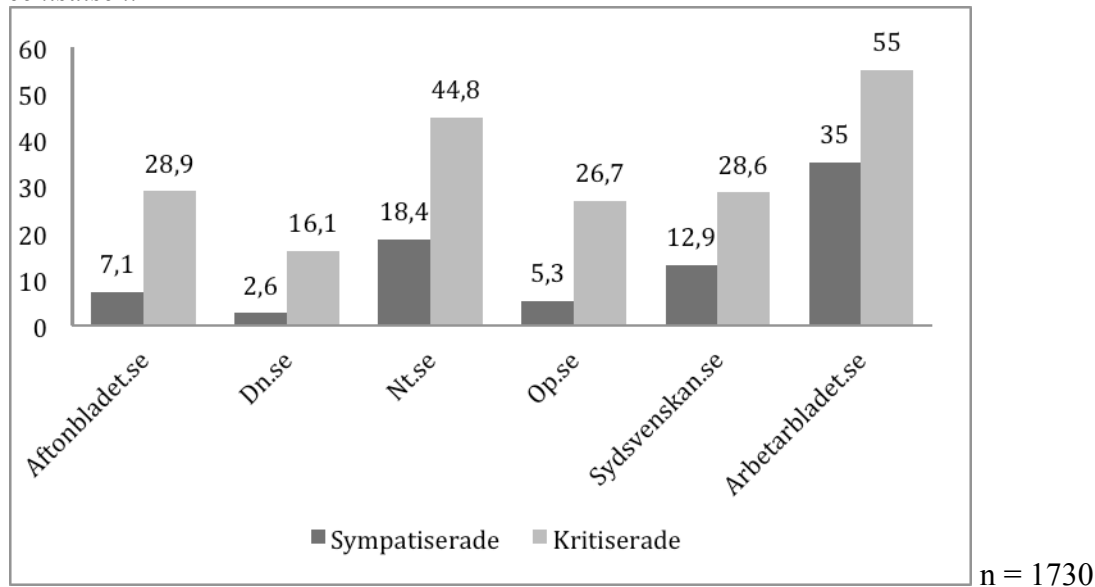
Måste vara jobbigt i Karins värld, man häpnar hur hon får in så mycket dynga i en och samma text. Här kommer mina favoriter. Keep up the good work Karin. 1. Samtidigt är själva fundamentet i moderaternas politiska idé ökad ojämlikhet 2. Jobbskatteavdrag för de som tjänar mycket 3. Propagandaminister Per Schlingmann 4. I USA håller den amerikanska drömmen nere fattiga människor i ett individuellt helvete. 5. Anders Borg drömmer om ett låglöneproletariat 6. Vad hans samhälle gör med människans drömmar, självkänsla och faktiska möjligheter struntar han i 7. Det ska gå att välja en annan väg än att slava hos överklassen 8. Det sägs att barn på dagis har börjat leka Solsidan 03 apr kl. 03:00

Både Arbetarbladet.se och Op.se hade signerade ledare under veckan och var också de nättidningar där det förekom mest kritik mot ledarskribenterna. Utöver dem visar inte undersökningen någon skillnad i mängden kritik mot skribenterna oavsett om ledarna var signerade eller osignerade. Totalt var 20 av de 40 undersökta ledarna signerade, varav 13 stycken var signerade av kvinnliga ledarskribenter och 7 stycken av manliga skribenter. Resultatet visar inte någon direkt skillnad i mängden kritik mot kvinnliga respektive manliga ledarskribenter.

10,5 procent av kommentarerna på Dn.se uttryckte negativ kritik mot medier, det var den tidning med högst andel. Minst andel kommentarer som riktade kritik mot medier hade Arbetarbladet.se där ingen kritik förekom.

5.3.3 Politiska ställningstaganden

Figur 5.3.3: Andel kommentarer som tog ställning för eller emot politiska partier (procent). Observera att andelen kommentarer som inte tog ställning inte syns i diagrammet men är medräknade i procentsatsen.



Staplarna visar procent av alla kommentarer på nättidningarna som sympatiserade med eller kritiserade politiska partier. De utgjorde då 551 kommentarer av totalt 1730 kommentarer. Nättidningen med störst andel kommentarer som kritiserade och/eller sympatiserade är Arbetarbladet.se vilket också är den nättidningen med minst kommentarer under veckan. Dn.se hade minst andel kommentarer som kritiserade och/eller sympatiserade med något politiskt parti, och i antal kommentarer utgjorde de 116. Resultatet visar att kommentatorerna i samtliga nättidningar i större utsträckning kritiserade politiska partier än sympatiserade med dem.

Kritiken riktad mot Socialdemokraterna var överrepresenterad bland kommentarerna, 43,8 procent av alla kritiserande kommentarer var riktade mot dem. Andelen kommentarer som kritiserade Moderaterna var 18,7 procent och Alliansen som grupp 22 procent. Deras kritik tillsammans uppgick alltså till nästan samma nivå som kritiken mot Socialdemokraterna. Nedan visas exempel på en kommentar som kritiserade Socialdemokraterna (Aftonbladet.se, 20110403):

Vulco

Eftersom jag arbetat sen jag var 20 bast är det så otroligt skönt att konstatera att det nu lönar sig att arbeta.På sossarnas tid såg man fullt av folk leva livet på alla sina bidrag men se det går inte längre vilket medför att det börjar gnällas om klassamhälle som ovan.Bidrag ,bidrag,bidrag

man hör inget annat från sossarnas håll. Min tid har kommit och jag har fått det bättre med borgarnas politik och det har dom flesta i detta land och det är fakta!! 03 apr kl. 11:03

Exempel på kommentar som kritiserade Moderaterna skriven av ”Borg=kappan efter vinden” (Dn.se 20110401):

Men när Borg för åttielfte gången beklagar sig över rekordbonusar, då pratar DN aldrig om déjà vu. Men det är ju lätt att förstå varför... och trots Borgs ideliga snack så kommer den ena rekordbonusen efter den andra. Med andra ord: Mycket prat och lite action. Borg har vunnit många poäng på att säga vad han tror att folk vill höra. Det är dags att det händer något också.

Borg=kappan efter vinden, 07:29, 01 april 2011.

Av totalt 40 undersökta ledare behandlade 19 av dem partipolitik eller partiernas agerande. Även här var antalet ledare som behandlade Socialdemokraterna överrepresenterade, de utgjorde 11 utav de 19. Förutom ledare om Socialdemokraterna behandlade tre Moderaterna, tre Alliansen, en Miljöpartiet och en Folkpartiet. Observera att den undersökta veckan föregicks av veckan då Socialdemokraterna valde Håkan Juholt som ny partiledare. Mängden ledare om Socialdemokraterna och mängden kommentarer som kritiserade dem skulle kunna härledas till detta faktum. Undersökningen visar inte några tydliga sammanhang mellan ledarnas politiska beteckningar och vilka partier som kritiserades i kommentarerna.

5.4 Den deliberativa demokratiaspekten

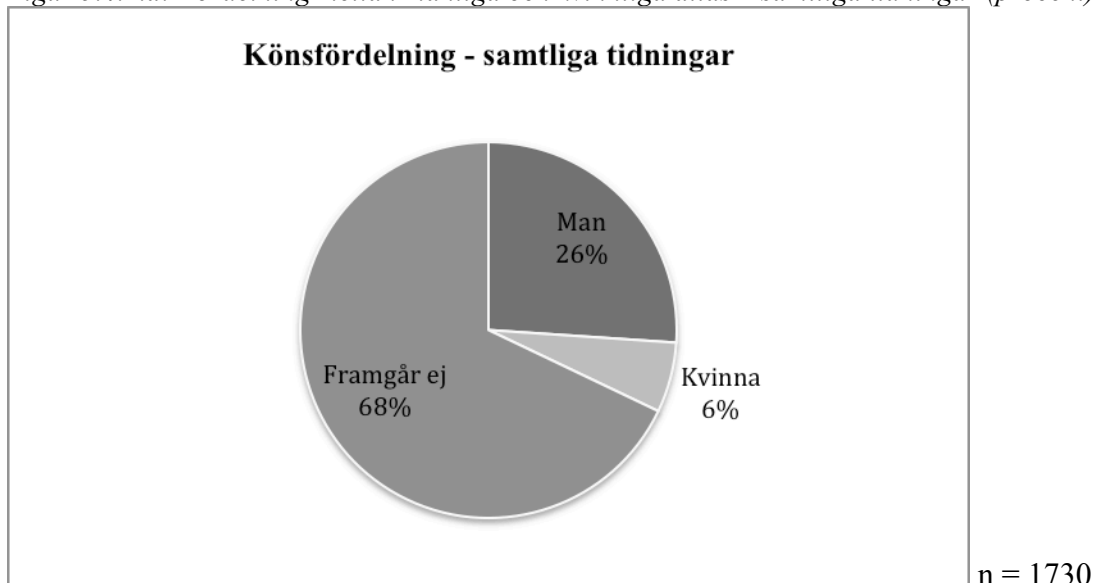
Under den här rubriken presenteras resultaten för de variabler som ska svara på frågeställningen ”Kan de eventuella diskussionerna bidra till deliberativa kvalitéer i den svenska demokratin?”. Frågorna är ställda med grund från Habermas teori om det ideala samtalet (Habermas, 1984), till exempel förekomsten av argumentation och vikten av att alla deltar i diskussionen.

5.4.1 Personen bakom kommentaren

Av de 1730 kommentarer vi undersökt var endast 5 skrivna i egenskap av politiker, det innebär att kommentatorerna tydligt i sitt alias skrivit ut hela sitt namn med partibeteckning alternativt skrivit ut sin politiska titel. Samtliga politiker förekom i kommentarfälten till ledarna på Op.se.

Även ledarskribenter och moderatörer lös med sin frånvaro i kommentarfälten, av samtliga undersökta kommentarer förekom inte en enda.

Figur 5.4.1.a: Fördelning mellan manliga och kvinnliga alias – samtliga tidningar (procent).

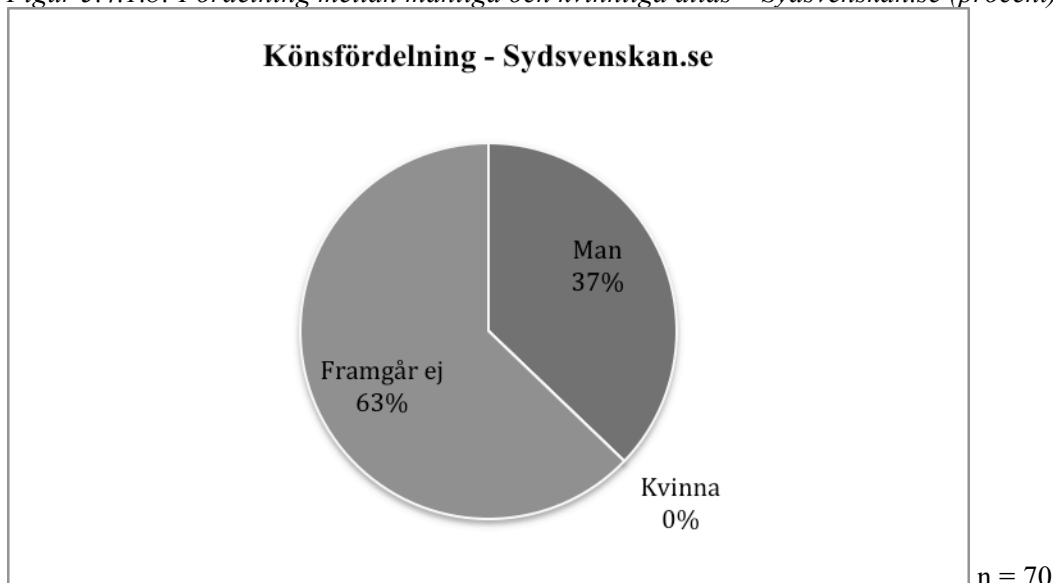


En beaktansvärd minoritet av alla undersökta kommentarer var skrivna av kvinnliga alias, manliga alias förekom betydligt oftare. Dn.se hade störst andel könsbestämda alias med 9,7 procent kvinnliga och 37,7 procent manliga av 621 undersökta kommentarer. Nt.se var den nättidning med högst andel alias där det inte framgick vilket kön kommentatören hade, totalt 88,5 procent, det förekom inga kvinnliga alias.

Långt över hälften av samtliga undersökta kommentarer var skrivna av alias där det inte framgick om personen bakom kommentaren var en man eller en kvinna.

Exempel på könsbestämda alias är "Hans Blücher" (Sydsvenskan.se, 20110403) och "kvinnagbg" (Aftonbladet.se, 20110401). Ett alias där det inte framgick vilket kön kommentatören har är till exempel "Norrbo" (Nt.se, 20110328).

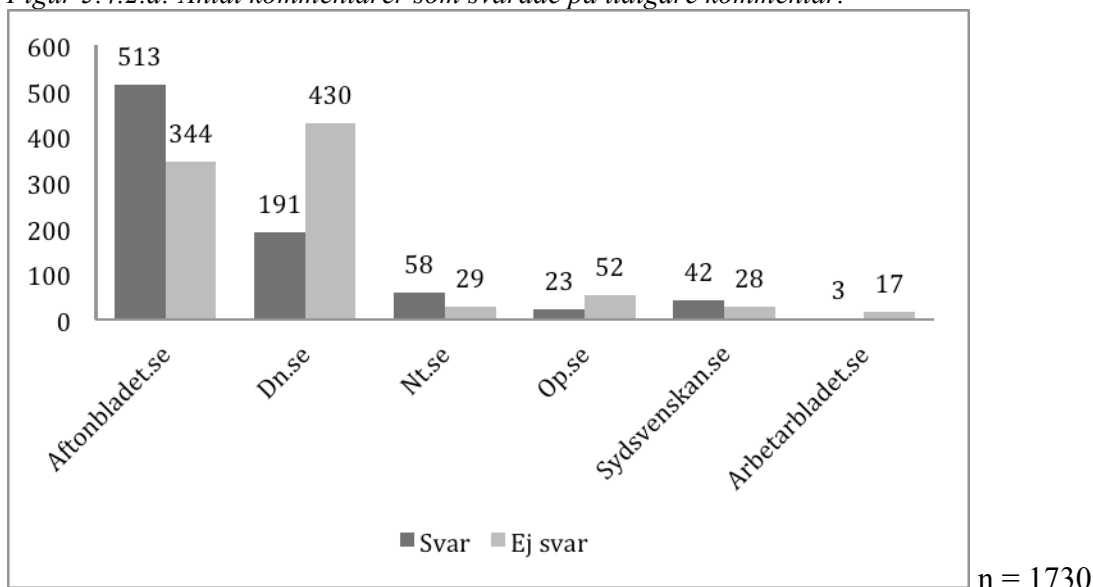
Figur 5.4.1.b: Fördelning mellan manliga och kvinnliga alias – Sydsvenskan.se (procent).



I figuren 5.4.1.b presenteras Sydsvenskan.se som var den nättidningen där det var störst skillnad mellan kvinnliga och manliga alias i procent. I kommentarfälten till ledarna på Sydsvenskan.se var inga av deras 70 kommentarer skrivna av kvinnliga alias. Däremot hade de mycket större andel manliga alias än samtliga nättidningar i undersökningen tillsammans.

5.4.2 Samtalet

Figur 5.4.2.a: Antal kommentarer som svarade på tidigare kommentar.



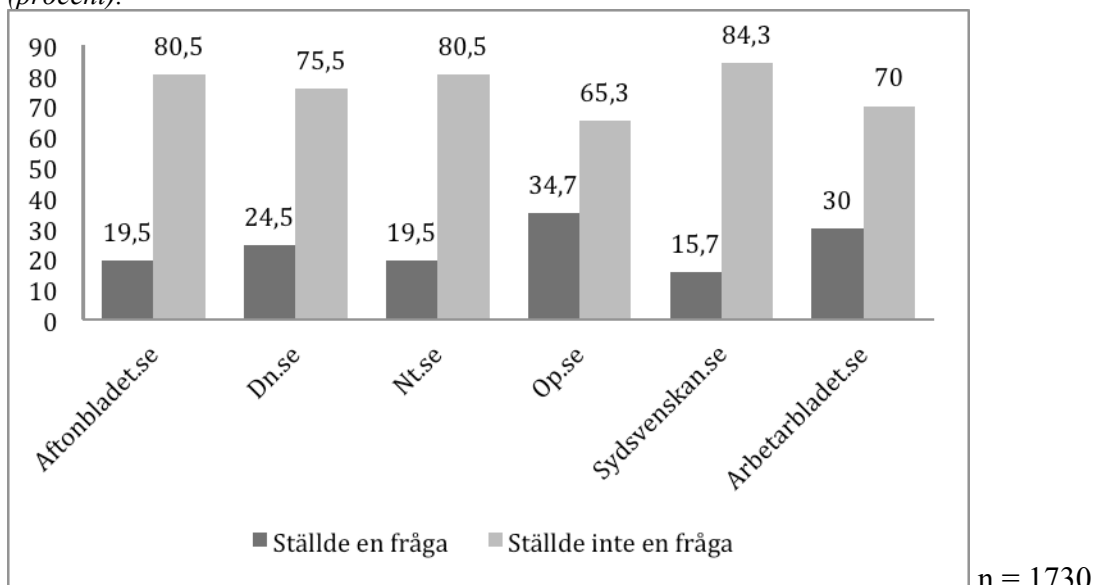
I samtliga kommentarfält förekom det att kommentatorerna svarade på varandras inlägg genom att tilltala varandras alias eller genom att använda sig av svarsfunktionen. Aftonbladet.se

och Sydsvenskan.se var de nättidningar med unika svarsfunktioner bland de undersökta nättidningarna. På både Aftonbladet.se och Sydsvenskan.se hamnade respondentens svar direkt under kommentaren och inte per automatik överst eller underst i kommentarfältet. Båda dessa tidningar utmärkte sig genom att ha betydligt fler kommentarer som korresponderade än som inte gjorde det. Även Nt.se hade betydligt fler kommentarer som korresponderade än som inte gjorde det, trots att de inte hade en svarsfunktion. Likväl hade de gemensamt att de alla tre krävde registrering av kommentatorerna vilket de andra nättidningarna i undersökningen inte gjorde. Nedan följer ett exempel på en kommentar som tydligt svarar på en annan kommentator genom att börja sitt inlägg med ”@Jonas:” (Dn.se, 20110401):

@Jonas: Tydligen förstår du inte att en ledarsida SKA ta tydlig ställning i politiken, gå in på ledarsidan hos Flamman eller Dalademokraten så får du se. Sedan lyfter du en viktig fråga, forskning visar att över 70% av journalistkåren har vänsteråsikter, men även att de flesta ledarsidor är borgerliga. Men om journalisterna har 50 sidor att sprida sin vänsterpropaganda på, medan ledarskribenterna har 1, vilken vinkling vinner? Pressen sprider vänsterpropaganda i parti och minut i Sverige.

Bengt, 12:19, 01 april 2011.

Figur 5.4.2.b: Andel kommentarer som ställde en fråga eller flera frågor till övriga kommentatorer (procent).



I motsats till figur 5.4.2.a visar figuren ovan att Aftonbladet.se, Nt.se och Sydsvenskan.se, som var de nättidningarna som krävde registrering och hade mest korrespondens, också var de

nättidningarna där minst andel kommentarer ställde frågor till övriga kommentatorer. Totalt innehöll 30 procent av de undersökta kommentarerna en eller flera frågor riktade till andra kommentatorer.

På de nättidningar där det krävdes registrering var kommentatorerna mer benägna att svara varandra än på andra nättidningar, men de var däremot mindre villiga att ställa seriösa frågor till varandra som eventuellt skulle kunna leda till större klarhet eller vidare diskussion i kommentarfältet.

95,5 procent av de undersökta kommentarerna var av relevans för diskussionen som fördes i kommentarfältet. Ingen utav nättidningarna hade färre än 90 procent kommentarer med relevans för diskussionen. På både Arbetarbladet.se och Nt.se var samtliga kommentarer relevanta. Till gruppen som inte räknades vara relevanta hörde till exempel kommentarer som den nedan från Aftonbladet.se (20110329):

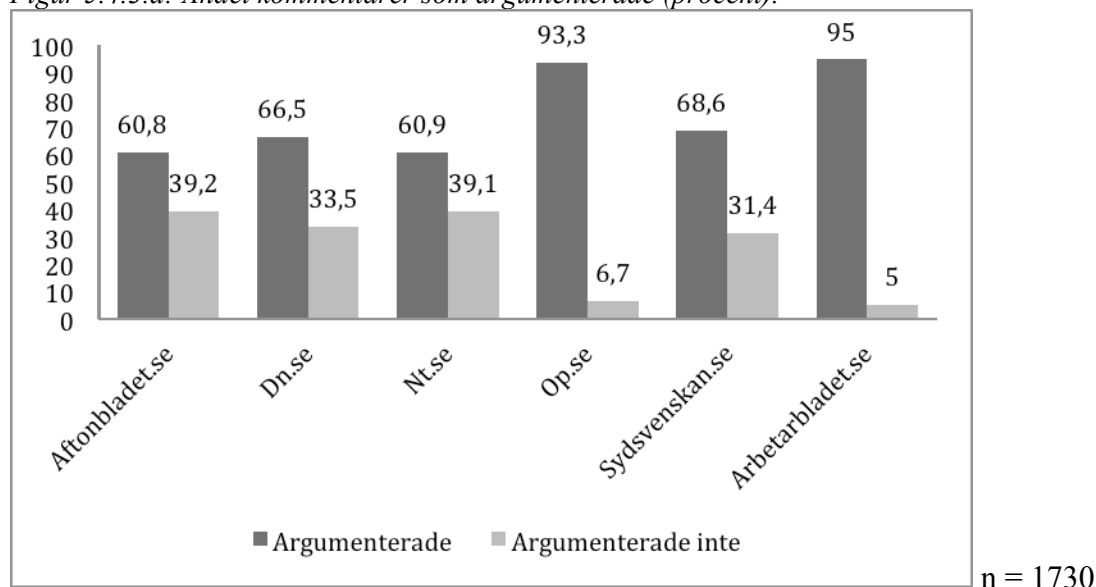
Jodaaaa

Min besvikelse över hur Aftonbladet utvecklas biter mig som ett hugg i sidan. Jag har praktiskt taget utvecklats till man genom Aftonbladets sidor. Nu är detta en ytlig penningmaskin. Det borde inte vara tillåtet för er att använda Hjärtas namn. En annan tolkning till vad det var som gjorde att LO sålde er börjar skönjas inom mig. Ramla i Strömmen alla vidriga krigsmånglare. Sätt er i Gadaffis båt och far dit han hör hemma. 29 mar kl. 01:07

Kommentaren behandlade varken sakfrågan eller ämnet i ledaren och eftersom kommentaren inte heller följde efter någon annan som tog upp liknande diskussionsämne räknades den inte som relevant för diskussionen i kommentarfältet.

5.4.3 Den seriösa och argumenterande kommentaren

Figur 5.4.3.a: Andel kommentarer som argumenterade (procent).



De två nättidningar som hade flest andel argumenterande kommentarer var också de nättidningar som haft minst antal besökare under den undersökta veckan. Både Op.se och Arbetarbladet.se hade över 90 procent argumenterande kommentarer. De resterande nättidningarna följde inte samma mönster med andel argumenterande kommentarer beroende på antal besök, utan låg alla mellan 60 och 70 procent.

Nedan visas ett exempel på en argumenterande kommentar. Kommentatorn ville inte att det ska byggas en ny hockeyarena i Östersund. Kommentatorn argumenterade för detta genom att berätta hur mycket pengar det skulle kosta och hur få personer som skulle få dra av investeringen (Op.se, 20110401):

SKRIVET 1 APR 2011 13:20 SKATTEBETLARE, INTE FIFFLARE.

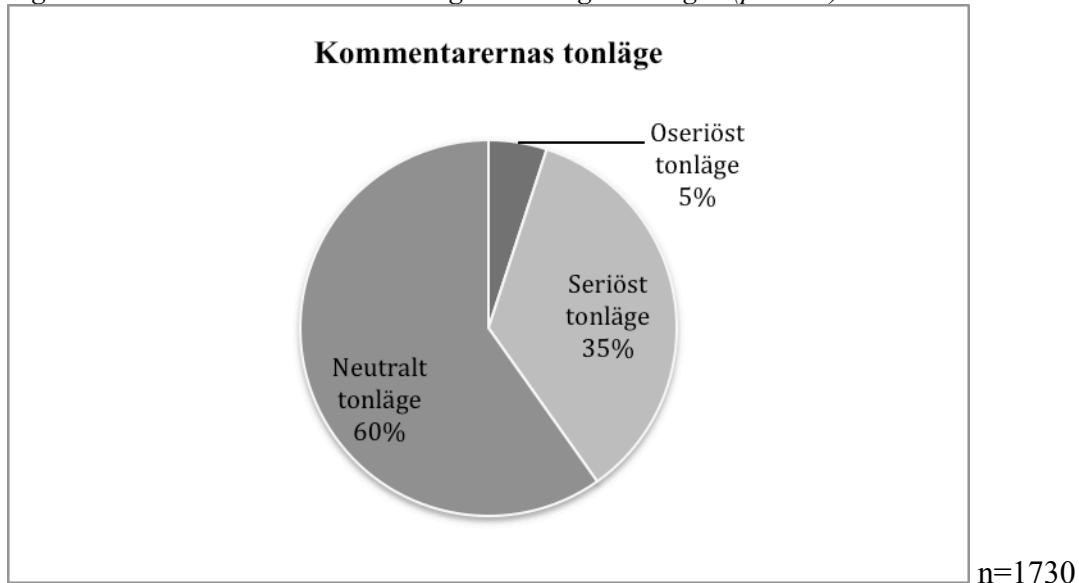
Jag undrar om alla är medvetna om att varje skattebetalande person i Östersunds kommun kommer att få betala 5.500:- av sina skattepengar till de 300 hockeyspelande killarna för att bygga denna arena. Dessutom tillkommer 500:- i drift per skattebetalare och år. Jag använder gärna mina skattpengar till ungdomar, men då ska det var till något som tillför mer än 300 killar. Varför ska man stödja den ojämlikaste idrotten med mest pengar? Delta i folkomröstningen och säg din mening!

Nedan visas ett exempel på en icke-argumenterande kommentar från Sydsvenskan.se (20110328):

chrisp77

Åkesson? hahahaha...för han gjorde ju bra ifrån sig i BBC... :D

Figur 5.4.3.b: Kommentarerens tonläge – samtliga tidningar (procent).



Figuren ovan visar att få av kommentarerna höll ett oseriöst tonläge. Resten av kommentarerna var uppdelade i två stora grupper. Över hälften höll ett neutralt tonläge och en dryg tredjedel av kommentarerna höll ett seriöst tonläge. Majoriteten av nättidningarna följde den fördelningen. Op.se skiljde sig däremot från mängden. Där höll den största delen, 49,3 procent, ett seriöst tonläge.

Det fanns ingen tydlig tendens att kommentarerna med oseriöst tonläge blev fler beroende på nättidningarnas storlek i antal besök och kommentarer. Tydligt är det däremot att Aftonbladet.se som stått för flest antal undersökta kommentarer stod för 7,7 procent kommentarer med oseriöst tonläge. De hade därmed störst andel kommentarer med oseriöst tonläge. Arbetarbladet.se som bidragit med minst undersökta kommentarer hade jämförelsevis inga kommentarer med oseriöst tonläge.

Nedan visas exempel på en kommentar med oseriöst tonläge beroende på antalet ord skrivna i versaler i kombination med antal utropstecken (Aftonbladet.se, 20110403):

Maxatt

DET ÄR INTE BIDRAG SOM ÄR DEN VIKTIGA PUNKTEN UTAN OMFÖRDELNING. MEN DET ÄR ETT ORD SOM BORGARE HATAR ATT HÖRA I SIN EGOISM! Det är löntagarna som jobbar ihop sin lön, dirrens lön ovm vinsterna!! Därför i ett rättsamhälle är det 2 parter det handlar om och inte bara en som borgarna vill ha det till.- Socialförsäkringarna är inga bidrag, tänk att det skall vara så svårt att fatta det, beror troligen på illvilja och att det inte passar in i borgarpropagandan utan pengar som skulle gått till lön men betalas in som försäkringspeng för att anv. vid behov! Det finns för lite jobb i samhället som ngn. är beredd att betala för! 100.000 tals kvinnor har deltid fast dom önskar heltid!!! Vems fel är det???? Inte så svårt att se om man bara vet och vill!!!!!!!!!!!!Förtalet mot folket är överdriven borgarpropaganda som när den granskas är marginell!!!! 04 apr kl. 17:04

Nedan visas ett exempel på en kommentar med seriöst tonläge. Kommentatorn började varje mening med versal och avslutade meningarna med enbart ett skiljetecken. Kommentaren innehöll inte heller talspråk eller svordomar (Nt.se, 20110401):

Gunnar (2011-04-01 15:33:24)

Lite tvetydigt om vissa direktiv inom EU, när kommissionen beslutar i momsfrågan och där inga undantag ges. Varje land och i synnerhet Sverige med alla sina föreningar klarar inte ytterligare belastningar för sin existens och där Borg försöker kompromissa och sätter taket till 1 miljon i omsättning för dem. Sedan är vi ett av de länder som är en viktig nettobidrags givare till EU.

5.4.4 Kommentatorernas alias

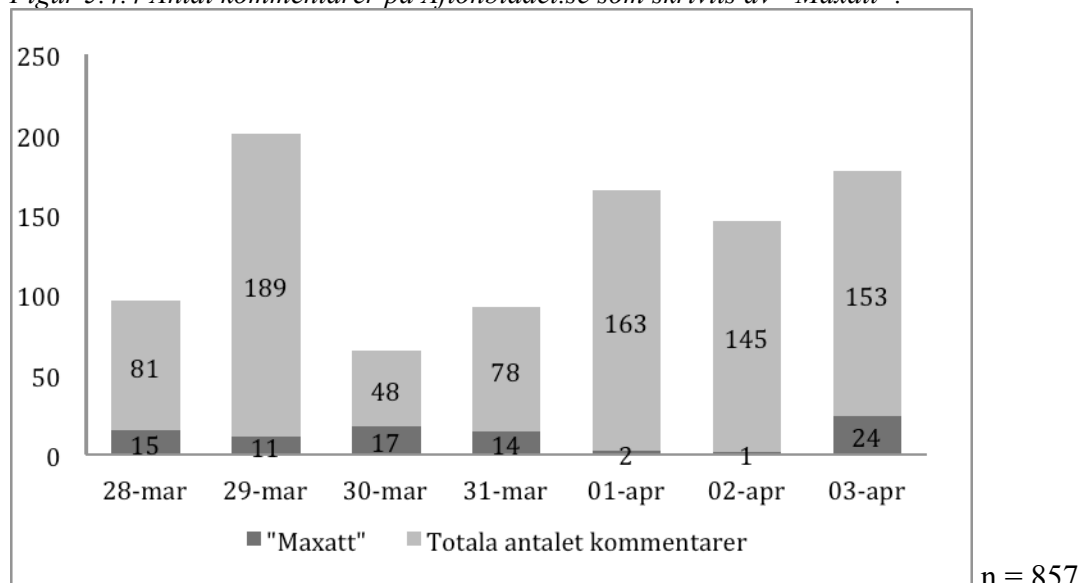
Tabell 5.4.4: Antal kommentarer och kommentatorer per nättidning.

Nättidning	Kommentarer	Alias	Kommentarer per alias (snitt)
Aftonbladet.se	857	233	3,68
Dn.se	621	368	1,61
Nt.se	87	17	5,12
Op.se	75	53	1,42
Sydsvenskan.se	70	31	2,23
Arbetsbladet.se	20	13	1,54

Tabellen ovan visar hur många alias som genererat antalet kommentarer per undersökt nättidning. Nt.se var den nättidning där det var mest antal kommentarer per alias. Efter Nt.se kom

Aftonbladet.se och Sydsvenskan.se. Eftersom att de tre nättidningarna krävde att kommentatorerna registrerade konton för att kunna kommentera, innebar det att de per automatik hade samma alias varje gång de kommenterade. Det var alltså en mindre andel alias som stod för kommentarerna på de nättidningar som krävde att man registrerade sig. I kommentarfälten till Op.se var det högst andel alias på antalet kommentarer, där snittade varje alias 1,42 kommentarer. Efter Op.se kom Arbetarbladet.se och Dn.se. Inga av nättidningarna med minst andel kommentarer per alias krävde att kommentatorerna registrerade sig.

Figur 5.4.4 Antal kommentarer på Aftonbladet.se som skrivits av "Maxatt".



Ofta var det samma alias som skrev många kommentarer i samma fält medan andra alias enbart förekom en gång. I figur 5.4.4 ges ett exempel på hur många gånger "Maxatt" som alias förekom under den undersökta veckan på Aftonbladet.se, "Maxatt" stod för 84 av de 857 kommentarerna vilket var 9,8 procent. I fyra av de sju undersökta kommentarfälten på Aftonbladet.se förekom "Maxatt" fler gånger än något av de andra kommentatorernas alias. Den 30 mars stod "Maxatt" för 35,4 procent av alla kommentarerna. Nedan följer ett exempel på en kommentar gjord av "Maxatt" på Aftonbladet.se (20110330):

Maxatt

Eftersom borgarna och dess ekonomiska uppbackare struntar i avtal och går förbi dessa , måste kampen för arbetarlöntagarna och den stora majoriteten av världens folk internationalisera rättvisan och rättssamhället!!! (Varn-ande ex. hur dom bär sig åt, lastbilsåkare i uppdrag

granskning - 2011-03-30 samt flykten till låglöneländerna!!!) Enade vi står , söndrade vi falla!!!Internationell solidaritet 30 mar kl. 23:17

Det förekom också att samma alias gick in och skrev exakt samma kommentar flera gånger med en tids mellanrum. Detta hände bland annat på Aftonbladet.se där samma kommentar skriven av alias ” ΠΑΣ ΜΗ ΕΛΛΗΝ ΒΑΡΒΑΡΟΣ” förekom fyra gånger i samma fält den 29 mars. Kommentarererna var skrivna med flera timmars mellanrum, var 274 ord långa och innehöll en uppräknig av olika länders insatser i Libyen. Nedan följer ett utdrag från en av kommentarererna (Aftonbladet.se, 20110329):

[...] England har sänt 10 Eurofighter och 8 st Tornado plan, USA har radar plan Awacs och Pc3 samt många f16 och Harrier, 1st C130 transport plan som sprider propaganda på tre språk. Från Souda hamnen utgår även deras helikopter hangar fartyg "Kaersage" och support fartyget Ponce, på dessa fartyg finns den " 26:th Marine Expeditionary Unit" samt 400 special kommando soldater. Arabiska Emiraten bistår med 16 krigs flygplan. Belgien har sänt 4 st krigsplan till Kreta. I Heraklions hamn finns 2 st Tyska fregatter. [...]

Likaså hittade vi ett alias, ”Margareta På Österlen”, som förekom i två olika nättidningars kommentarfält, Dn.se och Aftonbladet.se. Det betyder att det förekommer att samma person går in och deltar i olika ledares och olika nättidningars kommentarfält.

6 Diskussion och slutsats

Vad driver folk till att så innerligt gå in och debattera på nätet? Frånvaron av makthavare och skribenter skulle kunna driva bort både en och två potentiella skribenter, för vem lyssnar? De som är flitigast i fingrarna och skriver på nästan daglig basis verkar göra det för varandra, men betyder det att diskussionen inte bidrar till en bättre demokrati?

Efter att ha kodat 1730 kommentarer, och då utan att räkna med alla vändor av testkodningar och reliabilitetstest, har vi skapat oss en ganska bra känsla för det myller som förekommer i kommentarfälten till ledarna. Men den bilden är splittrad. Dels märkte vi att mycket är upprepningar och provokation av andra deltagare, men efter att ha kodat ungefär en tredjedel av materialet var vi båda positivt överraskade över kommentarernas resonemang och kvalitén som majoriteten faktiskt håller. Under tiden som vi sammanställde våra resultat visade sig tendenserna vara ännu tydligare. Något av det mest häpnadsväckande var att nästan samtliga kommentarer var relevanta för den diskussion som fördes i fältet. En annan överraskning var att ytterst få av kommentarerna höll ett oseriöst tonläge.

Något som fick oss att fundera under undersökningens gång var företeelsen ”astroturfa”. Begreppet används inom PR-branschen och innebär att mediestrateger går in och driver på en åsikt som ska verka komma från gräsrotsnivå. Beroende på hur vanligt förekommande det är kan det vara av stor betydelse för den demokratiska rollen som användargenererat innehåll bär. Särskilt ur den deliberativa teoriaspekten som förutsätter att diskussionsdeltagarna har ärliga intentioner. Vi är medvetna om att det finns en risk för att fenomenet förekommer i kommentarfälten men eftersom vi inte har möjlighet att spåra företeelsen har vi valt att bortse från den.

6.1 Vad behandlar kommentarerna till ledarna?

Totalt sett var det färre kommentarer som behandlade sakfrågan i ledaren än som inte gjorde det. Vi vill hävda att andelen kommentarer som håller sig till sakfrågan i ledaren är beroende av antalet kommentarer i fälten. Detta efter att vårt resultat tydligt visat att Aftonbladet.se och Dn.se, som var de med flest kommentarer, hade minst andel kommentarer som höll sig till sakfrågan. Samma tendenser ser vi när det gäller kommentarernas relevans för ämnet i ledaren där tidningen med minst besökare och kommentarer också hade högst andel kommentarer med relevans för ämnet. Generellt sett är över hälften av kommentarerna relevanta för ämnet i ledaren.

Där det förekom kritik mot ledarskribenten fann vi mer negativ än positiv kritik. Överlag var det ändå relativt få kommentarer som riktades till ledarskribenten oavsett om ledaren var signerad eller inte. Det förvånade oss då vi förväntade oss mer kritik än den vi fann efter den heta debatten om näthat som förts den senaste tiden. Det var inte heller särskilt många kommentarer som uttryckte kritik mot medier, även om kommentarer med negativ kritik var betydligt fler än de med positiv kritik.

Vi ser ett samband mellan andelen kommentarer som innehåller politiska ställningstaganden och ämnet som ledaren behandlar. I kommentarfälten till ledarna som behandlar svensk partipolitik ser vi en större andel kommentarer som innehåller politiska ställningstaganden. Hela 32 procent av kommentarerna uttryckte kritik eller sympati för ett eller flera politiska partier. Vi tror emellertid inte att vårt resultat är generaliserbart då den undersökta veckan var veckan efter att Håkan Juholt valdes till partiledare för Socialdemokraterna, detta tror vi är orsaken till att så pass många nättidningar behandlade partiet i sina ledare. Det i sin tur har också gett upphov till fler kommentarer som kritiserar eller sympatiserar med politiska partier.

6.2 Kan de eventuella diskussionerna bidra till deliberativa kvalitéer i den svenska demokratin?

En plats att mötas på, ett ämne att tala om, möjligheten och friheten att kunna framföra din åsikt, andra som lyssnar och säger emot. Allt detta utgör det ideala forumet för debatt, och kommentarfälten till ledarna uppfyller just de förutsättningarna, men hur används de?

Bland alla 1730 undersökta kommentarer fann vi endast 5 alias som presenterade sig som politiker. De fem fanns samtliga i kommentarfält på Op.se. Resterande kommentatorer skrev alla i egenskap av privatpersoner. Med utgångspunkt ur vår teoretiska ram ser vi en brist i jämförelsen mellan Jürgen Habermas (1984) idealsamtal och de samtal som faktiskt pågår. Habermas menar att politiker ska vara med i det deliberativa samtalet för att det ska fungera optimalt.

Könsfördelningen bland kommentatorerna är svår att säga någonting om eftersom hela 68 procent av kommentarerna inte använder könsspecifika alias. Om man antar att personerna bakom inte avsiktligt vill vilseleda med sitt alias kan man däremot se att betydligt fler män är benägna att använda könsspecifika alias än kvinnor. Kommentarerna med manligt alias stod för 26 procent medan de kvinnliga bara stod för 6 procent. Resultatet går att generalisera eftersom att alla nättidningar som vi undersökt hade betydligt fler manliga alias än kvinnliga. Vi antar att siffrorna även speglar fördelningen i den grupp som inte använder könsbestämda

alias. Även detta kan då ses som en brist ur demokratisk synpunkt eftersom den svenska demokratin strävar efter ett jämställt deltagande mellan kvinnor och män (SOU 2000:1).

48 procent av kommentarerna var svar på en tidigare skriven kommentar. Detta tyder på en levande och aktiv diskussion där deltagarna är måna om att gå in och hålla med eller säga emot varandra. Det tyder också på att deltagarna går in och intresserar sig för vad de andra kommentarerna uttrycker för att sedan kunna bidra med sin egen åsikt. Att nästan alla kommentarer dessutom var relevanta för diskussionen som pågick i respektive kommentarfält är ännu en bekräftelse på detta. Det ger en god grund för de demokratiska samtal som vi letar efter. De nättidningar där kommentatorerna använde sig av registrerade konton för att kommentera var också de tidningar som hade mest korrespondens mellan deltagarna. Vi hävdar att det beror på att deltagarna som kontinuerligt går in och kommenterar ”lär känna varandra” och därför skapar en vana av att diskutera och svara på varandras kommentarer.

Samma tre tidningar som hade högst andel korresponderande kommentarer var också de som hade minst andel kommentarer som ställde frågor till övriga deltagare. Detta tyder på att kommentatorerna i stor utsträckning är benägna att gå in och uttrycka sin egen åsikt som svar på andra, men är mindre intresserade av att ta reda på mer om den andre deltagarens resonemang.

Att pröva sina argument inför andra diskussionsdeltagare är en väsentlig del i den deliberativa demokratin. Över hälften av kommentarerna argumenterade på något sätt för en åsikt som uttrycktes i kommentaren. Eftersom vi har tittat efter argumentation i varje enskild kommentar och därför inte registrerat den eventuella argumentation som flera kommentarer tillsammans skulle kunna utgöra, kan det vara så att det argumenterades mer än vad som framgick av våra resultat. Oavsett det faktumet kan vi konstatera att det argumenteras i allra högsta grad.

Vi kan se att en mycket större andel av kommentarerna argumenterade på de nättidningar med färre kommentarer i fälten, vilka var lokaltidningar. Vi tror dels att det har att göra med att ämnet i ledarna i större utsträckning ger en lokal anknytning som diskuteras mer sakligt, men dels också att kommentatorerna inte känner sig lika anonyma på en lokal nättidning och därför har mer att förlora på kommentarer som inte håller måttet.

Vår teoretiska ram belyser vikten av att deltagarna ska delta i diskussionen på ett likartat mentalt plan, och sättet för oss att mäta det var att titta på tonen och språket i kommentarerna. Vi har valt att kalla variabeln ”kommentarens tonläge”. De flesta av kommentarerna hörde till de två största blocken ”neutralt tonläge” och ”seriöst tonläge”. Eftersom en så pass liten del utmärkte sig som ”oseriösa” och eftersom ”seriöst” och ”neutralt” låg ganska nära varandra i

bedömningen hävdar vi att kommentarerna ändå håller en ganska jämn nivå. Om fallet däremot hade varit hälften ”oseriöst” och andra hälften ”seriöst” hade vi inte kunnat dra samma slutsats eftersom de två nivåerna ligger så pass långt ifrån varandra.

Det var vanligt att samma alias gick in och skrev flera kommentarer i samma kommentarfält, det förekom i samtliga nättidningar. Det betyder att diskussionsdeltagarna inte bara går in och skriver en gång och sen lämnar fältet utan också kommer tillbaka för att fortsätta diskussionen. Istället för att bedöma faktumet att få alias stod för många kommentarer som någonting negativt, vill vi belysa det positiva i att diskussionen hålls levande och vidareutvecklas. Precis som för ett muntligt samtal är det också en förutsättning för det digitala samtalet att man stannar kvar och ”lyssnar” på vad de andra diskussionsdeltagarna har att säga.

6.3 Det ideala kommentarfältet

Det mest föredömliga kommentarfältet, ur en deliberativ demokratiaspekt, bidrog Op.se med den 29 mars 2011 (Bilaga 5). Ledaren handlade om regionuppdelningen kring Jämtland och politikernas agerande i frågan. I fältet fanns tio kommentarer, ett alias stod för tre av dem och resten var gjorda av olika alias. I fältet hade även två politiker deltagit i debatten och tydligt markerat detta med fullständigt namn och partibeteckning, Tobias Mattsson (M) och Jens Nilsson (S). Båda svarade på kritik som ledaren uttryckt men ingen av dem svarade på eller diskuterade med andra deltagare i fältet. Alla kommentarer i fältet var relevanta för ämnet i ledaren och för diskussionen som pågick. Sex var svar på en annan kommentar och två ställde frågor till övriga diskussionsdeltagare. Sju av tio kommentarer höll seriöst tonläge och ingen höll oseriöst tonläge. Åtta av tio kommentarer argumenterade för sin åsikt. Den största bristen i fältet var att det inte förekom något kvinnligt alias, däremot åtta manliga.

6.4 Slutsats

Kommentarerna behandlar oftast ämnet i tillhörande ledare men behandlar inte lika ofta sakfrågan. Då ledaren handlar om partipolitik kritiserar kommentarerna ofta de partier som nämns i texten. Kommentarererna behandlar varken ledarskribenterna eller medier i särskild stor utsträckning.

I kommentarfälten till ledarna förekommer det samtal som bidrar till deliberativa kvalitéer i den svenska demokratin. Detta eftersom deltagarna i kommentarfälten i stor utsträckning argumenterar för sin sak och korresponderar med varandra. Inläggen ligger också nära varandra i tonläge och språk. Bidragen finns främst i de fält där också politiker kommer med inlägg i

debatten, vilket generellt händer ganska sällan. Vi konstaterar att alla förutsättningar finns i kommentarfältet för fler deliberativa samtal men att de inte utnyttjas optimalt. Premisserna är att fler politiker deltar i debatterna och att det blir en jämnare fördelning mellan män och kvinnor.

6.5 Förslag till framtida forskning

En sak som vi från start ville titta närmare på var modereringen av kommentarfälten, det skulle krävas betydligt mer tid än vad vi haft att disponera för vår undersökning. Det skulle vara relevant ur aspekten hur olika typer av moderering påverkar innehållet i fälten.

Något som är väldigt spännande och som vi själva funderat mycket över under arbetets gång är personerna bakom kommentarerna. Kan man se om det är en viss typ av människor som går in och kommenterar och hur ser de själva på debatterna och dess demokratiska betydelse?

Vi blev också nyfikna på den kvalitativa aspekten av kommentarfälten i sin helhet och önskar att det gjordes en kvalitativ textanalys av kommentarfält för att gå in mer på djupet.

7 Litteratur- och källförteckning

- Backman, J. (2008). *Rapporter och uppsatser* (2 uppl.). Lund: Studentlitteratur.
- Bergström, A. (2008). The Reluctant Audience: Online Participation in the Swedish Journalistic Context. *Westminster Papers in Communication and Culture – News Journalism in Transition* (Vol. 5, pp. 60-80). Hämtad från University of Westminster.
- Chung, D. (2008). Interactive Features of Online Newspapers: Identifying Patterns and Predicting Use of Engaged Readers. Maria Bakardjieva (Ed.), *Journal of Computer-Mediated Communication* (Vol. 13, pp. 658-679). Hämtad från Wiley Online Library.
- Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., & Wängnerud, L. (2007). *Metodpraktikan* (3 uppl.). Stockholm: Nordstedts Juridik AB.
- Gripsrud, J., & Moe, H. (Red.). (2010). *The Digital Public Sphere*. Göteborg: Nordicom.
- Habermas, J. (1984). *Borgerlig offentlighet* (12 uppl.). Lund: Arkiv.
- Hvitfelt, H., & Karvonen, L. (2000). *Nygamla opinioner*. Sundsvall: Demokratiinstitutet.
- Hvitfelt, H., & Nygren, G. (Red.). (2008). *På väg mot medievärlden 2020* (4 uppl.). Lund: Studentlitteratur.
- Karlsson, M. (2010). *Nätnyheter - från slutet produkt till öppen process*. Stockholm: Stiftelsen Institutet för Mediestudier
- KIA-Index. Hämtad 5 maj, 2011, från <http://www.kiaindex.net/l/y:2011/w:13/c:3>
- Ljungberg, E., & Nord, L. (2000). Inget politiskt nytt med internet. H. Hvitfelt & L. Karvonen (Red.), *Nygamla opinioner* (s.84-93). Sundsvall: Demokratiinstitutet
- Melin, L., Moberg, B., Schött, K., & Strand, H. (2007). *Studentens skrivhandbok* (2 uppl.). Stockholm: Liber AB.
- demokrati. (n.d.). I *Nationalencyklopedin*. Hämtad 5 maj, 2011, från <http://www.ne.se/lang/demokrati>
- Nord, L. (2001). *Vår tids ledare – En studie av den svenska dagspressens politiska opinionsbildning*. Stockholm: Carlsson.
- Nord, L. (2002) *IT och demokrati*. Lund: Studentlitteratur.
- Nord, L., & Strömbäck, J. (Red.). (2004). *Medierna och demokratin*. Lund: Studentlitteratur.
- Nordenson, M. (2008) *Opinionsjournalistik*. Lund: Studentlitteratur.

SOU 2000:1. En uthållig demokrati! Politik för folkstyre på 2000-talet: Demokratiutredningens betänkande. Stockholm: Fritzes

SCB (2010). *Privatpersoners användning av datorer och internet 2010*. Hämtad 29 mars, 2011, från Statistiska Centralbyrån
http://www.scb.se/statistik/_publikationer/LE0108_2010A01_BR_IT01BR1101.pdf

Ts.se (2011). Hämtad 16 maj, 2011, från Tidningsstatistik AB
<http://www.ts.se/Mediefakta/Index.aspx?type=dagspress>

Wahl-Jorgensen, K., & Hanitzsch, T. (Red.). (2009). *The handbook of Journalism Studies*. New York: Routledge.

7.1 Källmaterial

Samtligt material är hämtat exakt en vecka efter det publiceringsdatum som anges innan URL.

Aftonbladet.se:

20110328 - <http://www.aftonbladet.se/ledare/article12793571.ab#abArticleComments>

20110329 - <http://www.aftonbladet.se/ledare/article12798316.ab#abArticleComments>

20110330 - <http://www.aftonbladet.se/ledare/article12804337.ab#abArticleComments>

20110331 - <http://www.aftonbladet.se/ledare/article12809056.ab#abArticleComments>

20110401 - <http://www.aftonbladet.se/ledare/article12813869.ab#abArticleComments>

20110402 - <http://www.aftonbladet.se/ledare/article12819837.ab#abArticleComments>

20110403 - <http://www.aftonbladet.se/ledare/article12823037.ab#abArticleComments>

Dn.se:

20110328 - <http://www.dn.se/ledare/huvudledare/kriget-mot-kristna>

20110329 - <http://www.dn.se/ledare/huvudledare/hemlig-blodbank>

20110330 - <http://www.dn.se/ledare/huvudledare/forsiktiga-generaler>

20110331 - <http://www.dn.se/ledare/huvudledare/isolera-gbagbo>

20110401 - <http://www.dn.se/ledare/huvudledare/rodgron-retur>

20110402 - <http://www.dn.se/ledare/huvudledare/till-usas-forsvar>

20110403 - <http://www.dn.se/ledare/huvudledare/ingen-vag-tillbaka-1>

Nt.se:

20110328 - <http://www.nt.se/ledare/default.aspx?articleid=6735562#fank6736112>

20110329 - <http://www.nt.se/ledare/default.aspx?articleid=6738002>

20110330 - <http://www.nt.se/ledare/default.aspx?articleid=6740195>

20110331 - <http://nt.se/ledare/default.aspx?articleid=6742320>

20110401 - <http://nt.se/ledare/default.aspx?articleid=6745117>

20110402 - <http://nt.se/ledare/default.aspx?articleid=6747183>

Op.se:

20110328-<http://op.se/ledare/ledare/1.2894321-japansk-stralning-i-megaformat?sortOrder=descending>

20110329 - <http://op.se/ledare/ledare/1.2898288-runda-inte-i-regionfragan>

20110330 - <http://op.se/ledare/ledare/1.2901966-svensk-libyeninsats-lite-grann-fran-ovan>

20110331 - <http://op.se/ledare/ledare/1.2905977-ratta-till-det-som-blivit-fel>

20110401 - <http://op.se/ledare/ledare/1.2909378-ishockeyn-maste-ta-reson>

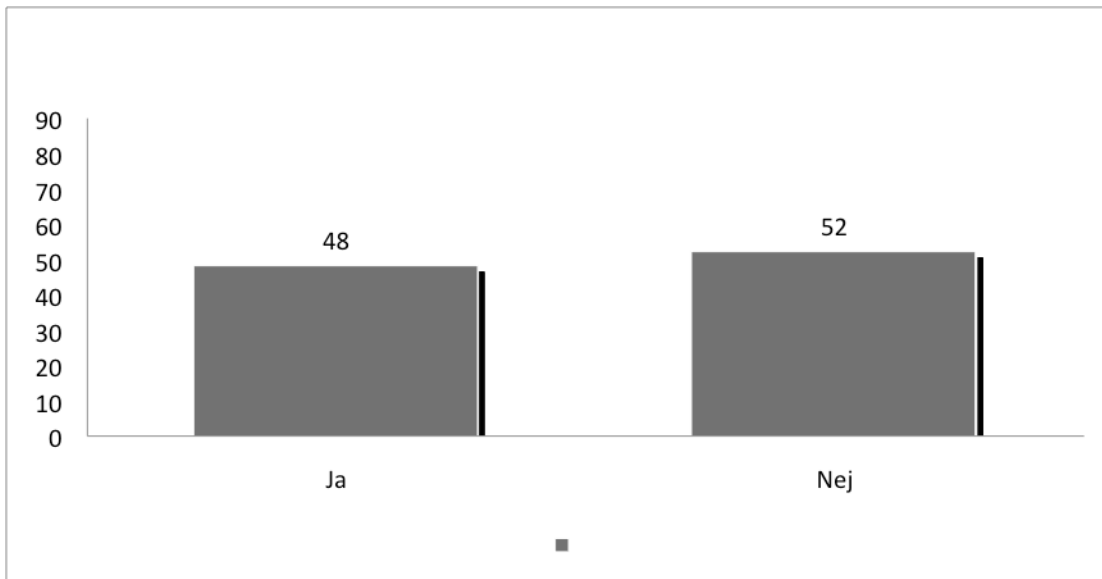
20110402 - <http://op.se/ledare/ledare/1.2913430-landstinget-faller-pa-egget-grepp>

Arbetsbladet.se:

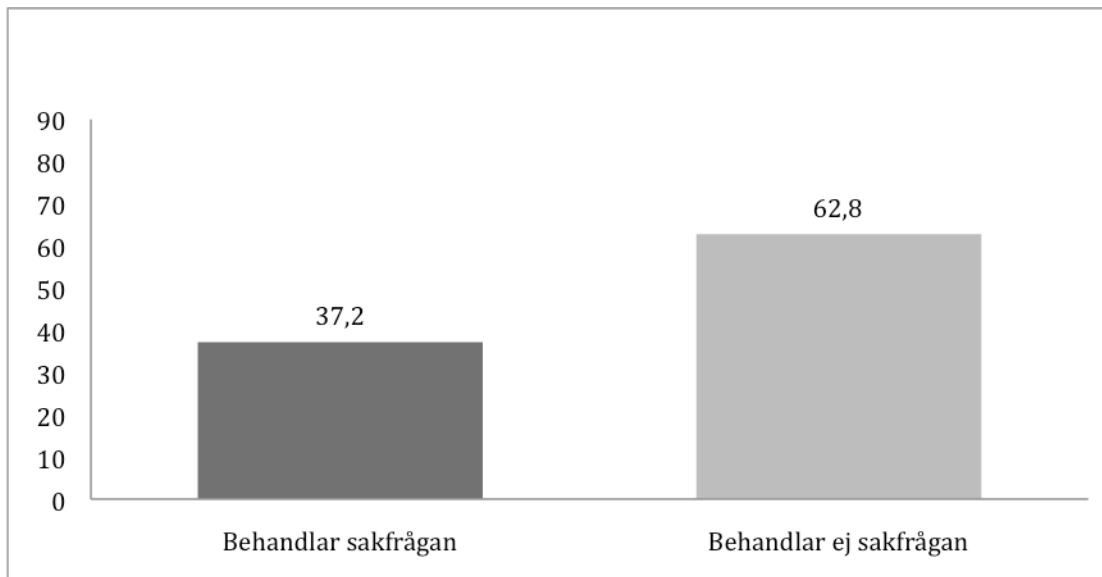
20110328 - <http://arbetarbladet.se/ledare/1.2894447-orden-maste-fyllas-med-innehall>
20110329 - <http://arbetarbladet.se/ledare/1.2898223-en-het-valfraga>
20110330 - <http://arbetarbladet.se/ledare/1.2901422-ett-ruttet-land>
20110331 - <http://arbetarbladet.se/ledare/1.2905657-onda-och-goda>
20110401 - <http://arbetarbladet.se/ledare/1.2910561-solidaritet-var-inte-ledordet>
20110402 - <http://arbetarbladet.se/ledare/1.2914209-eskil-erlandsson-och-kossorna>
20110403 - <http://arbetarbladet.se/ledare/1.2915794--alltmer-bekymrad-Sydsvenskan.se>
20110328 - <http://www.sydsvenskan.se/opinion/huvudledare/article1424471/Pa-S-fronten-litet-nytt.html>
20110329 - <http://www.sydsvenskan.se/opinion/huvudledare/article1425444/Varen-som-kom-av-sig.html>
20110330 - <http://www.sydsvenskan.se/opinion/huvudledare/article1426463/De-grona-ar-det-nya-svarta.html>
20110331 - <http://www.sydsvenskan.se/opinion/huvudledare/article1427628/Nar-natet-stanger-ute.html>
20110401 - <http://www.sydsvenskan.se/opinion/huvudledare/article1428961/Ratt-men-forvirrat.html>
20110402 - <http://www.sydsvenskan.se/opinion/huvudledare/article1430122/Ingen-kraft-att-alska.html>
20110403 - <http://www.sydsvenskan.se/opinion/huvudledare/article1430690/Lite-mindre-i-lon-kan-ge-mer.html>

Bilaga 1 - Figurer

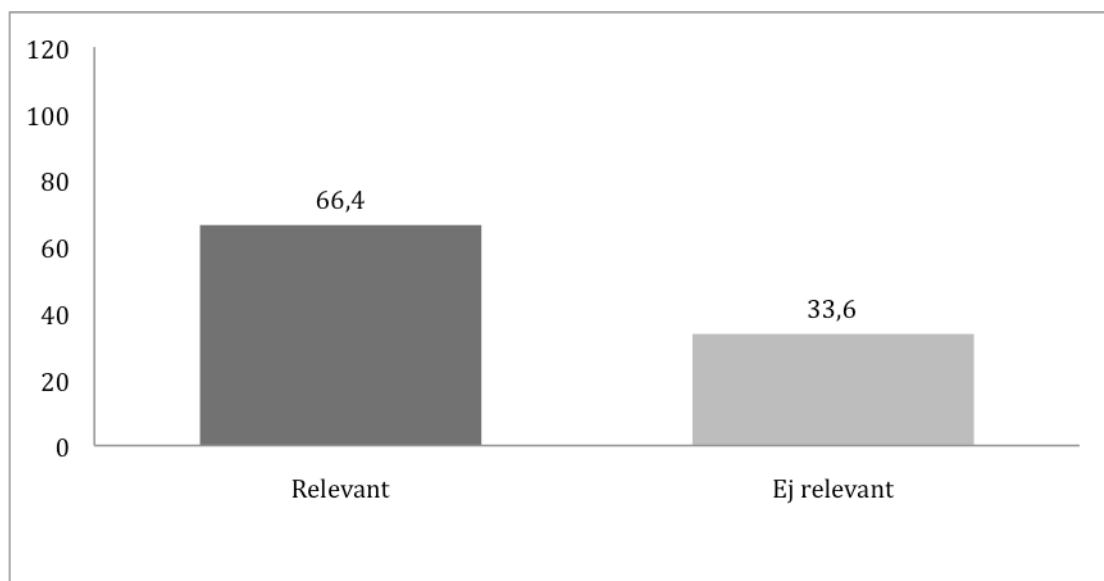
Figur 1: Andel kommentarer som svarar respektive inte svarar på annan kommentar, samtliga tidningar (procent)



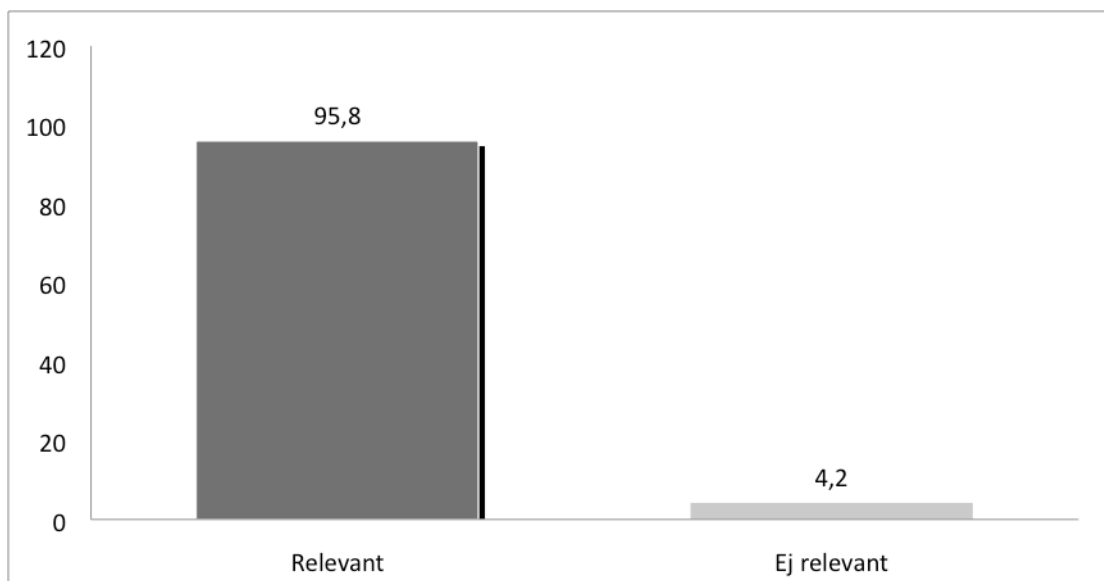
Figur 2: Andel kommentarer som behandlar sakfrågan, samtliga tidningar (procent)



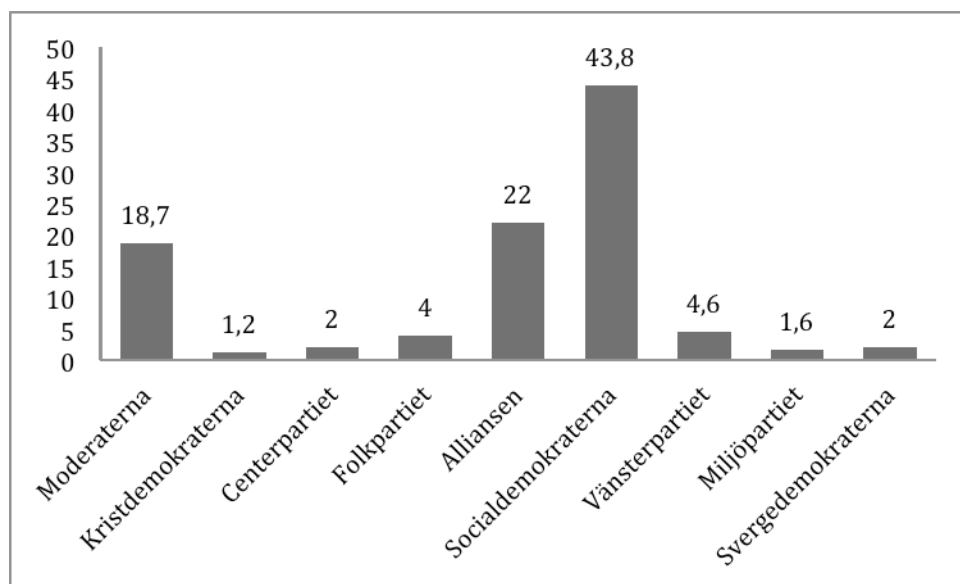
Figur 3: Andel kommentarer som är relevanta för ämnet i ledaren, samtliga tidningar (procent)



Figur 4: Andel kommentarer som är relevanta för diskussionen, samtliga tidningar (procent)



Figur 5: Andel kritik riktad mot respektive parti – samtliga tidningar



Bilaga 2 – Kodschema

Kodschema för ledaren och fältet som helhet:

V1. Vilken tidning?

1. Sydsvenskan - obunden liberal
2. Dagens Nyheter - obunden liberal
3. Arbetarbladet - S
4. Aftonbladet - S
5. Östersundsposten - C
6. Norrköpings Tidningar - obunden moderat

V2. Vilket datum publicerades ledaren?

1. 28 mars måndag
2. 29 mars tisdag
3. 30 mars onsdag
4. 31 mars torsdag
5. 1 april fredag
6. 2 april lördag
7. 3 april söndag

V3. Är ledaren signerad eller osignerad?

1. Osignerad
2. Manlig skribent
3. Kvinnlig skribent

V4. Vilket område handlar ledaren om?

--

V5. På vilken geografisk nivå är ämnet ledaren?

1. Lokalt
2. Nationellt
3. Globalt
4. Lokalt + nationellt
5. Lokalt + globalt
6. Nationellt + globalt
7. Lokalt + nationellt + globalt

V6. Hur många kommentarer finns det i kommentarfältet?

--

V7. Är innehållet i kommentarfältet förhandsmodererat?

1. Ja
2. Nej

V8. Krävs det registrering?

1. Ja
2. Nej
3. Man kan registrera sig om man vill

Kodschema för varje enskild kommentar:

V9. Vilket tonläge håller kommentaren?

- 1. Seriös
- 2. Oseriös
- 3. Neutral

V10. Vilken längd har kommentaren?

- 1. Mer än 100 ord
- 2. 100 ord eller mindre

V11. Svarar kommentaren på annan kommentar?

- 1. Ja
- 2. Nej

V12. Behandlar kommentaren ledarskribenten?

- 1. Ja, positivt
- 2. Ja, negativt
- 3. Ja, neutralt
- 4. Nej

V13. Uttrycker kommentaren kritik mot medier?

- 1. Ja, positivt
- 2. Ja, negativt
- 3. Nej

V14. Argumenterar kommentatorn?

- 1. Ja
- 2. Nej

V15. Behandlar kommentaren sakfrågan i ledaren?

- 1. Ja
- 2. Nej

V16. Är kommentaren relevant för ämnet i ledaren?

- 1. Ja
- 2. Nej

V17. Är kommentaren relevant för diskussionen?

- 1. Ja
- 2. Nej

V18. Behandlar kommentaren religion?

- 1. Ja, positivt islam
- 2. Ja, negativt islam
- 3. Ja, positivt kristendom

- 4. Ja, negativt kristendom
- 5. Ja, övrig religion
- 6. Nej

V19. Uttrycker kommentaren sympati för något politiskt parti?

- 1. Ja, Modraterna
- 2. Ja, Kristdemokraterna
- 3. Ja, Centerpartiet
- 4. Ja, Folkpartiet
- 5. Ja, Alliansen
- 6. Ja, Socialdemokraterna
- 7. Ja, Vänsterpartiet
- 8. Ja, Miljöpartiet
- 9. Ja, Sverigedemokraterna
- 10. Ja, övrigt parti
- 11. Nej

V20. Uttrycker kommentaren kritik mot ett politiskt parti?

- 1. Ja, Modraterna
- 2. Ja, Kristdemokraterna
- 3. Ja, Centerpartiet
- 4. Ja, Folkpartiet
- 5. Ja, Alliansen
- 6. Ja, Socialdemokraterna
- 7. Ja, Vänsterpartiet
- 8. Ja, Miljöpartiet
- 9. Ja, Sverigedemokraterna
- 10. Ja, övrigt parti
- 11. Nej

V21. Vem är kommentaren gjord av?

- 1. Privatperson
- 2. Politiker
- 3. Redaktionen/ledarskribent
- 4. Moderator

V22. Vilken könsbestämmelse har alias?

- 1. Mannligt alias
- 2. Kvinnligt alias
- 3. Framgår ej

V23. Innehåller kommentaren en fråga/frågor som är riktad/riktade till övriga kommentatorer?

- 1. Ja
- 2. Nej

V24. Vilket alias har skrivit kommentaren?

Bilaga 3 – Tolkningsregler

V 9 –

Oseriös: Där minst två av dessa kriterier förekommer räknas kommentaren hålla oseriöst tonläge

- Fler än tre utropstecken efter varandra
- fler än tre frågetecken efter varandra
- fler än fyra punkter efter varandra
- fler än en svordom
- fler än två ord efter varandra skrivna med versaler (då räknas inte förkortningar)

Samtliga kommentarer som innehåller könsord (behöver inte uppfylla fler kriterier) räknas ha låg ton.

Seriös: En kommentar med seriöst tonläge måste uppfylla samtliga kriterier.

- Samtliga meningar börjar med versal och slutar med en punkt, ett frågetecken eller ett utropstecken.
- Inga svordomar eller könsord.
- Inte fler än ett utropstecken, frågetecken eller en punkt efter varandra.
- Inga personliga förolämpningar.
- Inga versaler i sammanhang där de inte hör hemma.
- Inget talspråk (till exempel ”dom” ”e”)
- Inga slangord, till exempel ”snackar”
- Inget obefogat användande av tecken, till exempel ”:)”, ”-----”

Neutral: Allt som inte går under seriöst eller oseriöst tonläge.

V 11 - För att kommentaren ska räknas som ett svar på en annan kommentar ska antingen fältets eventuella svarsfunktion ha använts eller så ska kommentaren tydligt vara riktad till en tidigare kommentator genom att benämna dennes alias.

V 12 - För att det ska räknas som att kommentaren behandlar ledarskribenten ska ledarskribentens namn nämnas om det är en signerad ledare. Om det är en osignerad ledare ska det tydligt framgå att kommentatorn kommenterar skribenten genom att denna skriver ut ”Till dig som skrev artikeln...” eller ”Den som skrev missade att...” och så vidare.

V 13 - För att kommentaren ska räknas som att den riktar kritik mot medier ska den nämna ett namn på ett medium eller ett samlingsord för flera medier, till exempel ”public service” eller ”svenska medier”.

V 14 - Argument, skäl för eller emot riktigheten av ett visst påstående eller en viss uppfattning. I det här fallet endast när det gäller åsikter som är relevanta för diskussionen (till exempel räknas inte argumentet ”för att du är dum i huvudet”).

V 15 - Med sakfrågan så menar vi just den fråga som ledaren behandlar. Om ledaren behandlar frågan om svenska JAS-plan i Libyen så ska kommentaren diskutera just detta, och inte exempelvis gå in på demokratifrågan eller annat även om det kan kopplas till ämnet.

V 16 - Till skillnad från variabelvärdet där vi kollar om kommentaren behandlar sakfrågan som tas upp i ledaren vill vi här kontrollera om de som kommenterar tar upp ett ämne som är relevant för artikeln. I exemplet med Libyen skulle det exempelvis kunna vara att de diskute-

rar Libyens demokrati istället för frågan om JAS-plan. En kommentar som behandlar sakfrågan räknas som relevant för ämnet i ledaren.

V 17 - För att kommentaren ska räknas som relevant för diskussionen ska man kunna ana att kommentatorn har läst övriga kommentarer och/eller ledaren och själv gör ett bidrag till diskussionen som pågår. Detta kan exempelvis framgå genom att kommentaren är ett svar på annan kommentar eller genom att kommentatorn behandlar ämnen som just nu diskuteras. Det innebär att även om diskussionen i fältet glidit ifrån sakfrågan i ledaren eller inte längre är relevant för ämnet i ledaren kan kommentarer fortfarande vara relevanta för diskussionen.

V 18 - För att kommentaren ska behandla religion ska kommentaren nämna religionens namn eller en person/gud som är av relevans för religionen i fråga. Till exempel kan det vara ett referat från heliga skrifter eller kritik mot troende personer.

V 19 - Med sympati menar vi: känsla av varm uppskattning (av någon) (särskilt av egenskaper som vänlighet, pålitlighet, hjälpsamhet o.d.); välvillig förståelse (och ofta solidaritet)

(<http://www.ne.se/sympati>)

När vi sitter och kodar här så kan varje kommentar anta flera värden. De kan till exempel uttrycka sympati för både moderaterna och socialdemokraterna.

V 20 - Med kritik menar vi: angrepp genom att utpeka påstådda misstag eller felaktigheter.

(<http://www.ne.se/kritik>)

När vi sitter och kodar här så kan varje kommentar anta flera värden. De kan till exempel uttrycka kritik mot både moderaterna och socialdemokraterna.

V 21 - För att kommentatorn ska räknas som ledarskribent/redaktion, politiker eller moderator måste denne skriva ut i sitt alias att han/hon skriver i egenskap av den rollen. Annars räknas kommentatorn som privatperson. Till exempel ska en politiker skriva fullständigt namn och partibeteckning alternativt titel.

V 22 - Här ska det tydligt framgå vilket kön kommentatorn påstår sig ha på dennes alias. Exempelvis om kommentaren är skriven av ”Mr T” antar vi att det är en man, ”Margareta På Österlen” antar vi är en kvinna.

Tveksamma fall hamnar på variabelvärden ”Framgår ej”.

V 23 - Frågan ska då inte vara hånfullt eller ironiskt ställd och vara ställd i syfte att få svar.

Bilaga 4 – Aftonbladet.se 20110330

LEDARE:

Ta efter Borg – på rätt sätt

30 MARS 2011. **Socialdemokraterna**

Han heter Tommy och nej, ni har inte hört talas om honom.

I går presenterade Socialdemokraterna sin nya ekonomiskpolitiska talesperson. De som trodde att Håkan Juholt skulle styra Socialdemokraterna bort från mitten i svensk politik ser ut att ha fått fel. Och tur är väl det.

Med valet av Tommy Waidelich signalerar Juholt att han förstår att Socialdemokraterna är en koalition, att han tänker hålla ihop partiet och att det finns ett problem med logiken: väljarna gick åt höger – alltså drar vi i väg långt åt vänster.

Är en stor EU-vän

Tommy Waidelich nämner Kjell Olof Feldt och Pär Nuder som förebilder, vill göra en förutsättningslös översyn av skatterna, är flytande på tre främmande språk, en stor EU-vän och var föremål för den första riktiga personvalskampanjen i Sverige. EU-valet 1994 till tonerna av kampanjlåten ”Tommy tycker om mig”.

Om han kan slå Anders Borg, det är en helt annan fråga.

I valrörelsen 2010 satte Moderaterna upp affischer på en jättelik Borg. Med små bokstäver bredvid bilden stod det: ”Anders Borg”. Inget mer. All annan information ansågs överflödigt. Det var ett ärligt budskap – för det är precis vad Moderaterna just nu försöker regera på. Borg finns kvar med allt sitt personliga förtroende – hans politik har däremot tagit slut.

De senaste åren har Borg kört med de mindre borgerliga partierna, läxat upp andra länder om hur de ska sköta sin ekonomi och tryckt igenom regler om att sjuka människor ska kastas ut efter en viss tid i sjukförsäkringen. Cristina Husmark Pehrsson fick ta kritiken för utförsäkringarna. Sedan fick hon sluta. Borg kom undan. Men det muttras i moderata led. Idéarbetet har helt stannat av i bunkern och jobbskatteavdraget är svaret på alla frågor.

Även om Anders Borg nu till och med själv har sagt att han är trött och drömmer om att sluta – är han fortfarande ett politiskt fenomen.

Ta över rätt strategi

I valrörelsen 2010 försökte Thomas Östros kopiera hans framgångsrecept. För det första: anklaga alla andra för att slarva med statsfinanserna. För det andra: kampanja på en stor skattesänkning (i Socialdemokraternas fall för pensionärerna). För det tredje: poängtera ständigt hur bra du är på att räkna. Det gick inget vidare. Socialdemokraterna gjorde sitt sämsta val i modern tid.

Partiet måste inse att även om Moderaterna ständigt lyfter fram Borgs egenskaper och åsikter är det inte dessa som har gjort honom populär. Borgs framgång bygger på det riksdagskansli som han formade efter valförlusten 2002. Där tog man ett nytt helhetsgrepp på politiken och skapade nya sammanhängande förslag.

Det är den delen av Borgs strategi som Tommy Waidelich bör ta efter.

Inte det andra.

Katrine Kielos

KOMMENTARER:

Maxatt65 år 12Gilla

En klar högersväng och det öppnar för Vänsterpartiet att växa sig starkare!!!! Personval är amerikaniserad valrörelse där dom som får mest ekonomiskt stöd tar över och inte behoven

och dom bästa kandidaterna!!!Korruptionen ökar! EU.s NYLIBERALA FÖRDRAG leder högerut! EU.s lag gäller över Svensk lag , nu!!!Att följa Kjell Olof Feldt är varningsfinger i liberalism., den högersväng som lätt S till dit dom är idag!!!! Vi har redan 5 borgliga partier i riksdagen och behöver inga fler kopior!!!!Vi får väl se men varningsfinger i luften!!!!!!!!!!!! (Se borgarnas önskan vart S skall gå, det räcker för att förstå varningen!)

30 mar kl. 01:02

Seekstromd 35 år 10Gilla

Det finns ett problem med logiken: väljarna gick åt höger – alltså drar vi i väg långt åt vänster-. Ja om de kan inse det så gör de sig valbara igen. Men fram tills idag och sedan 2006 finns det inget som tyder på det, tyvärr.

30 mar kl. 01:17

Maxatt65 år 2Gilla

Vid senaste valet var det oerhört många som sade i valstugorna: Vi känner inte igen det Socialdemokratiska partiet !!! Många tyckte att skillnaderna var så små att man lika gärna kunde rösta på originalet! Alla dessa kompro - misser åt höger och förborgliganden! Visst fanns och finns det skillnader men dom har krymt alltefter som S klidit åt höger i politiken , vilket Monas sluträkningstal visade där hon tog av stond fr. sig själv!**BORGLIG POLITIK ÄR ABSOLUT INTE DET ENDA RÄTTA OCH HUR MÅNGA HÖGERPARTIER SKALL VI HA!!!-----** Politik är inte att följa John utför stupet utan politik är att bilda oppinion, visa skillnderna på ett folhem och ett högersamhälle! Dom grymt ökade klasskillnaderna, 2/3:dels samhället eller där alla är med, tjocka plånboken , PENNINGKRATIN som valmetod i dom basala behoven, boende, vård , omsorg, skola **ELLER MERA DEMOKRATI OCH EFTER BEHOV FÖR ALLA SOM MÅLSÄTTNING!!! pOLITIK ÄR ATT VILJA SOM pALME SADE OCH ATT PRIORITERA ETT FOLHEM ELLER ETT UTÖKAT KLASSAMHÄLLE!!!!**

30 mar kl. 14:17

Morchélla Eláta60 år 2Gilla

Tommy kommer att nöta ner Borg jobbskatteavdrag för jobbskatteavdrag.

30 mar kl. 06:27

Tjuvholt48 år, Damaskus 6Gilla

Läs artikeln, Waidelich är en högertosse. Jobbskatteavdragen blir kvar

30 mar kl. 08:09

Arbetaren2151 år 4Gilla

Morchella:mindre till arbetarna och mera till de som inte arbetar eller nyanlända?

30 mar kl. 08:23

Maxatt65 år 3Gilla

jobbskatte avdragen gynnar i kronor räknat dom bättre beställda , dom rika,eliten och dessutom 0 kr. i förmögenhetsskatt och 100.000 kr. rakt ner i fickan i sänkt fastighetsskatt för lyxvillan ägaren--- Så ser högerpolitik ut!!!

30 mar kl. 14:22

Maxatt65 år 1Gilla

Och som vanligt kommer dom kalla fiskarnas kommentarer och påhopp på sjuka och arbetslösa mixat med lite främlingfientlighet!!! Den soppan luktar äckligt, egoistiskt och armbågs-

samhället!!!! USCH!!!
30 mar kl. 14:24

KalleKapten27 år 1Gilla

@Maxatt - Armbåga sig fram är sida 1 av myntet, göra det värt att anstränga sig extra är sida 2. Dessa emellan bör det finnas en balans, vilken socialdemokraterna försummade innan 06.

30 mar kl. 21:53

Maxatt65 år 0Gilla

DET ÄR BORGLIGA SKRÖNOR OM DET SOVANDE OCH SLÖA FOLKET MODELL DR. REINFELDT, JUST FÖR ATT KLÄMMA ÅT DOM SÄMST STÄLLDA FÖR ATT I KR. RÄKNAT SÄNKA SKATTEN MEST, FÖR ELITEN, DOM RIKA OCH BÄST BEMEDLADE OCH ATT ÖKA KLASSAMHÄLLET!!!!- !!! Fullständigt obevisade, ovetenskapliga påståendet OM FOLK I ALLMÄNHET!!! Nej, ut med dom cancersjuka bara!!! Denna borgliga lögnpropaganda, BANAR NU VÄGEN FÖR DET NYA KLASSAMHÄLLET DÄR VI BACKAR IN I FRAMTIDEN TILL DEN GAMLA HÖGERSKÅPMATEN - ELITISTSAMHÄLLET!!! ELITEN SKALL VIA PENNINGKRATIN= TJOCKA PLÅNBOKENS VALMETOD HA DET BÄSTA BOENDET, SKOLAN, VÅRDEN OCH OMSORGEN DÄRFÖR BORGARNA SER INTE ALLA MÄNNISKORS LIKA VÄRDE I PRAKTIKEN!!!

30 mar kl. 22:57

realtidsrealist40 år 14Gilla

Katrine Kielos har ett selektivt S-minne! I den högljudda debatten om sjukförsäkringen har oppositionsledaren Mona Sahlin använt ord som stupstock, men talat mindre om det socialdemokratiska alternativet till regeringens politik. Och när ett röd-grönt alternativ ska mejslas fram lär oppositionen i vart fall inte citera LO:s omfattande utredning på området. Faktum är att LO:s egen utredning från 2007 Sjukas rätt till stöd på det stora hela taget ligger närmare regeringens politik än socialdemokraternas. På flera punkter går LO-författarna till och med längre än regeringen. LO föreslog till och med en betydligt kortare tidsgräns än regeringen valde. Hälften så lång! När LO agerar med rapporter blir undantagsvis valår resultatet analytiskt och initierat. När företrädare agerar politiskt lyssnar de inte på de egna utredarna utan stöttar reflexmässigt socialdemokraterna.

30 mar kl. 06:42

xsson56 år 16Gilla

Det handlar om trovärdighet. När socialdemokratisk politik kan sammanfattas som allt åt alla, leder den obönhörligt till ett ekonomiskt moras av Portugisisk, Engelsk eller Grekisk modell, där räntorna slår rekord och massavskedanden sker. Idag. Politiken har inte tagit slut.

30 mar kl. 07:22

david hertl41 år, malmö 2Gilla

Att försöka få en vänsterist att förstå att tillväxt är en förutsättning för att vi ska ha råd med välfärd är som att försöka lära en gris att flyga som en fågel.

30 mar kl. 14:43

Maxatt65 år 0Gilla

fÖRUTFATTADE MENINGAR UTAN RELEVANS, TY, DET STÄMMER INTE!

30 mar kl. 22:44

Arbetaren2151 år 5Gilla

Vad säger alla vänsterdebattörer på detta forum som är vansinliga på RUT och ROT? Ni som är sossar utan att veta vilken politik som skall föras. Patetiskt är ordet. Tommy utnyttjar både RUT och ROT.

30 mar kl. 08:20

Tjuvholt48 år, Damaskus 2Gilla

De säger que pasa? De tror att ROT och RUT är bidrag.

30 mar kl. 08:34

KalleKapten27 år 1Gilla

Likt en kameleont kan vänsterfolk få RUTROT till antingen positivt eller negativt beroende på vilket de uppfattar ge störst chans till valvinst.

30 mar kl. 21:58

Maxatt65 år 0Gilla

Skall staten bidragsstödjare resturangbranschen också !!! Märk-ligt vad det går bra med bidrag bara dom är borgliga!!!!

30 mar kl. 22:41

mörtsjön66 år 9Gilla

Det är väldigt svårt att höra någon väsentlig skillnad på Tommy Waidelich och Anders Borg. Har sossarna tur kommer han att snällt genomföra de ändringar som partiet begär i en ev regering. Har de otur så får de en finansminister i stil med K-O Feldt som genomför högerpolitik.

30 mar kl. 08:35

Tjuvholt48 år, Damaskus 3Gilla

Menar att Juholt sätter en högertosse som politisk talesman som ska agera som en vänstersosse? Skruvad strategi i så fall.

30 mar kl. 08:42

mörtsjön66 år 0Gilla

Faktum kvarstår. Och varför skulle han agera "vänster-sosse"?

30 mar kl. 22:55

Holmlund62 år 0Gilla

Tidigare kommentar på facebook då cencuren slagit till. "Ordförande Juholt " får inte...

30 mar kl. 09:18

Maxatt65 år 5Gilla

vÄLDIGT INTRESSANT OCH GIVANDE INLÄGG!!!

30 mar kl. 14:26

Mr T 6Gilla

Hur kommer det sig att S inte valde den självklara kandidaten Damberg? Jo Juholt är feg och vill bara ha ja sägare. S har inte råd och inte ta med de etablerade namnen och hur väl rimmar det med den solidariteten Åsa Nisse Juholt bedyrar? En svag ledare väljer ja sägare. Och hur

tänker han? Redan nu är Tommy Waidelich för gammal för en framtida roll som partiledare eller nåt om han skulle göra succe (mot alla odds). Varför tänker inte Juholt på succession (eller rättare sagt varför tvingar inte s honom tänka på det)? Hade man valt Damberg som är 39 så hade ju han varit mogen för och ta över efter 1 eller 2 val. Men återigen visar han brist på intelligens och tänker bara på att han ja sägare. Sossarna har inte råd att göra sig av med alla etablerade politiker. Men det är klart det har väl med solidaritet och göra. Tommy kommer inte han en chans mot Borg.
30 mar kl. 10:08

Paulka67 år 1

Hur skall Sverige byggas? Juholt beskrev visionen och byggstenarna. Riktningen är lagd. Då är tal om höger- eller vänstervridning inte relevant. Nuvarande prissättning på el slår t.ex. fel på ekonomin. Regler och avkastningskrav på SJ:s tågtrafik behöver förändras så tåg kan fungera. Systemet för sjukförsäkringen. S har tidigare tagit upp en fortsatt svensk fri lönesättning som inte styrs av EU. EMU har dränerat många länder. Museerna och biblioteken som kulturorgan utan bli privatiserade. Orimliga vinstuttag sker från banker. Bonushärvan gynnar skuldsättning av landet och stigande bostadspriser. Det borde bli en mål- och problemorienterad ekonomi. Kostnadsbilder kan förändras. Må S ta upp "lean production" som slussar ut fler sjuka ur företag, vård och skola med en orimlig arbetsbelastning i det resurssnåla organisationens ledarskap.
30 mar kl. 10:21

Paulka67 år 4Gilla

*Den politiska debatten skulle må väl av om den vore mer konstruktiv om man lyfte fram sak- och utvecklingsfrågorna bland alla. Valen 2006 och 2010 handlade inte om folket. Sifferpolitiken blev en tråkig duell mellan kombattanter utan innehåll som ingen kunde uppfatta som sann. Olika beräkningsgrunder gällde. Media lätt utmanarna stå stelt blickande mot varandra runt ett litet bord som i en kampsport. Media har gjort politiken och demokratin till en boxningsscen i en TV-studio. Sedan kom "experter" och krönikörer som "sakliga" domare. Poängseger till till ene eller den andra. Stilpoäng om kroppspråk. Presidentvalen i USA då talar man inför stora publik och riktar sig direkt till folket. Så var politiken förr i Sverige på folkets arena
.30 mar kl. 10:32*

Mr T 2Gilla

*Och hur dyr el tror du Sverige får när vi lägger ner kärnkraftverken som S vill? Då kommer vi få 1000 tals % dyrare och dessutom vara beroende av rysk gas
.30 mar kl. 10:40*

JanSR 1Gilla

De flesta väljare som kan använder sig säkert av både ROT och RUT och har även stora ränteavdrag. Och det blir ett problem med ökande klyftor, eftersom ju högre inkomst man har desto större avdrag kan man göra. En halverad moms vore bättre.
30 mar kl. 10:44

KalleKapten27 år 0Gilla

*Ponera att det är en jätterik som köper en RUT-tjänst av en jättefattig, är det då inte bättre på det viset än om den fattige varit arbetslös?
30 mar kl. 22:02*

Paulka67 år 2Gilla

@Mr T: Danmark får ca 20% av all sin el från vindkraft. EU27 har ca 9% Varför skulle inte vi? Vi har nu 304 vindkraftverk (+21 %). Effektär 603 MW (+38 %). Årsproduktion är 978 GWh (+39 %). Detta motsvarar en av kärnreaktorerna i Forsmark. Elanvändningen i Sverige inte ökat mer än marginellt under de senaste 20 åren, bara 0,2 procent per år enligt Energi-myndigheten. Förr var ökningen fem–sex procent per år. Nivån är i dag cirka 145 TWh (miljarder kWh) med mindre variationer beroende på utetemperatur och industrikonjunktur. Denna utveckling till en situation med konstant elanvändning beror på omfattande besparingar i våra bostäder och effektiviseringar inom industrin. Samtidigt har vi ändå haft en växande befolkning och ökad industriproduktion. Bättre värmeisolering i hus kan spara än mer. Systematisk uppbyggnad på vindkraft är långsiktig väg som är hållbar.

30 mar kl. 12:34

jesuschristus100 år 9Gilla

Herregud, vad är det för Orm som Juholt dragit in i det Socialdemokratiska Paradiset? Waide-lich satt i P1 i morse och mös över att han låtit Pigor och Drängar RUT:at och ROT:at i årtal i sitt hem. Jobbskatteavdragen var BRA, och inga Skattehöjningar var nödvändiga heller. Inte ett ord om fördelningspolitik eller att ta från de Rika och ge till de Fattiga. I mina öron lät det som en Girig och Egoistisk fullblodsmoderat!

30 mar kl. 13:08

Maxatt65 år 4Gilla

iNSTÄMMER MED DIG JESUS!!!!

30 mar kl. 14:27

david hertl41 år, malmö 0Gilla

Ormar är fina djur.

30 mar kl. 14:46

Maxatt65 år 1Gilla

Förstår det, lika hal och opålitlig som borgarhögern som med sin falska marknadsföring och stöld av begrepp som inte hör hemma på den sidan, ålar längs lögnens krombukter!!!

31 mar kl. 00:25

Maxatt65 år 4Gilla

En av dom vanligaste kommentarerna vid valstugan vid senaste valet var att Socialdemokraterna gått så långt till höger att man knappt kunde se ngn. skillnad på dom och borgarna och därför övergavs S till föremån för originalet!!!! (Se bara skattepolitiken, jobbskatteav -dragen och svamlet där, EU, kollektivavtalen och kompromisserna i detta, utförsäljn. av Sveriges neutralitet, många privatiseringar också av S, m.m.----- VI KÄNNER INTE IGEN SOCIALDEMOKRATISKA PARTIET VAR DET OERHÖRT MÅNGA SOM SADE!!!!----- OCH POLITIK ÄR INTE BARA ATT FÖLJA JOHN ,utan i allra högsta grad att bilda oppinion , tydliggöra skillnaden på ett folkhem och ett borgligt klassamhälle, fördelningsfrågor, solidaritet med dom sämst ställda i samhället till skillnad för precis den motsatta vägen som borgarhögern kör, mest i kronor tiill dom väletablerade och dom rika, kampen mot sorteringen och segregeringen fodrar kamp mot PENNINGKRATIN = tjocka plånboken som styrmedel i boende , skola ,vård och omsorg,basala behov för alla och då behövs mera demokrati och efter behov för alla och inte tjocka plånboken som gynnar dom välbeställda,

dom rika , eliten och dom andra får skylla sig själva!!! genom dom skattesänkningar som borgarna gjort så är det dom längre ner som i kronor räknat får betala för dessa skattesänkningar, genom ökade egenkostnader inom det mesta, genom försämrade socialförsäkringar , pengar som löntagarna lagt in där istället för merlön. Ett kollektivt system för att det ger störst styrka ,just det för dom sämre bemedlade och där skattesystemets progressiva utformning blir omfördelning till dom mest utsatta och svagast grupperna i samhället , ekonomiskt!!! Om var och en skall betala själv så blir det som i USA , dom som har, klarar sig jättefint, dom andra och dom är många, hamnar i en spiral neråt och många helt utanför !!! Det är skillnaden mellan ett folkhem och högerpoli -tiken i den frågan!!!!(OBAMA VET!) Läs gärna boken: JÄMLIKHETS-ANDEN EN VETENSKAP !!!

30 mar kl. 14:01

David Hertl 41 år, Malmö 3 Gilla

Och vilka beklagade sig över att sossarna hade gått så långt åt höger? Var det dom som stannade kvar hos S eller var det dom som hade övergett S för Moderaterna.

30 mar kl. 14:53

Maxatt65 år 1 Gilla

Både och är svaret!!!

30 mar kl. 22:34

Kulpennan57 år 1 Gilla

Är ingen fråga om att kopiera någon. Är en fråga om att städa upp i den flora av ickefungerande stickspår som partiet ägnat sig åt. Och återgå till politikens basnäringar. I den processen lär en hel del skalper behöva offras och "heliga" sossekossor slaktas. Annars får man nog se sig om i stjärnorna efter framgångar i de väljargrupper man genom sin halstarriga stil stött bort som väljare.

30 mar kl. 16:10

Ubj78 år 4 Gilla

Börjar med att instämma med "Jesus Kristus" och hans kommentar. Fast det där om orm var kanske litet elakt! Dock. Det är omöjligt att förstå varför vi behöver en ny Anders Borg (politisk dubblering). Och ett till högerparti - som kallar sig Socialdemokraterna. Många var ju så glada för valet av Håkan Juholt. Och nu detta bakslag. Jag hade hoppats att Leif Pagrotsky skulle bli ekonomisk talesperson för socialdemokraterna. I stället denne högerhögersocialdemokrat. Som beundrar Kjell-Olof Feldt och Per Nuder. Feldt hjälpte till att sänka löntagarfonderna och Nuder kallade oss pensionärer "ett köttberg". Löntagarfonder är en bra idé och pensionärer är inget köttberg. Om socialdemokraterna nu med Tommy Waidelich som ekonomisk talesperson lägger sig politiskt i linje med Moderaterna röstar väl medborgarna troligtvis på originalet. Som någon annan kommentar här så riktigt påpekade. Juholts val av Waidelich var en fruktansvärd besvikelse. Det är också ledsamt att Aftonbladet alltid ställer sig bakom högersocialdemokrater och för fram dem. Ulla Johansson Ulla Johansson

30 mar kl. 16:28

David Hertl 41 år, Malmö 0 Gilla

Löntagarfonder var en urusel idé, det dödade svensk företagsamhet och tvingade bland annat IKEA att flytta utomlands för att inte riskera bli tvångskofiskerade av maffian... f'lätt facket.

30 mar kl. 16:46

Maxatt65 år 1Gilla

Att kalla facket för maffia innebär att man lämnat det seriösa planet och sällar sig till, likt en del lastbilsåkeriägare som man såg i programmet granskning till just maffiametoder som hörgern gärna backar i sitt kapitalistiska system! Maffian sköter soporna i Neopal i Italien!!! Underbart seriöst!!!----- Ägarna i ett företag satsar kapital och startar igång men när utomstående blandas in, d.v.s. arbetarlöntagarna som jobbar ihop sin egen lön, kapital och vinster är det så att i en rättsstat finns det alltid 2 parter- Åklagare- advokat! ÄGARE-Löntagare!!! Borgarhögern tycker att den ena parten inte skall ha likvärdiga rättigheter utan dom rättigheterna skall bara ligga hos ena parten!!! Då upphör rättstaten!!!!

30 mar kl. 22:32

Maxatt65 år 0Gilla

Eftersom borgarna och dess ekonomiska uppbackare struntar i avtal och går förbi dessa , måste kampen för arbetarlöntagarna och den stora majoriteten av världens folk internationalisera rättvisan och rättssamhället!!! (Varn-ande ex. hur dom bär sig åt, lastbilsåkare i uppdrag granskning - 2011-03-30 samt flykten till låglöneländerna!!!) Enade vi står , söndrade vi falla!!!Internationell solidaritet

30 mar kl. 23:17

Finnkologingen62 år, Nynäshamn 5Gilla

"Tommy Waidelich nämner Kjell Olof Feldt och Pär Nuder som förebilder" Hejdå Tommy!!

30 mar kl. 17:49

Maxatt65 år 0Gilla

Precis!!! Instämmer!!!!

30 mar kl. 22:35

Finnkologingen62 år, Nynäshamn 3Gilla

"De som trodde att Håkan Juholt skulle styra Socialdemokraterna bort från mitten i svensk politik ser ut att ha fått fel. Och tur är väl det." Med andra ord, sluta drömma om reella förändringar i den socialdemokratiska politiken. Juholt kommer att ösa fraser om jämlikhet och solidaritet över oss, men det är bara blå dunster i våra ögon.

30 mar kl. 17:53

Maxatt65 år 3Gilla

Då bäddar det för Vänsterpartiet att växa!!!!

30 mar kl. 22:37

JanSR 0Gilla

Ett problem är säkert att förklara vem som gjort vad och det var Kjell Olof Feldt som införde en särskild kapitalskatt på 30 procent för tidigare skattade till exempel Astrid Lindgren 110 procent på sina inkomster och nu är det dags för ny justering.

31 mar kl. 10:02

Maxatt65 år 1Gilla

MAN BEHÖVER INTE ÖVERDRIVA ÅT NGT. HÅLL!!!

31 mar kl. 20:31

Bilaga 5 – Op.se 20110329

LEDARE:

Runda inte i regionfrågan

Salen var välfylld i går när regionfrågan skulle diskuteras. Dock inte lika fylld som parkeringen utanför gamla Folkets hus. Ungt folk tycks hellre gå och träna sina egna muskler än bekymra sig över hur länet ska spänna sina i framtiden.

Många hade sökt sig till debatten, men medelåldern var relativt hög.

Ett självständigt Jämtland och Härjedalen? Eller ett Jämtland, Härjedalen och delar av Västernorrland tillsammans? Det var och är frågan. Och det är mycket som kräver konkreta svar i det virrvarr som uppstått. Framtid för Jämtland representerades av Nils Eriksson, Stefan Hammarqvist och Sten Rentzog. MittSverige representerades av Maria Söderberg, Robert Uitto och Finn Cromberger.

Det som mötte åhörarna vid entrén i går skulle bli signifikativt för hela debatten. På ett fällbord låg två broschyrer. Vardera en representerade ett regionalalternativ för oss som bor här i Jämtlands län. Två informationsfoldrar. En grundlig och välarbetad. En lättviktare utan vidare analys.

Framtid för Jämtland har gjort sin gedigna hemläxa. Föreningen för region MittSverige har kastat in en ansökan, men ännu inte presenterat någon vettig konsekvensanalys. Obalansen förtydligades under debattens gång och Framtid för Jämtland utgick med arbetsseger.

Initiativet i går var ett sätt att sprida lite ljus i det demokratiska mörker som sänkt sig över regionfrågan. Men två timmar var långtifrån nog. Därför behövs fler debatter.

Regeringen är kluven, det är spänningar i landet. Lokalt i länet är det splittringar inom partierna och kommunerna drar åt olika håll, i detta för framtiden så viktiga vägval. Typiskt, påpekade någon, som förklaring till varför länet inte lyfter som det har potential att göra.

Norrstyrelsen har lagt sin storregion i malpåse och spelplanen ändras hela tiden. I ett sådant kaos måste vi som länsbor ta chansen, fråga oss vad vi själva vill och vara tydliga i stället för att räddhågset anpassa oss efter vad andra län, regioner och nån tyckare på SKL har sagt.

Ja, för politikerna lär inte fråga oss självmant. Regionfrågan var död i valet, så som väljare gick det inte att ta ställning då. Finn Cromberger förklarade i går att ”vanligt folk är inte intresserade av det här”. Den naturliga följdfrågan vore: är det i så fall folkets eller de ointressanta politikernas fel? Men det där med följdfrågor och analys, det är ju bara inte MittSveriges grej.

Och att göra en folkomröstning vore, åtminstone enligt samma föreningsordförande Robert Uitto, att ”runda demokratin.”

Nu har i alla fall Regionförbundet lovat att runda länet med en bildningsturné där båda - alternativen presenteras, vilket är positivt. Kunskap föder intresse och väcker debatt, som den i går. Den om regionerna, det är den framtidsfråga som inte ska rundas i svängarna.

Anna Stjernström 063 161649

KOMMENTARER:

Skrivet 29 mar 2011 22:02 stig (Ej registrerad)

Jens Nillson s, vi har fått nog av centralisering i Sverige, det har pågått sedan 50 talet, utan att politiker har motverkat, med bromspolitik, till gagn för den trängsel som finns och till gagn för Norrlands inland. Vi ska inte blanda oss med kusten. Om Jämtlands län får i uppdrag att förstöras med kontrakt om att Regionkotoret ska ligga i Jämtlands län. Då är det en annan sak men att gå in i ovissheten utan reservationer är huvudlöst.

Skrivet 29 mar 2011 22:02 Nils Eriksson (Ej registrerad)

Svar till Jens Nilsson.

Innan du blir trovärdig i regiondebatten är det rimligt att du redovisar varför en regionbildning enligt ditt förslag ger tillväxt och annan utveckling för vårt län. Jag rekommenderar att du tar del av det inlägg som Svante Karlsson, fil dr i kulturgeografi och forskare med inriktning på lokala och regionala utvecklingsfrågor vid Umeå (tidigare Karlstads) universitet publicerat i Värmlands Folkblad 2011-03-15: "Regionförstoring en missriktad idé". Ditt Mittsverigeförslag kommer bl.a. att hota vår möjlighet att bestämma över vår sjukvård, och saknar förankring i det näringsliv som är en förutsättning för tillväxt.

Eftersom ni politiskt inte gjort någon konsekvensanalys av ert förslag, ta del av Framtid för Jämtlands "Grönbok" om de tre aktuella alternativ som diskuteras, se www.framtidjamtland.se.

Skrivet 29 mar 2011 20:54 stig (Ej registrerad)

Upprörd länsbo; Svenska språket är ett bräckligt instrument som kan tolkas utifrån olika inställningar. Om AM menar att Framtid För Jämtland är det rätta då har hon/han rätt. Jag backar från feltolkningen. Ursäkta!

Skrivet 29 mar 2011 20:46 Jens Nilsson (S) (Ej registrerad)

Vi behöver bygga större och starkare regioner i Sverige. Då måste vi utgå från de naturliga arbetsmarknadsregionerna. Stråket Sundsvall-Östersund-Trondheim är en region för framtiden. Det vore vansinnigt och skulle skapa förvirring och demokratiskt underskott att bygga en region med de fyra nordliga länen. Fokus och energi skulle tas från de viktiga öst-västliga förbindelserna.

Ett storNorrland måste avvisas kraftfullt.

Skrivet 29 mar 2011 18:55 upprörd länsbo (Ej registrerad)

Kommentar till "Stig". Nu hade du väl för bråttom när du skriver "AM. Du pratar skit...". Läs "AM" igen så ser du att du har tolkat AM fel. AM tycks inte ha någon annan uppfattning än du själv. AM skriver ju faktiskt att det är Uittos o kompanis häpnadsväckande okunnighet och nonchalans som Framtid för Jämtland har blottlagt och det instämmer du väl i? Du verkar tro att AM menade tvärtom?

En tråkig sak med debattkvällen och som förstörde en del, var att moderatören verkade okunnig, inte gav utrymme för replik, inte ställde följdfrågor och framför allt - att han nonchalerade talarlistan som inte gick i tur och ordning. Istället gav han extra utrymme för kända politiker i publiken. Var fanns neutraliteten? Det tycks ha gått prestige för politikerpanelen i frågan. Man lyssnar inte på forskning, inte på fakta, tar inte in en ändrad verklighetsbild. FFJ har ingen egen vinning av sitt ställningstagande men de har analyserat konsekvenserna av olika alternativ, vilket politikerna inte gjort.

Skrivet 29 mar 2011 16:54 Örjan (Ej registrerad)

Tobias Matsson M ditt resonemang är rena pajaskonster. Tänk dig själv, de sitter femhundra personer i en lokal och de finns lika många förslag nästan som de finns personer, hur agerar du då? Hur tror du de ska fungera om alla ska bestämma och har olika ideer om hur de ska vara? Du behöver ju bara gå till ditt parti och alliansen. Vem styr där? Majoritetsstyre måste gälla annars får vi anarki. Folkomröstning ex är värdelös då den bara är rådgivande. Den vanlige medborgaren som står utanför politiken och ett parti har ingen direkt makt.

Skrivet 29 mar 2011 16:22 Tobias Mattsson (M) (Ej registrerad)

Att unga väljer att gå och träna sina muskler hellre än att sitta i en sal och lyssna till politiker om regionfrågan är väl ett sunt tecken på att de insett att de inte blir hörda och att det är slöseri med tid när ett rödgrönt envälde gång på gång visar att de inte är intresserade av vad vanligt folk har att säga. Att politikerna hänvisar till att de blivit demokratiskt valda och att de redan fått förtroendet att styra utan att lyssna visar på vilken inställning man förmedlar till allmänheten. Varför ödsla tid på något som man ändå inte kan påverka.

Att kommunen nu vill ha medborgarsamtal är ett hån mot bl.a. unga då de vet att deras åsikter ändå inte blir tagna på allvar.

Visar politikerna att de lyssnar till förslag och kritik så kommer även förtroendet. Då kanske unga väljer att gå och träna före eller efter att de suttit och lyssnat i en sal till politiker som redan uttalat sig i media med en fast ståndpunkt.

Skrivet 29 mar 2011 16:01 Stig (Ej registrerad)

AM, Du pratar skit, vid handuppräckning var Framtid För Jämtland dominerande vinnare. Dessutom eftersom frågan var mörkad före valet, så finns det inget politiskt parti som har mandat om frågan, Regionbildningen. Framtid För Jämtland har samma rätt till bidrag från landstinget som MittSverige har fått. Det måste och är rätt att argumentationen för och emot får en belysning. Det går att tvinga fram en folkomröstning, men det bästa är att foga sig till att vara rädda om oss och därför anslut till Framtid För Jämtland, det är det enda rätta, utan politiska förtecken. Vi tar inte risken att bli styrda från kusten. Vi har förmycket av den lösningen redan. Arbetssegern för Framtid För Jämtland är sund och klar.

Skrivet 29 mar 2011 13:23 am (Ej registrerad)

Framtid för Jämtland har blottlagt en okunnighet och nonchalans hos Uitto och kompani som är häpnadsväckande. Dessutom formligen skiter man i vad folk tycker. Av referatet från debatten i går kväll framgår att det i lokalen fanns en överväldigande majoritet för Framtid för Jämtlands argumentation för att skapa en region av länet.

Skrivet 29 mar 2011 06:41 Mikael Nehrer (Ej registrerad)

Klarsynt Anna!

När en "ordförande" uttrycker att folkomröstning är att runda demokratin blir det direkt patognomont för det självblinda, och självfullkomliga, styret som gräver en vallgrav mellan sig själv och ärligheten.

Demokrati = "makten åt folket" enligt de gamla grekerna.

Intressant är hur långt dessa stridbara är beredda att gå för att försvara sina grundlösa argument - mycket medel från folket, läs skatt till landsting m m, utan resultat.

Bevisligen har Framtid för Jämtland arbetat fram sitt underlag. men nekats ekonomisk uppbackning, från samma vilseförda landsting som alltjämt har någon svartepetter kvar... fast det förstås, en svartepetter kan ha svårt för ärlighet och rakryggat arbete utan egenintresse