

Södertörns högskola | Institutionen för Företagsekonomi
Kandidat 15 hp | Företagsekonomi | Vårterminen 2010

K2 – Mindre företag i revisionsbranschens "Mount Everest"?

Av: Karl Ekman, Andreas Holman
Handledare: Jurek Millak, Bengt Lindström

Sammanfattning

Titel: K2 – Mindre företag i revisionsbranschens ”Mount Everest”?

Bakgrund och problemdiskussion: Med bakgrund i regeringens mål i att minska de administrativa kostnader för företag, beslutade Bokföringsnämnden 2004 att ändra inriktning på den praxis som då fanns för redovisning. Detta genom att ta fram nya och samlade regelverk för noterade och icke-noterade företag. Regelverken delades upp i fyra kategorier baserat på företagsform och storlek K1-K4. I dagsläget finns olika regelverk och rekommendationer att tillämpa, vilka ges ut av olika organisationer. Förenklingarna för företagen i K2 kategorin består i att alla redovisningsregler ska finnas i ett samlat dokument, samt att det inte ska vara möjligt att välja olika alternativa redovisningsprinciper. Hur stora fördelarna är med det nya regelverket beror dock på företagets kompetens och resurser avseende externredovisning. En bransch som passar väl in på föregående beskrivning är revisionsbranschen. För att studera om revisionsbranschen har uppfattat de eventuella fördelar ska författarna undersöka hur många mindre revisionsföretag som själva redovisar enligt BFNAR 2008:1 och om det finns någon urskiljande karakteristik för dem.

Syfte: Uppsatsen är explorativ och syftar till att undersöka hur många som har tillämpat BFNAR 2008:1 och se om det är någon skillnad kontra de som inte valt att tillämpa K2-regelverket. Vidare kommer det även undersökas om det finns någon urskiljande karakteristik för den gruppen som valt att tillämpa K2, samt att se hur revisionskostnaden har påverkats.

Metod: Uppsatsen kommer att genomföras med det analytiska synsättet som grund, där författarna ska genomföra en beskrivande undersökning där om möjligt karakteristik ska identifieras. Affärsdata ligger till underlag för empirinsamlingen. Resultatet av undersökningen analyseras utifrån den teoretiska referensramen i uppsatsen för att besvara problemställningen.

Analys och slutsats: Endast 17 av 977 företag hade tillämpat det nya regelverket. Av empirin och analysen framkommer att det fanns vissa mindre skillnader mellan de som valt att tillämpa K2 eller inte. Men inte något som kan klassas som urskiljande karakteristik för gruppen som tillämpade K2. Den enda variabeln som statistiskt gick att säkerställa var soliditet.

Förkortningar

BFL- Bokföringslagen

BFN - Bokföringsnämnden

BFNAR – Bokföringsnämndens allmänna råd

BFNAR 2008:1- K2

FAR – Förenade auktoriserade revisorer

FI – Finansinspektionen

IASB - International Accounting Standards Board

IFRS - International Financial Reporting Standards

MM-klass – Marknadsrating som visar vilka företag i varje bransch som har en ekonomisk gynnsam tillväxt

NBK – Näringslivets börskommitté

RR – Redovisningsrådet

SamRoB - Sambandet mellan redovisning och beskattning

SFF – Sveriges finansanalytikers förening

SFS – Svensk författningssamling

SNI-kod – Kod för bolagskategorisering

ÅRL - Årsredovisningslagen

Innehållsförteckning

1. Inledning	1
1.1 Bakgrund	1
1.2 Problemdiskussion	3
1.3 Problemställning	5
1.4 Syfte	5
1.5 Avgränsningar	5
2. Metod	6
2.1 Population	6
2.2 Undersökningsvariabler	6
2.3 Genomförandet	7
2.4 Statistiskt tillvägagångssätt för analysen	9
2.5 Metodkritik	10
3. Teoretisk Referensram	12
3.1 Tidigare studier	12
3.2 Redovisningens metodik	12
3.3 Normer och lagar för redovisning	13
3.4 K-kategorierna	15
3.5 Vem får och kan redovisa enligt K2-regelverket?	16
3.6 Skillnader i nuvarande regelverk och i K2	17
3.7 Grundläggande principer	18
4. Empiri	21
4.1 Generell information	22
4.2 Företagens storlek	23
4.3 Nyckeltal	24
4.4 Revisionskostnad	25
5. Analys	26
5.1 Kruskal-Wallis	26
5.2 Geografiskt läge	29
5.3 Kostnad för revision	30
6. Slutsats och Diskussion	31
6.1 Slutsats	31
6.2 Diskussion	31
6.3 Förslag till vidare forskning	33
Källor:	34
Bilagor	36

1. Inledning

I kapitlet kommer bakgrunden till uppsatsen beskrivas för att sedan övergå till en problemdiskussion som behandlar den aktuella debatten i frågan. Detta leder fram till en problemställning och ett syfte, som sedan avgränsas.

1.1 Bakgrund

Svensk redovisningspraxis närmar sig allt mer den anglosaxiska, med professionella organisationer som normbildare. Efterfrågan på en standardiserad redovisning som kan läsas och tolkas på likartade sätt internationellt efterfrågas i allt högre grad. Ett tydligt exempel är att svenska börsföretag redovisar enligt IFRS som är utvecklat av IASB, en internationell organisation med säte i London. En reglering bestämd av Europaparlamentet och Europeiska Rådet nr 1606/2002.

Inom EU har under många år ett arbete bedrivits som syftar till att minska den administrativa bördan för företag. Ett uppsatt mål till 2012 är att administrativa kostnader kopplade till EU:s regelverk ska minska med 25 %. I Sverige var regeringens ambition att till 2012 minska företagens administrativa bördor med 25% (SOU 2008:67). Som en del i minskningen av de administrativa kostnaderna har BFN och Skatteverket sedan början på 2000-talet arbetat med att förenkla redovisningen. Arbetet utmynnade i att BFN och skatteverket bildade en gemensam arbetsgrupp; Aktiebolagsgruppen, vilka under 2005 lämnade en rapport innehållande förslag till förenklingar för mindre aktiebolag (Månson, Ohlsson 2008, s. 13). Mellan åren 1987 och 1999 benämndes de allmänna råden som BFN gav ut som rekommendationer och uttalanden. Rekommendationerna behandlade övergripande redovisningsfrågor medan uttalandena behandlade mer avgränsade redovisningsproblem. År 2000 var BFN:s viktigaste uppgift att uttala sig om hur redovisningsrådets rekommendationer gick att tillämpa för icke-börsnoterade företag (FAR Komplet). Redovisningsrådets rekommendationer var internationellt utvecklade redovisningsregler som noterade företag var tvungna att följa. De rekommendationer som krävde anpassning skulle av BFN bearbetas för att kunna tillämpas av icke-börsnoterade företag. Detta innebar att det anpassade regelverket för icke-noterade företag var omfattande och svårt att tolka (BFN Årsredovisning 2009).

Med den bakgrunden beslutade BFN 2004 att ändra inriktning och ta fram samlade regelverk för noterade och icke-noterade företag. Regelverken delades upp i fyra kategorier baserat på företagsform och storlek (BFN Årsredovisning 2009):

- K1 för enskilda näringsidkare som upprättar förenklat bokslut
- K2 för årsredovisning i mindre aktiebolag samt ekonomiska föreningar
- K3 är under utveckling och förväntas kunna tillämpas inom en snar framtid. I dagsläget är det redovisningsrådets rekommendationer 1-29 som tillämpas för företagen inom kategorin.
- K4 kategorins rekommendationer arbetas inte fram av BFN, utan det är IASB som sätter upp regelverk för kategorin (BFN, Information om K-projektet).

K1-paketet var först ut med att lanseras och var tvingande från första januari 2007. Sommaren 2008 lanserades även K2-paketet, BFNAR 2008:1, vilket var frivilligt att tillämpa för räkenskapsår som slutar tidigast 31/12-2008 (BFNAR 2008:1 & SOU 2008:67). Det nya regelverket berörde över 90 % av alla Svenska aktiebolag. I december 2009 släppte BFN en korrigerad version av det ursprungliga K2-paketet BFNAR 2009:3. K-projektet är kopplat till sambandet mellan redovisning och beskattning, SamRoB, en utredning riksdagen ej fattat beslut kring ännu (BFN, Pågående projekt). Fram till att beslut har fattats av riksdagen samt att K3-paketet är färdigutvecklat kommer K2-paketet att vara frivilligt att tillämpa (Månson, Ohlsson 2008, s. 8-9).

I dagsläget finns olika regelverk och rekommendationer att tillämpa, vilka ges ut av olika organisationer. Förenklingarna för företagen i K2 kategorin består i att alla redovisningsregler ska finnas i ett samlat dokument, samt att det inte ska vara möjligt att välja olika alternativa redovisningsprinciper. Väljer ett företag att redovisa enligt K2-regelverket måste det tillämpas fullt ut (Månson, Ohlsson 2008, s. 14-15). Målet med att minska företagens administrativa kostnader har hittills kostat nästan 13 miljoner kronor, vilket gör det intressant att se om det är några företag som har valt att tillämpa K2-regelverket (BFN Årsredovisning 2009).

1.2 Problemdiskussion

K2-paketet har som mål att förenkla redovisningen för företag såväl som för läsare. Reglerna har skrivits utifrån företagarnas behov och ligger som en del i regeringens satsning för att minska de administrativa kostnaderna (Månson, Ohlsson 2008, s. 17). Kritiska röster menar att det inte kommer bli effekten. Bengt Skough ställer sig i Balans Nr 1 2009 kritisk till det nya paketet. Skough anser att företagen kommer att få ta ställning till sådant som tidigare varit givet, bland annat; hur stort aktiekapital behövs, hur mycket information ska lämnas i årsredovisningen, ska företaget revideras? Vidare belyser Skough att det kan komma att uppstå merkostnader i form av kvalitetssäkring för företag, något som inte var nödvändigt tidigare.

En mindre studie genomförd av revisionsbyrån KPMG visar att det endast är ett mindre antal företag som valt att tillämpa det nya regelverket. Studiens författare anser att en anledning kan vara att många företag väntar på färdigställandet av K3, samt att K2 kan komma att revideras vid ett eventuellt slopande av sambandet mellan redovisning och beskattning (Företagen nobbar K2, 2009). Studien bygger på ett fåtal observationer inom ett strata som inte innefattar hela populationen. Företag med 1-20 anställd är helt uteslutna i studien, vilket Gunvor Pautsch kanslichef på bokföringsnämnden menar är en viktig grupp: *"Det absoluta flertalet aktiebolag har mindre än fem anställda och det intressanta vore att titta på dem"*.

Öhrlings-PWC har i sin publikation "Årsredovisning enligt K2-reglerna" diskuterat för- och nackdelar med K2-paketet. Sammanfattningsvis drar de slutsatsen att K2 är ett regelverk som är bra och passar de flesta mindre aktiebolagen. Hur stora fördelarna är med det nya regelverket beror dock på företagets kompetens och resurser avseende externredovisning. För företag med spridd ägarkrets, samt för företag som söker extern finansiering är K2 kanske inte det självklara valet. Informationen som utläses i ett bokslut utfört enligt den slimmade K2-redovisningen är inte lika utförlig och kan anses vara otillräcklig. PWC lyfter fram redovisningsbyråer och mindre företag med begränsade resurser som de företag som kan dra störst nytta av det nya regelverket (Månson, Ohlsson 2008, s. 52).

Everett M Rogers för i sin bok "Diffusions of Innovations" ett resonemang om varför förebyggande innovationer adopteras av tidiga användare, och varför de tar längre tid att

adopterar än icke förebyggande innovationer. K2-regelverket är frivilligt för användaren att adoptera för bokslut som slutar 2008-12-31, men samtidigt har BFN uttryckt att K2-regelverket kommer att bli tvingande inom de närmaste åren. Därför kan företag som har valt att övergå till K2-regelverket medan det är frivilligt, sägas vara adopterare av förebyggande innovationer. Rogers förklarar vidare att adopterare av förebyggande innovationer kan komma att få en relativ fördel inom en snar framtid men att det är oklart när. Eftersom att vid det aktuella tillfället inte var fastställt när K2-paket skulle bli tvingande för mindre aktiebolag visste inte de förebyggande adopterarna när de skulle kunna dra nytta av fördelen att de redan kan hantera K2-regelverket. Anledningen till inte adoptera den förebyggande innovationen är enligt Rogers att användaren finner att kostnaden och mödan är större än de potentiella fördelarna med innovationen (Everett 2003, s. 234-235).

Med utgångspunkt i ovanstående diskussion kan det tyckas att K2-paketet borde vara till stor fördel för revisionsbyråer. Gruppen har stor kompetens om externredovisning och bör därför inte ha några svårigheter med att adoptera den nya redovisningsformen. Boksluten blir stöpta i samma form, något som tacksamt borde tas emot då det förenklar granskningen. En anledning till att revisionsföretagen skulle agera proaktivt och redovisa enligt K2-paketet är att det skulle kunna få komparativa fördelar gentemot sina konkurrenter om de besatt en vana att arbeta med K2-paketet. Det borde vara fördelaktigt att för revisionsföretagen att initialt testa K2-paketet internt innan man börjar granska sina klienter som snart kan tvingas att redovisa enligt BFNAR 2008:1. För att studera om revisionsbranschen har uppfattat de eventuella fördelar ska författarna undersöka hur många mindre revisionsföretag som själva redovisar enligt BFNAR 2008:1 och om det finns någon urskiljande karakteristik för dem.

1.3 Problemställning

Finns det någon urskiljande karakteristik för företag verksamma inom revision som har valt att använda sig av de allmänna råden för mindre aktiebolag (K2), och har revisionskostnaden påverkats för de företagen?

1.4 Syfte

Uppsatsen är explorativ och syftar till att undersöka hur många som har tillämpat BFNAR 2008:1 och se om det är någon skillnad kontra de som inte valt att tillämpa K2-regelverket. Vidare kommer det även undersökas om det finns någon urskiljande karakteristik för den gruppen som valt att tillämpa K2, samt att se hur revisionskostnaden har påverkats.

1.5 Avgränsningar

Studien avgränsas till företag verksamma inom revision med en till och med fem anställda och med årsbokslut där datumet 2008-12-13 ingår. Variablerna studien avgränsas till för att undersöka karakteristiken är; antal anställda, balansomslutning, geografiskt läge, ålder, omsättning, soliditet, eget kapitals storlek samt kostnad för revision. Moderbolag och dotterbolag som inte har samtliga gemensamma firmatecknare kommer att uteslutas ur undersökningen. Företag med utländska dotterbolag kommer att inkluderas i undersökningen.

2. Metod

I avsnittet kommer en bild av hur undersökningen praktiskt genomförts att ges, vidare redogörs för de variabler och metoder som kommer att ligga till grund för empiri- och analysavsnittet.

2.1 Population

Undersökningens population är aktiebolag verksamma inom revision, SNI-kod 69202, i Sverige med en till och med fem anställda, vilket vid söktillfället på databasen Affärsdata motsvarade 1 016 företag. Undersökningen är en totalundersökning av populationen, eftersom den är av en hanterbar storlek och mindre avvikelser skulle kunna ge stora effekter i resultatet. I undersökningen tas liten hänsyn till om företagen bedriver annan verksamhet utöver revision.

Anledningen till valet att undersöka företag verksamma inom revision är för att gruppen är intressant i sammanhanget, vilket diskuteras i problemdiskussionen. De företag som har mest att vinna på en övergång till det nya regelverket är små företag som har stor kunskap inom externredovisning, enligt Månsson och Ohlson (2008). Företag som har överstigit 50-25-50 regeln (avsnitt 3.5) de två senaste åren kommer att uteslutas i undersökningen.

2.2 Undersökningsvariabler

Undersökningsvariablerna är: om företagen övergått till K2, antal anställda, geografiskt läge, ålder, soliditet, balansomslutning, omsättning, eget kapital och kostnad för revision. Variablerna har valts för att de är kvantifierbara och jämförbara företagen emellan. De är även lämpliga att genomföra statistiska prövningar med, samt att de kan ge information om skillnader föreligger grupperna emellan. Bokslut som är inskickade till bolagsverket ska följa givna standarder, vilket minskar differens, och därför lämpar sig de data som underlag för att jämföra grupperna i undersökningen.

Enligt Månsson och Ohlsson är det de minsta företagen med begränsade resurser som har den största nyttan av det nya regelverket. Populationen besitter kompetens inom området externredovisning, vilka Månsson och Ohlsson framhäver som de stora vinnarna i en övergång till K2-regelverket. En högre andel av små företags omsättning

och resurser går till revision, vilket leder till att det är en större belastning än för ett större företag, även om kostanden oftast är utav mindre betydelse. Storleken på företaget blir således en relevant variabel att undersöka för att kunna urskilja om utmärkande karakteristik föreligger i de olika grupperna. Storleken kommer att mätas genom variablerna eget kapital, balansomsättning, antal anställda, omsättning per anställd samt omsättning.

Variabeln ålder på företag har valts att studeras för att äldre företag ofta antas ha mer inarbetade rutiner och vanor. Yngre företag och speciellt nya företag borde inte ha lika höga transaktionskostnader för att byta redovisningsprinciper, eftersom de inte är lika inarbetade. Den geografiska variabeln studeras för att se om det finns några skillnader vart företagen som tillämpar K2 har sitt säte. Olikheter länen emellan borde finnas då koncentrationen av företag i storstadsregioner är högre än i övriga landet, vilket i sin tur kan leda till att en snabbare informationsspridning och anpassning sker. Soliditet är ett nyckeltal som visar hur stor del av tillgångarna som är finansierade med eget kapital. Ett nyckeltal som kan vara viktigt att visa för externa intressenter vid till exempel lån och kreditansökningar. Genom att tillämpa K2 minskar man informationen utåt om bolaget, en aspekt som kan vara intressant för de företag med en lägre soliditet, som söker extern finansiering. Revisionskostnaden ligger som en del av de administrativa kostnaderna som regeringen har som ambition att sänka. Förändringen av kostnaden för revision kommer att studeras för de företag som tillämpar K2 för att se om regelverket gav den effekt som regeringens ambition var.

2.3 Genomförandet

För att kunna identifiera de företag som använder sig av K2, samt se om det finns någon karakteristik för dessa, har följande arbetsmetod använts. Inledningsvis, och det som uppsatsen skulle utgå ifrån, formulerades en problemställning utifrån det författarna hade ambition att fördjupa sig i. Problemställningen skapades för att kunna ge visst utrymme för modifikation, där särskilt avgränsningarna hölls flytande för att undersökningsgruppen skulle kunna förstoras eller förminska. Eftersom tidigare studier inte finns av den undersökta gruppen, valdes den flytande avgränsningen eftersom antal tillämpare av K2 är helt okänt. Utifrån frågeställningen valdes variabler ut, för att kunna identifiera eventuella skillnader och likheter i karakteristiken hos de företag som valt att tillämpa K2 kontra de som inte har tillämpat K2. Eftersom

undersökningen är en totalundersökning av populationen valdes variablerna ut efter kriteriet att de skulle vara kvantifierbara, men även att de på ett relativt enkelt sätt skulle kunna gå att sammanställa och statistisk pröva.

Databasen affärsdata har legat till grund för empiriinsamlingen. I databasen utfördes en utökad företagsinformationssökning. De sökfält som fylldes i var:

- SNI-kod: 69202 (revision)
- Antal anställda: 1-5
- Bolagstyp: Aktiebolag
- Senaste bokslut: 2008
- Län: Alla

Resultatet av den första sökningen, 20 april 2010, med en till och med fem anställda gav 1 016 träffar. Data importerades till ett exceldokument där författarna skrev om variablerna då de var förkortade till namnet. För att kunna fastställa vilka företag som har valt att redovisa enligt K2-paketet, enligt punkt 21.10 i BFNAR 2008:1 måste företagen ange om den redovisningsprincip som använts, var författarna tvungna att granska varje företags bokslut manuellt. För att på ett översiktligt och enkelt sett kunna granska varje bokslut delades dataskärmen upp i två fält, där varje bokslut öppnades i det ena fältet och exceldokumentet utgjorde det andra fältet och där nödvändiga noteringar antecknades. I bokslutet söktes det i första hand i förvaltningsberättelsen efter om företaget var ett moderbolag eller dotterbolag och om så var fallet antecknades det. Under rubriken "redovisningsprinciper" undersöktes om företaget hade valt att redovisa enligt K2 och om så var fallet antecknades en etta, övriga företag fick en nolla. De företag som valt att redovisa enligt K2 undersökte författarna även senaste och föregående års revisionskostnader och det antecknades. Författarna arbetade med undersökningen till och från under tre dagar i varsitt exceldokument, som slutligen sammanfogades. I det sammanfogade exceldokumentet undersöktes det om något av företagen låg över gränsen för större företag, 50-25-50 regeln. Om balansomslutningen överstegs kontrollerades företagets föregående bokslut för att se om det skulle uteslutas

från undersökningen. Det var dock inget av de undersökta företagen som klassades som ett större företag

De företag som tillämpat K2 och de företag som eventuellt skulle behandlas som bortfall i undersökningen har granskats gemensamt av författarna. De företag som hade fått notering om dotterbolag och moderbolag granskades i affärsdata för att undersöka ägarförhållandet. De dotter- och moderbolag som inte hade samtliga firmatecknare gemensamt uteslöts. Företagen uteslöts för att det frivilliga valet att övergå till K2 inkräktas när företaget eventuellt måste anpassa sin redovisning till koncernen.

Efter behandlingen av bortfallen kvarstod två grupper av företag. De som redovisar enligt K2, vilka var 17 stycken, och de som inte redovisar enligt K2, vilka var 960 till antalet. För de olika variablerna räknades sedan ut lämpliga lägesmått; medel-, median- och typvärde för de båda grupperna. Lägesmått för de två grupperna sammanfogades sedan i tre separata tabeller för att kunna presenteras på ett överskådligt sätt.

Författarna kontaktade KPMG via e-post med en förfrågan om att kunna ta del av en undersökning om tillämpningen av K2-paketet, som nämns i en artikel i branschtidningen Balans nr 8/9 2009, som KPMG hade utfört. Studentkontakten Åsa Person svarade via e-post och bifogade den mindre undersökningen i ett worddokument (se bilaga III) där endast en frågeställning, syfte och resultat angavs samt underlaget för undersökningen i ett exceldokument.

2.4 Statistiskt tillvägagångssätt för analysen

För att pröva variablerna i undersökningen har Kruskal-Wallis test använts. Kruskal-Wallis, eller ensidig variationsanalys med rangtal, är en generalisering av rangsummatest av två oberoende stickprov. Metoden används för att pröva nollhypotesen att k oberoende stickprov kommer från identiska populationer. Mothypotesen innebär att det finns skillnader (Körner, Wahlgren 2006 s. 352).

För se om nollhypotesen kan förkastas så räknas ett χ^2 -värde fram för varje variabel som jämförs med grupperna. Antar värdet χ^2 -beräknat ett högre värde än $k-1$ frihetsgrad, vilkas värde man finner i tabell för χ^2 -tabell vid signifikans nivån α , förkastas nollhypotesen. Antar χ^2 -beräknat ett lägre värde än χ^2 -tabell, förkastas inte nollhypotesen.

Vidare kommer även p-värdet att räknas fram för att kunna påvisa skillnader mellan de olika variablerna. I uppsatsen har om företaget tillämpar K2 eller ej använts som gruppvariabel och de övriga variablerna som analysvariabler (Körner, Wahlgren 2006 s. 352).

Materialet som samlats in genom affärsdata analyserades för att se om någon variabel var utmärkande för de företag som tillämpade K2. Hypoteser sattes upp och testades med Kruska-Wallistest. För att genomföra testet med den stora mängden data användes SPSS. För variabeln geografiskt läge användes SPSS graffunktion för att på ett tydligt sätt illustrera vart företagen i undersökningen hade sitt säte.

2.5 Metodkritik

Undersökning berör ett relativt nytt område där antalet källor för informationsinhämtning var begränsad. Att kritiskt granska innehållet och dess ursprung var av största vikt för att inte sänka studiens reliabilitet eftersom K2-paketet genomslag och tillämpning knappt studerats. Undersökningen baseras på sekundärdata, inga intervjuer eller dylikt har utförts. Det som har legat till grund för informationsinhämtningen är World Wide Web, bokslut samt tryckt litteratur. Felmarginal vid användning av sekundärdata finns troligtvis i studien.

Under studiens gång har författarna noterat att boksluten i Affärsdata inte är korrekta i alla avseenden, vilket kan leda till att fel finns i studien. Population består av de som angett 69202 som SNI-kod, dock har ett ganska stort antal företag påträffats som vid en närmare granskning inte bedriver revision som verksamhet. Att utesluta företagen vore det naturliga. Dessa företags verksamhetsbeskrivningar är så pass vaga att det inte går att avgöra vilken verksamhet som bedrivs. Därför har alla företag som uppgett 69202 som SNI-kod inkluderades i undersökningen. Endast företag som i sin förvaltningsberättelse uttryckligen skriver att verksamheten inte lägre innefattar revision har uteslutits ur undersökningen.

Författarna har genomfört identiska sökningar i Affärsdata vid tre olika datum och fick då tre olika resultat av antalet företag; 1016, 1021 samt 1029. För att söka en förklaring på de olika sökresultaten kontaktade författarna Affärsdata men fick inget svar på frågan. Därför valdes den ursprungliga sökningen till att utgöra empirin.

För de statistiska prövningarna som genomfördes i analysen hade författarna tänkt använda sig av Mann-Whitneystest men det fanns inte att tillgå för författarna. Istället användes Kruska-Wallistest som är ett fullvärdigt substitut enligt Kröner och Wahlgren.

3. Teoretisk Referensram

I avsnittet behandlas den teoretiska referensramen som ska ge en djupare förståelse för uppsatsens ämne.

3.1 Tidigare studier

K2-redovisningen är en ny standard i Sverige, som bara har kunnat tillämpas en kortare tid. Studier kring hur många företag som tillämpar den nya redovisningen finns därför knappt att tillgå. Författarna har tagit del av den studien KPMG genomförde under 2009. En studie kring hur många företag som hade valt att tillämpa det nya redovisningspaketet, där syftet var att: *"Att följa upp hur vanligt det var att företagen använde Bokföringsnämndens K2 i bokslutet 2008-12-31"* (Persson 2010). Gruppen som studerades i undersökningen var bolag i MM-klass 1 i Stockholm med 20-40 anställda som har en omsättning understigande 50 mkr och en balansomsättning understigande 25 mkr. Totalt ingick 154 företag i studien, och av dem var det 57 företag som föll bort på grund av att de hade en annan bokslutstidpunkt än 2008-12-31 eller för att de inte avlämnat någon årsredovisning för det aktuella året (Persson 2010).

Resultatet i studien var att av de kvarvarande 97 företagen var det ingen som valde att tillämpa K2-paketet. KPMG:s studie var begränsad både till antal undersökta företag, samt att deras avgränsning gjorde att den uteslöt stora grupper som kunde vara potentiella användare utav K2.

3.2 Redovisningens metodik

Redan på tidigt 1800-tal gjordes försök till att ta fram en teori som kunde förklara principerna bakom redovisning. De första försöken som gjordes, beskrev endast hur redovisningen praktiskt genomfördes. Det var inte förrän på tidigt 1900-tal som teorier började växa fram som förklarade varför redovisning i praktiken var utformad som den var. Vid den aktuella tidpunkten var redovisningsforskningen knuten till nationalekonomin och var deduktiv i sin ansats. Forskningen försökte utifrån mikroekonomisk teori utveckla principer för resultatmätning som skulle visa det mest rättvisande resultatet. Problemet som den tidiga forskningen stötte på var att redovisning som disciplin som var uppbyggd på institutionellt sätt, redovisningen hade vuxit fram utifrån en längre tids praktiskt utövande. För att förklarande forskning ändå

skulle kunna bedrivas, trots de principer som vuxit fram genom allmän acceptans och inte alltid gick att förklara med ett logiskt resonemang, utfördes istället studier som både var induktiva och deduktiva (Artsberg 2006, s. 67-69). Nationalencyklopedin definierar induktion som: *"... slutledning i vilken man sluter sig till ett generellt samband från ett antal enskilda fall"*. Författarna kommer att undersöka populationen för att försöka finna urskiljande karakteristik för de som tillämpat BFNAR 2008:1 och har därför en deskriptiv ansats.

3.3 Normer och lagar för redovisning

I Bokföringslagen (1999:078) och Årsredovisningslagen (1995:1554) regleras vem som är bokföringsskyldig samt vad skyldigheten innebär. Av lagen framgår att alla aktiebolag, ekonomiska föreningar samt företag av viss storlek skall upprätta årsredovisning, mindre företag ska upprätta en förenklad årsredovisning utan krav på bokslut. En årsredovisning ska innehålla balansräkning, resultaträkning, noter samt förvaltningsberättelse (ÅRL 1995:1554 2§ 2 st.). Större företags årsredovisning ska även inkludera en kassaflödesanalys.

Svensk lagstiftning anger att årsredovisningen ska upprättas i enlighet med god redovisningssed (BFL kap8, 1§). Lagen eller den rättsliga standarden specificerar eller definierar inte vad god redovisningssed innebär, utan det bestäms av kompletterande normgivande organ vilka har kommit att bli allt mer betydande under årens lopp (Thorell 2003, s. 20). De olika normgivande organen har alla, vid olika tidpunkter, haft olika stor påverkan för normgivningen. BFN fick ett övergripande ansvar för utvecklingen av god redovisningssed på uppdrag av regeringen (SFS, Förordning 2007:783).

Normgivningen kommer i Sverige från olika källor, där lagstiftningen är en av dem. Lagstiftningen står endast för en mindre del av regelverket, men har ändå en central roll. Lagen skapar en säkerhet för företagen såväl som för samhället, i och med dess regleringar vid till exempel affärstransaktioner. Lagstiftningens grundstomme, god redovisningssed, tas alltid i beaktande vid utvecklandet av nya normer som främst utvecklas av allmänt legitimerade organisationer.

BFN har ansvaret för utvecklandet av god redovisningssed (BFL kap8, 1§). Genom tre olika publikationer ger BFN ut normer; allmänna råd, vägledningar samt uttalanden (BFN, Redovisningsnormer). Allmänna råd publiceras i serien "*Bokföringsnämndens allmänna råd*" (BFNAR) där de ger ut rekommendationer och normeringar. BFNAR utgör allmänna råd och är inte tvingande av lag att i dagsläget tillämpa i redovisningen förutom BFNAR 2006:1 för enskilda näringsidkare. I och med att BFN ansvarar för utvecklandet av vad som anses vara god redovisningssed kan företag bara i vissa fall avvika från rekommendationerna. Vägledningarna och uttalandena återger oftast ett allmänt råd mer praktiskt och förklarar hur de ska tillämpas (BFN, Normgivning).

Redovisningsrådet bildades 1989 av staten, FAR och Sveriges Industriförbund och var verksamt fram till 2007. Styrelsen var representerad av ledamöter från olika organisationer och hade som mål att främja utvecklandet av god redovisningssed. RR hade även en akutgrupp där uttalanden de själva givit ut behandlades. Liknande organisationer i USA och England har betydligt större resurser än den svenska motsvarigheten RR hade, vilket i sin tur ledde till att antalet utgivna rekommendationer också var begränsade (Nilsson 2002, s. 67-69). Rekommendationerna benämndes RR 1-29.

Finansinspektionen verksamhet består i "att bidra till det finansiella systemets stabilitet och effektivitet" (SFS 1992:102). FI är en statlig myndighet med tillsynsansvar och bidrar med normer genom finansinspektionens författningssamling. Det är främst noterade företag som berörs av reglerna (Nilsson 2002, s. 72).

Förenade Auktoriserade Revisorer var förut den viktigaste normgivaren. FAR har tidigare givit ut sina rekommendationer genom "FAR:s rekommendationer i redovisningsfrågor". Deras starka koppling till professionen har inneburit att, historiskt sett, rekommendationer fått snabbt och starkt genomslag. Tidskriften Balans, som ges ut av FAR, har varit ett viktigt forum för debatterande av spörsmål inom området. FAR publicerar bland annat läroböcker, samlingsvolymmer med sammanställningar av lagar och normer, liksom sammanställningar av viktigare utländska regelverk. FAR har även en redovisningskommitté, vilken ger ut rekommendationer i specifika detaljfrågor (Nilsson 2002, s. 72).

Riksskatteverket har en viss påverkan på normerna inom redovisningsområdet, mycket på grund utav den starka kopplingen mellan redovisning och beskattning som idag existerar (Nilsson 2002, s. 74).

Sveriges Finansanalytikers Förening är en privat sammanslutning, vilka ger ut rekommendationer. Rekommendationerna berör områden där RR och BFN inte är involverade, främst rekommendationer kring nyckeltal och andra typer av finansiella områden (Nilsson 2002, s. 75). Näringslivets Börskommitté ger ut rekommendationer främst kring börsbolagens agerande på den finansiella marknaden.

Rekommendationerna återges och ges ut i en av FAR:s samlingsvolymerna. Det finns även andra organisationer som påverkar normgivningen i olika grad. Även om de inte ger ut några egna rekommendationer är deras uttalanden av sådan karaktär att de kan påverka normgivningen, direkt eller indirekt, exempelvis de stora fackförbunden och de stora redovisningsbyråerna.

3.4 K-kategorierna

K1

K1 rekommendationer ska tillämpas av enskilda näringsidkare, handelsbolag som drivs av fysiska personer och ekonomiska föreningar som bedriver verksamhet i mindre omfattning (BFNAR 2006:1). Kategorin avgränsas till de som upprättar ett förenklad årsbokslut och bedriver verksamhet med total nettoomsättning som normalt uppgår till tre miljoner kronor. Beslutet om K1-paketet fick laga kraft 2006-06-07 och fick för första gången användas för räkenskapsår som avslutades 2007-12-31 och är idag tvingande att tillämpa. Arbetet med K1-projektet startade under 2001 och drevs förutom av BFN även av Skatteverket och BAS-kontogruppen (BFN, Årsredovisningen 2008).

K2

K2-rekommendationer får tillämpas av dem som i ÅRL definieras som mindre aktiebolag, 50-25-50 regeln, men får användas frivilligt för företag i K1-kategorin. Regelverket lanserades 2008-06-11 och får sedan 2008-12-31 tillämpas (BFNAR 2008:1). Arbetet med att ta fram regelverket till K2 inleddes under 2004 som ett samarbete mellan BFN och skatteverket (BFN, Årsredovisningen 2008).

K3

K3-rekommendationerna ska tillämpas av större onoterade företag och är för närvarande, våren 2010, under konstruktion. Reglerna förväntas att lanseras inom en snar framtid. K3 regelverket är mer avancerat och principbaserat, vilket kräver fler bedömningar, medan K2 är regelbaserat och har färre valmöjligheter. Till skillnad från dagens rekommendationer, som finns för företagen inom kategorin, ska det nya regelverket vara förenklat på så sätt att upplysningskraven är färre (Deloitte, Bokföringsnämndens K-projekt). För K3-företag kommer värdering till verkligt värde vara möjligt i viss mån, medan K2 istället baseras på försiktighetsprincipen (Månson, Ohlsson 2008, s. 42). Arbetet med att ta fram regler till K3 påbörjades 2007.

K4

K4-rekommendationerna tillämpas av företag som i sin koncernredovisning följer de internationella redovisningsreglerna (IFRS). Ovanstående K-kategorier tas fram av BFN, K4-kategorin tas fram av IASB som ger ut regelverket genom IFRS.

3.5 Vem får och kan redovisa enligt K2-regelverket?

Företag som i ÅRL definieras som mindre aktiebolag kan redovisa enligt K2-regelverket och även frivilligt för företag i K1-kategorin. Företag får inte överstiga 50-25-50-regeln för att klassas som mindre aktiebolag. Två av följande villkor får inte överstigas två år i rad:

- Att medeltalet anställda under vart och ett av de två senaste räkenskapsåren uppgått till mer än 50
- Företagets redovisade balansomsättning har för vart och ett av de två senaste räkenskapsåren uppgått till mer än 25 miljoner kronor
- Företagets redovisade nettoomsättning har för vart och ett av de två senaste räkenskapsåren uppgått till mer än 50 miljoner kronor.

Att redovisa enligt K2 begränsar inte valmöjligheterna inför framtiden. Det är fritt att byta till K3 eller nuvarande redovisningsregler om inte K2-regelverket blir tvingande. Ingår ett aktiebolag i en koncern, som redovisar enligt andra principer än K2, kan företaget fortfarande tillämpa K2-regelverket. Bolag i samma koncern kan således upprätta redovisning efter olika principer, dock måste olikheterna alltid justeras om

koncernredovisning tillämpas. I koncernförhållande där moderföretaget är ett mindre aktiebolag enligt ÅRL:s definition, men koncernen i sig är stor, ska K3-reglerna tillämpas för moderbolaget (Berling, U et al).

3.6 Skillnader i nuvarande regelverk och i K2

Väljer ett företag att tillämpa K2-regelverket behöver företaget endast ange att de använder det allmänna rådet för mindre aktiebolag "BFNAR 2008:1" som redovisningsprincip, istället för att ange vilka principer som tillämpats.

Förvaltningsberättelsen har låsta rader och rubriker som företaget är hänvisade till att använda, dock kan rader och rubriker utelämnas (Broberg 2009, s. 285). Generellt sett är regleringarna i K2 relativt lika övriga nuvarande principer. Få regler är nya och de flesta går att hitta i dagens olika redan existerande regelverk. Skillnaden ligger istället i att K2 specificerar att endast en given regel får tillämpas, och att alla regler finns samlade. I fall där frågeställningen inte är reglerad i K2-regelverket ska det lösas inom ramen för de principer som regelverket ger uttryck för (Berling, U et al). I följande avsnitt kommer de förändringar som påverkar för flertalet företag att behandlas (Månson, Ohlsson 2008, s. 29-ff).

Resultaträkning

Tidigare kunde företaget välja hur de ville ställa upp sin resultaträkning, antingen kostnadsslagsindelad eller funktionsindelad, enligt ÅRL kap 3, 3§. Den mall för resultaträkningen som finns i K2 är kostnadsslagsindelad (BFNAR 2008:1 punkt 4.3). Två förenklingar har gjorts vad gäller periodisering; inkomster och utgifter som understiger 5 000 kronor behöver inte periodiseras, inte heller återkommande utgifter (förutom personalkostnader). Villkoret är att utgiften inte får variera med mera än 20 % mellan räkenskapsåren samt att varje räkenskapsår belastas med en årskostnad (Drefeldt, Lundqvist 2008). Ytterligare en förändring av periodisering, utav utgifter och intäkter, är att de ska redovisas i enlighet med matchningsprincipen. Utgifter som kan kopplas ihop med en specifik inkomst ska redovisas som kostnad i samma årsbokslut. Utgifter som kan kopplas samman med ett specifikt projekt, men inte specifik inkomst, ska kostnadsföras när projektet är slutfört (Drefeldt, Lundqvist 2008). En annan förändring är att fastigheter, oavsett om de klassificeras som omsättnings- eller förvaltningsfastighet, ska redovisas vid tillträdesdagen eller vid kontraktsdagen. En

eventuell realisationsförlust eller vinst får på grund av sambandet mellan redovisning och beskattning redovisas på kontraktsdagen (Lundqvist, Nilsson 2008).

Balansräkningen

Tidigare fick fastigheter enligt RR 12 skrivas upp om tillgången hade ett tillförlitligt och bestående värde som väsentligt översteg det bokförda värdet. K2 regelverket tillåter att fastigheter högst får skrivas upp till taxeringsvärdet (Lundqvist, Nilsson 2008). Har företaget sedan tidigare skrivit upp byggnad och mark behövs det inte korrigeras vid en övergång till K2 (Broberg 2009, s. 25). Byggnader får också börja skrivas av det år som tillgången redovisas i balansräkningen, även om byggnaden inte har tagits i bruk. Alla tillgångar måste skrivas av enligt den fastställda avskrivningsplanen, även om det verkliga värdet överstiger det redovisade värdet. Avskrivningsplanen får endast omprövas vid en nedskrivning eller om den är uppenbart felaktig (Drefeldt, Lundqvist 2008).

Enligt ÅRL 4kap, 2§ och 4§ får utgifter för forskning och utvecklingsarbeten som är av väsentligt värde för rörelsen tas upp som immateriella anläggningstillgångar och skrivas av på fem år. Detta är inte en möjlighet i K2-regelverket då utgifter för internt upparbetade tillgångar ska kostnadsföras direkt mot resultaträkningen. Endast immateriella tillgångar som är förvärvade får skrivas av (Broberg 2009, s. 29). BFN hade tidigare ingen egen rekommendation om hur avsättningar skulle behandlas utan hänvisade till RR 16. I RR 16 punkt 2 förklaras att en avsättning ska redovisas när det finns ett åtagande (legalt eller informellt) som följd av en inträffad händelse, medans i K2-regelverket ska en avsättning redovisas när företaget enligt avtal eller offentlighetsregler har ett åtagande (Broberg 2009, s. 243).

3.7 Grundläggande principer

I det andra kapitlet i BFNAR 2008:1 redovisas vilka grundläggande redovisningsprinciper som utgör grunden för utformningen av de allmänna råden. BFN har valt att använda sig av samma principer som finns i ÅRL 2 kap, 4§. BFN har lagt till tio stycken punkter för att komplettera samt beskriva avvikelser från de ursprungliga grundläggande principerna. Nedan kommer principerna att kortfattat förklaras samt inledas med definitionen som finns i ÅRL (Thomasson, J et al 2006).

Fortlevnadsprincipen

ÅRL, 2 kap, 4§ första punkten: *Företaget skall förutsättas fortsätta sin verksamhet.*

Fortlevnadsprincipen utgår från att företaget kommer fortsätta sin verksamhet i all framtid. Detta antagande utgår företaget ifrån när det värderar sina skulder och tillgångar. Principen är speciellt viktig när tillgångar ska värderas och avskrivningstakten ska fastställas.

Konsekvent tillämpning

ÅRL, 2 kap, 4§ andra punkten: *Samma principer för värdering, klassificering och indelning av de olika posterna och, i förekommande fall, delposterna skall konsekvent tillämpas från ett räkenskapsår till ett annat.*

Företaget ska konsekvent mellan olika bokslutsår tillämpa samma principer för värdering, indelning och klassificering. Denna princip underlättar för externa intressenter att jämföra företaget mellan olika årsbokslut.

Försiktighetsprincipen

ÅRL, 2 kap, 4§ tredje punkten: *Värderingen av de olika posterna och, i förekommande fall, delposterna skall göras med iakttagande av rimlig försiktighet.*

Försiktighetsprincipen innebär att företag ska värdera sina tillgångar till lägsta möjliga värde, samtidigt ska skulder värderas till högsta möjliga värde. Vinster redovisas inte förrän de har realiserats och förluster redan när de befaras.

Periodiseringsprincipen

ÅRL, 2 kap, 4§ fjärde punkten: *Intäkter och kostnader som är hänförliga till räkenskapsåret skall tas med oavsett tidpunkten för betalningen.*

Periodiseringsprincipen används för att resultatet för en period ska bli så korrekt som möjligt. Principen utgår från att in- och utbetalningar som sker i annan period än affärshändelsen ändå ska intäkts- och kostnadsföras i samma period som affärshändelsen.

Individuell värdering

ÅRL, 2 kap, 4§ femte punkten: *De olika beståndsdelar som balansräkningens poster och, i förekommande fall, delposter består av skall värderas var för sig.*

Företaget ska i sin redovisning inte endast värdera en post i sin helhet utan ska värdera de enskilda verifikationerna som posten innehåller. Det är inte alltid praktiskt genomförbart, men ska efterlevas i största möjliga mån.

Bruttoredovisning och kvittningsförbud

ÅRL, 2 kap, 4 § sjätte punkten: *Tillgångar och avsättningar eller skulder får inte kvittas mot varandra. Inte heller får intäkter och kostnader kvittas mot varandra.*

Principen innebär att företaget inte från kvitta skulder mot intäkter för att endast redovisa mellanskillnaden.

Kontinuitetsprincipen

ÅRL, 2 kap, 4 § sjunde punkten: *Den ingående balansen för ett räkenskapsår skall stämma överens med den utgående balansen för det närmast föregående räkenskapsåret.*

Avvikelse från årsredovisningslagens grundläggande redovisningsprinciper

ÅRL, 2 kap, 4 § andra stycket: *Om det finns särskilda skäl och det är förenligt med 2 och 3 §§, får avvikelse göras från vad som föreskrivs i första stycket. I så fall skall upplysning om skälen för avvikelsen och en bedömning av dess effekt på företagets ställning och resultat lämnas i en not.*

4. Empiri

I avsnittet kommer data från undersökningen presenteras. Avsnittet ligger till grund för en kommande analys och diskussion. Företag som tillämpar K2 kommer i avsnittet att presenteras med variabler, vilka ligger till grund för att urskilja eventuella skillnader och karakteristik. Till varje avsnitt finns en informationsruta med medelvärde, typvärde och/eller medianvärde för företagen i gruppen som tillämpar K2 och för de som inte tillämpar K2.

Sökkriterierna i affärsdata genererade 1 016 företag, av dem uteslöts 39 från undersökningen. Bland de företag som uteslöts var den främsta anledningen att de ingick i koncerner där det inte var gemensamma firmatecknare i bolagen. Anledningen till att bolag med olika firmatecknare uteslöts var för att dotterbolagen kan vara påverkade av koncernens val av redovisningsprincip. Efter bortfallet var det 17 företag som tillämpade K2-regelverket.

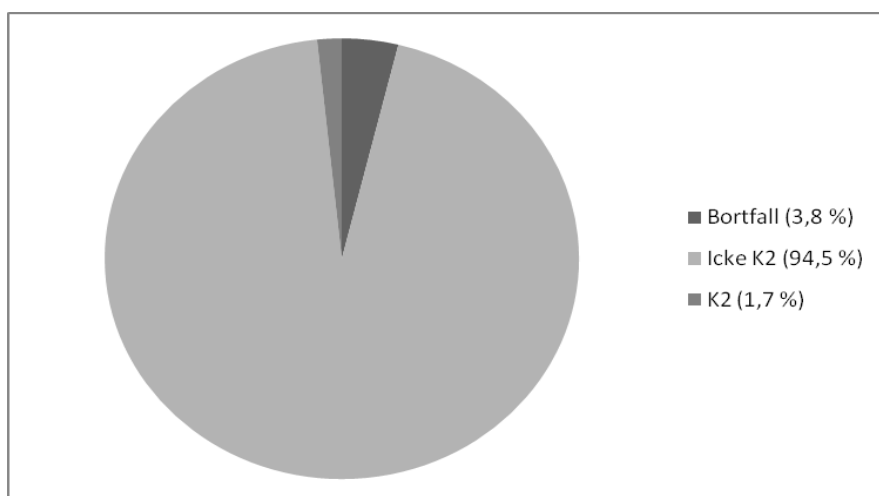


Fig. 1 – Figuren visar andelen som tillämpar K2, som inte tillämpar K2 och bortfallet i %.

Gruppen som valt att tillämpa K2 motsvarar 1,74 % av populationen exklusive bortfallet. Bortfallet kommer fortsatt att inte behandlas i undersökningen, utan de utesluts från fortsatta presentationer och analyser. Bland några av företagen i K2-gruppen fanns det vissa oklarheter, för en närmare beskrivning av hur de har behandlats se bilaga I. Data kommer att presenteras under rubrikerna de låg under när de samlades in från affärsdata.

4.1 Generell information

Variablerna som visas nedan är län, registreringsdatum samt antal anställda.

Företagsnamn	Orgnr	Län	Regdatum	Anställda
AVL Revision AB	5566342571	3	20021113	1
Alm Revisionsbyrå AB	5563071918	3	19871005	1
Askman, Svensson & Svensson AB	5566731856	8	20041223	4
Auditor Revisionsbyrå AB	5562234186	1	19821209	1
CF Revision AB	5563447571	3	19881220	2
Deskjockeys Revision AB	5564593589	1	19930118	1
Ekonomikonsult i Malmö AB	5561228429	12	19690122	3
Ekstrand Rask Andersson Revisorer AB	5565824066	13	20000105	5
Grasshoff Invest AB	5562319367	12	19830714	1
KanESCO Revision AB	5565638961	1	19981209	1
Kjell Pettersson Redovisning AB	5565133294	1	19950612	1
Kjell Pettersson Redovisningsbyrå AB	5565313938	1	19960701	1
Kjellén Vision AB	5560902420	14	19631203	3
Nordiska Revisorsförbundets Serviceaktiebolag	5566125968	1	20010621	1
Revision o Redovisning, R Nilsson AB	5560909482	8	19640117	1
Revisorsringen Västmanland AB	5562438365	19	19840723	1
AB Södermalms Affärs & Revisionsbyrå Söderberg	5562247451	1	19830202	1

Fig. 2 - Län; se bilaga II för kodning, anställda visas i antal.

I de båda undersökta grupperna hade en klar majoritet av företagen sitt säte i Stockholms län. När företagen är registrerade skiljer sig inte de båda grupperna nämnvärt åt. De olikheter som finns beror till stor del på att K2-företagen är relativt få och enstaka företag kan ge stort utslag på medelvärdet. Typvärdet för antalet anställda är i de båda grupperna var ett och det är en övervägande del som endast har en anställd.

Lägesmått	Län	Regdatum	Anställda
Medianvärde övergått till K2	-	1987	-
Medianvärde ej övergått till K2	-	1991	-
Typvärde övergått till K2	1(358)	-	1(12)
Typvärde ej övergått till K2	1(7)	-	1(469)

Fig. 3 - Tabellen visar median och typvärde för företagen som tillämpa K2 och för de som inte valt att tillämpa K2. Värden inom parenteser är antalet med typvärdet i grupperna.

4.2 Företagens storlek

Variablerna som visas nedan är omsättning, balansomslutning och eget kapital.

Företagsnamn	Orgnr	Omsättning	Balansomslut	Egkap
AVL Revision AB	5566342571	1066	1320	689
Alm Revisionsbyrå AB	5563071918	1836	4914	3227
Askman, Svensson & Svensson AB	5566731856	3803	2319	750
Auditor Revisionsbyrå AB	5562234186	792	1749	1534
CF Revision AB	5563447571	765	969	531
Deskjockeys Revision AB	5564593589	1837	1273	711
Ekonomikonsult i Malmö AB	5561228429	1983	1576	845
Ekstrand Rask Andersson Revisorer AB	5565824066	5063	2622	1019
Grasshoff Invest AB	5562319367	58	4734	4573
KanESCO Revision AB	5565638961	595	745	300
Kjell Pettersson Redovisning AB	5565133294	243	37011	24172
Kjell Pettersson Redovisningsbyrå AB	5565313938	442	184	173
Kjellén Vision AB	5560902420	1879	8164	4026
Nordiska Revisorsförbundets Serviceaktiebolag	5566125968	939	135	101
Revision o Redovisning, R Nilsson AB	5560909482	247	2562	1984
Revisorsringen Västmanland AB	5562438365	0	412	256
AB Södermalms Affärs & Revisionsbyrå Söderberg	5562247451	57	233	183

Fig. 4 - Värden presenteras i kkr.

Företagens omsättning skiljer sig åt mellan de undersökta grupperna. De företag som tillämpar K2 har en lägre omsättning, men en betydligt högre balansomslutning. Eget kapital är även betydligt mycket större hos gruppen som tillämpar K2. Ett av företagen i K2-gruppen (Kjell Pettersson Redovisningsbyrå AB) driver upp värdena för balansomslutning och eget kapital då det är betydligt högre än de övriga inom gruppen.

Lägesmått	Omsättning	Balansomslut	Egkap
Medelvärde övergått till K2	1270,88	4171,88	2651,41
Medelvärde ej övergått till K2	1689,21	2021,508	1018,58
Medianvärde övergått till K2	765	1320	711
Medianvärde ej övergått till K2	1245,5	1167,5	489

Fig. 5 - Värden presenteras i kkr.

4.3 Nyckeltal

Variablerna som visas nedan är omsättning per anställd och soliditet.

Företagsnamn	Orgnr	Oms/anst	Soliditet
AVL Revision AB	5566342571	1066	62,78
Alm Revisionsbyrå AB	5563071918	1836	78,42
Askman, Svensson & Svensson AB	5566731856	950,75	38,4
Auditor Revisionsbyrå AB	5562234186	792	88,98
CF Revision AB	5563447571	382,5	56,06
Deskjockeys Revision AB	5564593589	1837	55,85
Ekonomikonsult i Malmö AB	5561228429	661	56,45
Ekstrand Rask Andersson Revisorer AB	5565824066	1012,6	59,95
Grasshoff Invest AB	5562319367	58	98,15
KanESCO Revision AB	5565638961	595	40,27
Kjell Pettersson Redovisning AB	5565133294	243	65,31
Kjell Pettersson Redovisningsbyrå AB	5565313938	442	94,02
Kjellén Vision AB	5560902420	626,33	55,61
Nordiska Revisorsförbundets Serviceaktiebolag	5566125968	939	74,81
Revision o Redovisning, R Nilsson AB	5560909482	247	87,08
Revisorsringen Västmanland AB	5562438365	0	62,83
AB Södermalms Affärs & Revisionsbyrå Söderberg	5562247451	57	78,54

Fig. 6 - Oms/anst i kkr och soliditet i %.

De undersökta grupperna skiljer sig åt i soliditet och omsättning per anställd. Företagen som tillämpar K2 har en högre soliditet, både i medel- och medianvärde, än icke K2 gruppen. Spannet i variationerna på soliditeten är stor i båda grupperna. Omsättningen per anställd är däremot högre, sett till medelvärde, bland icke K2 företagen och medianvärdet högre bland de som valt att tillämpa K2.

Lägesmått	Oms/anst	Soliditet
Medelvärde övergått till K2	690,89	67,85
Medelvärde ej övergått till K2	941,18	55,84
Medianvärde övergått till K2	595	62,78
Medianvärde ej övergått till K2	758,85	58,04

Fig. 7 - Värdena presenteras i kkr för Oms/ans och % för Soliditet.

4.4 Revisionskostnad

Kostnaden revision för företagen som tillämpat K2, år 2007 och 2008.

Företagsnamn	2008	2007	Förändring
AVL Revision AB	7400	6547	13,03
Alm Revisionsbyrå AB	8750	8750	0
Askman, Svensson & Svensson AB	8000	7900	1,27
Auditor Revisionsbyrå AB	5500	5500	0
CF Revision AB	3739	3440	1,09
Deskjockeys Revision AB	7600	7600	0
Ekonomikonsult i Malmö AB	10350	8950	15,64
Ekstrand Rask Andersson Revisorer AB	16800	16000	5
Grasshoff Invest AB	13700	9500	44,21
Kanesco Revision AB	5600	5600	0
Kjell Pettersson Redovisning AB	9000	17000	-47,06
Kjell Pettersson Redovisningsbyrå AB	8000	10500	-23,81
Kjellén Vision AB	19800	23100	-14,29
Nordiska Revisorsförbundets Serviceaktiebolag	8225	8531	-3,59
Revision o Redovisning, R Nilsson AB	-	-	-
Revisorsringen Västmanland AB	1675	1360	23,16
AB Södermalms Affärs & Revisionsbyrå Söderberg	3600	3900	-7,69

Fig. 8 - Förändring i %.

I tabellen visas revisionskostnaden för företagen som tillämpat K2. År 2007 avser räkenskapsåret innan K2 kunde tillämpas hos de aktuella företagen, 2008 avser första räkenskapsåret som K2 kunde tillämpas. Sammantaget har företagens revisionskostnad räknat i procent genomsnittligt ökat med ca 1,17 %. Spannet för förändringen av revisionskostnaderna är dock stor och kommer vidare granskas i analysen. Företaget Revision o Redovisning, R Nilsson saknar i sitt bokslut uppgifter om kostnaden för revision. Anledningen till varför det inte är angivet har inte kunnat utrönas, företaget kommer ej ingå i analysen av revisionskostnad.

5. Analys

I följande avsnitt kommer vi att analysera de generade data genom prövningar för att se om det föreligger någon statistiskt säkerställd karakteristik hos de företag som tillämpar K2.

5.1 Kruskal-Wallis

För att testa variablerna har vi formulerat hypoteser som gäller för nedanstående prövningar av variabler. Hypoteserna ska visa på om det föreligger, och statistiskt går att säkerställa, skillnader mellan de som valt att tillämpa K2 och de som inte valt att tillämpat K2. Skillnaderna kommer att undersökas för att se om de kan hänföras till slumpen eller ej. I analysen kommer vi att referera till grupperna som K2 och icke K2. Hypoteserna vi formulerat till följade prövningar lyder:

H₀: skillnaden mellan företagen avgörs av slumpen

H₁: skillnaden mellan företagen kan hänföras till den undersökta variabeln

Vid hypotesprövningarna som nedan ska genomföras har vi bestämt signifikansnivån till $\alpha=0,05$. Det innebär att en felmarginal på 5% kan finnas för de prövningar vi genomför. Antalet frihetsgrader för testet är $(n-1) 2-1=1$ vilket ger ett tabellvärde $\chi^2=3,841$ vid kritiska värdet 5%. För att signifikans ska finnas ska $\chi^2_{\text{beräknad}} \geq \chi^2_{\text{tabell}}$.

I tabellerna nedan presenteras variablerna som:

- χ^2 beräknad som Chi-Square
- Frihetsgrader som df
- *p*-värdet som asymp sig.

Antal anställda

	Antal anst
Chi-Square	1,526
df	1
Asymp. Sig.	,217

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: K2

Hypotesprövningen av antal anställda gav χ^2 -värde=1,526 vilket är betydligt lägre än tabellvärde 3,841 vi kan utläsa vid en frihetsgrad vid kritiska värdet 5%. Vi kan således inte förkasta H_0 hypotesen och resultatet är ickesignifikant.

I de båda undersökta grupperna var typvärdet en anställd vilket var en klar majoritet inom respektive grupp, se *Fig. 2*. Redan före undersökningen var genomförd hade vi förningar om att det skulle vara en klar majoritet av båda grupperna som skulle ha en anställd, eftersom det är den vanligast förekommande företagsstrukturen. En snabbsökning på affärsdata visar att cirka vart sjätte företag i Sverige har en anställd. I problemdiskussionen har vi citerat Gunvor Pautsch, kanslichef på BFN, och inspirerats till att undersöka hur många företag med en till och med fem anställda som ändrat redovisningsprincip till BFNAR 2008:1. Resultatet av den statistiska prövningen visar på att det inte är någon skillnad i antalet anställda mellan K2 och icke K2-gruppen. Det föranleder att den här variabeln inte kommer utgöra en karakteristik för K2-gruppen.

Omsättning, Balansomslutning, Omsättning per anställd

	oms	balans omsl	oms/anst
Chi-Square	2,005	,554	1,215
df	1	1	1
Asymp. Sig.	,157	,457	,270

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: K2

Hypotesprövningen av omsättningen gav χ^2 -värde=2,005, balansomslutning χ^2 -värde=0,554 och omsättning per anställd χ^2 -värde=1,215 vilka alla ligger under tabellvärde på 3,841 vid en frihetsgrad för det kritiska värdet 5%. H_0 kan ej förkastas för någon av variablerna.

Motiveringen till att undersöka dessa storleksvariabler var att Månsson och Ohlsson menade att företag med begränsade resurser var mer lämpade till att byta till K2-regelverket. Som vi ser i *Fig. 5* och *Fig. 7* så har icke K2-gruppen högre medel- och medianvärde än K2-gruppen i omsättning och omsättning per anställd, vilket bekräftar Månssons och Ohlssons resonemang. Dock hade K2-gruppen större medel- och medianvärde än icke K2-gruppen. Internt inom grupperna finns stora skillnader bland de olika undersökta variablerna och inga utmärkande karakteristik finns K2-gruppen.

Eget kapital och Soliditet

Test Statistics^{a,b}

	egkap	soliditet
Chi-Square	2,138	4,166
df	1	1
Asymp. Sig.	,144	,041

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: K2

Hypotesprövningen av eget kapital gav χ^2 -värde=1,526 vilket är lägre än tabellvärdet på 3,841 utläst vid en frihetsgrad för det kritiska värdet 5%. H_0 kan ej förkastas.

Hypotesprövningen av soliditet gav χ^2 -värde=4,166 vilket är högre än tabellvärdet 3,841 vid en frihetsgrad vid kritiska värdet 5%. Nollhypotesen förkastas och det föreligger ett samband mellan tillämpning av K2 och soliditet. Skillnaden är även statistiskt säkerställd då $p=0,042$ vilket är lägre än 5%.

Företagen i K2-gruppen hade en högre soliditet än företagen i icke K2-gruppen. Anledningen skulle kunna vara den som Månsson och Ohlsson syftar till i resonemanget kring att K2-regelverket inte ger lika utförlig bild av företagets ställning. För företag som söker extern finansiering blir K2 inte det självklara valet. Vilket kan vara en anledning

till resultatet av undersökningen är att de företag som tillämpar K2 har en högre soliditet.

Företagen i branschen är tjänstebolag med oftast en ägare, vilket leder till att det är begränsat med externa intressenter. Revisionsbranschen kräver att inga större investeringar i inventarier eller anläggningstillgångar, det gör att varken krediter eller lån krävs i någon större utsträckning, vilket förklarar den generellt höga soliditeten.

5.2 Geografiskt läge

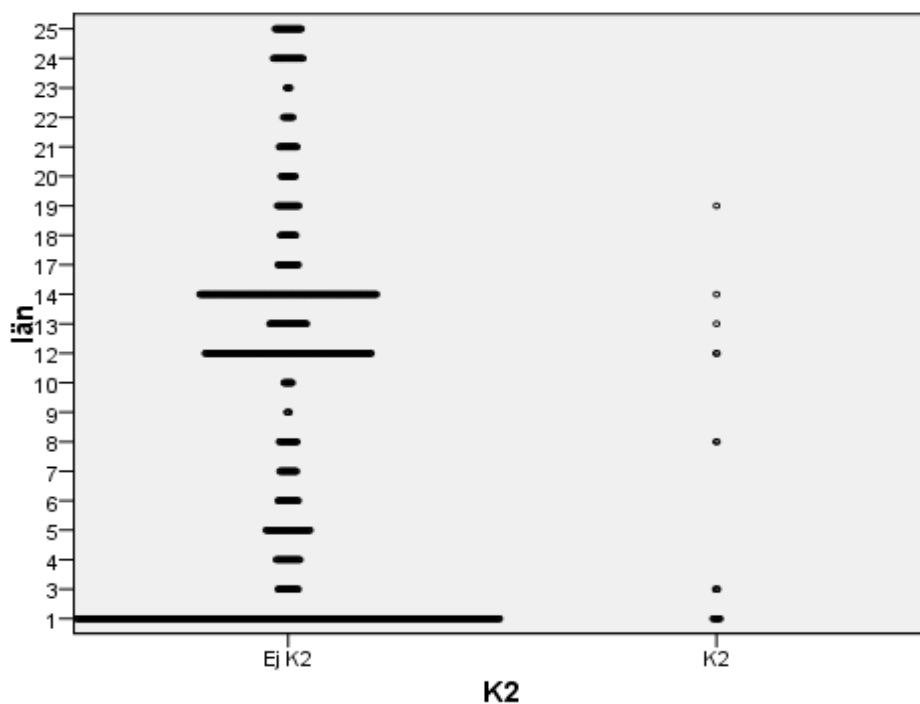


Fig. 9 - Det geografiska läget för företagen visas i diagrammet ovan. Linjernas längd representerar antalet företag i varje län (se bilaga II för kodning).

En klar majoritet av företag i kategorin bland icke K2-gruppen har sitt säte i Stockholms län (37,3 %) följt av Västra Götalands- och Skåne län. Majoriteten av företagen som tillämpar K2 finner vi också i Stockholms län (41,2 %). Det utmärkande bland de företag som tillämpar K2 är att 17,6 % är belägna i Uppsala län, alltså en betydligt högre andel än vad som återfinns i icke-K2 gruppen (1,8 %). Det skulle kunna vara någon klustereffekt eller informationsspridning som gör att det blivit en koncentration i länet.

Det är dock så få som tillämpar K2 att det är svårt att spekulera i om det är en tillfällighet eller ett faktiskt samband i den geografiska spridningen av företag.

5.3 Kostnad för revision

Kostnad revision, som belastar företaget som tillämpade K2 inestående år, jämfördes med föregående års kostnad för att undersöka om förändringar förelåg. I studien är endast revisionskostnaden för de företag som tillämpade K2 undersökt. Som framgår av *Fig. 8* i empiriavsnittet har revisionskostnaden sammanlagt sjunkit med (144 178 - 137 739=) 6 439 kr eller ca 4,47 %. Den genomsnittliga förändringen i procent visar dock att kostnaden har ökat med ca 1,17 %. Av de bokslut vi analyserat har kostnaden för revision inte utgjort någon betydande utgiftspost för något av företagen, vilket antagligen stämmer in på de flesta företag i samma storlek. En minskad kostnad för revision är en del av regeringens mål med 25 % minskade kostnader för administrativa bördor. Huvudsyftet med BFNAR 2008:1 är troligtvis inte att minska revisionskostnaden, utan det är den egna arbetsinsatsen (tidsåtgången) som ska reduceras. Hur förändringen ser ut för gruppen icke K2-företagen har inte undersökningen gett svar på. Följaktligen svarar inte undersökningen på om det berodde på BFNAR 2008:1 eller någon annan extern faktor.

6. Slutsats och Diskussion

I avsnittet redogörs för de slutsatser som svarar på studiens problemställning. Vidare kommer resultatet att diskuteras i efterföljande diskussion. Inledningsvis kommer problemställningen att återigen presenteras.

6.1 Slutsats

”Finns det någon urskiljande karakteristik för företag verksamma inom revision som har valt att använda sig av de allmänna råden för mindre aktiebolag (K2), och har revisionskostnaden minskat för de företagen?”

Vår utgångspunkt var att det skulle vara en högre andel företag verksamma inom revision som skulle ha tillämpat det nya regelverket än vad studien visade. Gruppen hade de vi ansåg var de rätta förutsättningarna; hög kunskap och kompetens inom området. Resultatet av undersökningen visade att det endast var 17 av 977 företag som tillämpade K2.

Av empirin och analysen framkommer att det fanns vissa mindre skillnader mellan grupperna, men inte något som kan klassas som urskiljande karakteristik för företagen som tillämpade K2. Den enda variabeln som statistiskt gick att säkerställa var soliditeten, där även medel- och medianvärdet var högre för K2-gruppen. Soliditeten är, som diskuteras i analysen, förmodligen generellt hög i revisionsbranschen då den inte är en kapitalkrävande bransch. Att dra slutsatsen att hög soliditet är ett utmärkande drag för företag verksamma i revisionsbranschen är svårt att fastslå, då gruppen som tillämpar K2 är för liten att dra några generella slutsatser från.

Revisionskostnaden har aggregerat sjunkit för de företag som tillämpat K2, men den genomsnittliga förändringen visade på en ökning med 1,17 %. I analysen tas inte hänsyn till andra externa faktorer, till exempel förändring i omsättning, vilket gör att resultatet kan bero på tillfälligheter eller andra faktorer och inte nödvändigtvis BFNAR 2008:1.

6.2 Diskussion

Antalet företag verksamma inom revisionsbranschen som tillämpar K2 var betydligt färre än vad vi på förhand antog. Anledningen till att så få företag tillämpat regelverket går nog inte att koppla till en faktor, utan ett flertal faktorer spelar in. Från empirin och

analysen går inga tydliga och raka svar att finna kring vilka faktorer som gjort att så få företag tillämpat regeln. Det man därför får göra är att spekulera i frågan utifrån den bakgrund och diskussion som finns i ämnet.

De vi tror kan vara de främsta anledningarna är väntan på beslut angående SamRoB och fastställande av datum för när K2 eventuellt kan bli tvingande. SamRoB utredningen har utrett sambandet mellan redovisning och beskattning och huruvida kopplingen dem emellan ska upphöra. Ett beslut om att bryta sambandet kommer leda till att K2-paketet kommer att revideras för att anpassas till de nya förutsättningarna. Många företag väntar säkert på det beslutet för att inte behöva sätta sig in och byta redovisningsprinciper ännu en gång. En faktor till att företagen väntar med K2, till att ett datum för tvingande är beslutat, kan vara att de vill se hur implementeringen för de företag som använt det nya regelverket gick. Det är mindre resurskrävande för företag att se hur utfallet blev för tillämparna, än att själva agera tidiga adopterare av regelverket. Oavsett utfallet av SamRoB och/eller K2 blir tvingande så kommer det alltid finnas en tröskel och inträdesbarriär för att ändra redovisningsprincip. Regelverket är utformat på ett enkelt sätt och bygger på samma grundläggande principer som ÅRL. Trots likheter och förenklingar är det ändå en implementeringskostnad i form av tid och resurser att sätta sig in i regelverket, något som mindre företag antagligen inte prioriterar, framförallt när det inte är nödvändigt. Spårbundenheten leder till att man inte förändrar redovisningsprinciperna förrän det är nödvändigt.

Författarna av KPMG:s studie anser att en anledning till det låga antalet tillämpare av K2, kan bero på att man väntar på färdigställandet av K3. I KPMG:s studie studerades större företag (20-40 anställda) vilka i högre utsträckning kan vara benägna att expandera till att bli större företag än de mindre företag vi undersökt. I populationen vi undersökte var det knappt något företag som "på pappret" skulle kunna vara en potentiell intressent till K3. Därför ser vi inte färdigställandet av K3 som en faktor till att så få företag valt K2.

Utvecklingen av K-projektet var en del i regeringens ambition att sänka administrativa bördorna för företag med 25 %. Nyckeln till att K2 ska komma att ligga som en del i sänkningen är att företag börjar tillämpa regelverket. Det man kan fråga sig är om K2 är rätt utformat eller om vetskapen om dess existens överhuvudtaget finns. Med ett så pass

lågt antal företag som tillämpat BFNAR 2008:1, i en bransch där kunskapen är så hög, tyder på att någonting är fel. Fördelarna med K2-regelverket kan vara så obetydliga, eller så beror det på någon annan faktor. Den magra debatten som finns kring regelverket kan tyda på ett ointresse, den enda form av debatt vi funnit finns i branschtidningen balans som ges ut av FAR. Inte ens FAR, som på bästa sätt representerar revisionsbranschen, har gett något officiellt uttalande i ämnet.

Något som kan ifrågasättas är om regelverket har efterfrågats. De kan antas att företaget alltid strävar efter att sänka sina kostnader, men förmodligen är det svårt att se vinsterna. Frågan är om fördelarna med att byta redovisningsprincip överväger de implementerings- och transaktionskostnader som uppstår. Sett till antalet tillämpare kan regelverket ses på med skepticism och som en mindre lyckad satsning. För att regeringen skulle klara målet med att sänka de administrativa kostnaderna med 25 % borde de kanske undersöka vad de små företagen efterfrågar. Något som ska vägas in är att det för tidpunkten av vår undersökning endast hade gått en kortare tid sedan reglerna introducerades. Om man skulle reprisera undersökningen för följande bokslut skulle kanske utfallet bli ett helt annat.

6.3 Förslag till vidare forskning

En fråga som har dykt upp under uppsatsens skrivande är hur olika intressegrupper ser på K2. Ett flertal aktörer kommer att påverkas av det nya regelverket, och i synnerhet om det blir tvingande. Debatten i ämnet och frågan verkar dock sval, eller åtminstone svårtåtkomlig. Det är svårt att hitta några direkta och konkreta uttalanden från de olika intressegrupperna. Vad det beror på har vi inte funnit någon anledning till, men vi är säkra på att åsikter finns. Således vore det intressant att göra en undersökning där man genom intervjuer undersöker vad det finns för åsikter om K2 som redovisningsstandard.

Källor:

Tryckta

Artsberg, K, *Redovisningsteori –policy och –praxis*, Malmö: Elanders Berlings 2005

Bengt Skough, *2010 ska det vara enklare för Sveriges företag*, Balans nr 1 2009, Stockholm: FAR Förlag

Broberg, Anette, *Bokslut & Årsredovisning i mindre aktiebolag – K2*, Näsviken: Björn Lundén Information AB 2009

Drefeldt, C & Lundqvist, P, *K2 – tillämpning och principer*, Balans nr 8/9 2008, Stockholm: FAR Förlag

Körner, S & Wahlgren, L, *Statistisk Dataanalys*, Lund: Studentlitteratur 2006

Lundqvist, P & Nilsson, S A, *270. Nyheter inför bokslutet 2008*, FAR SRS info 2008 nr 11, Stockholm: FAR Förlag

Månson, J & Ohlsson, H, *Årsredovisning enligt K2 reglerna – introduktion och diskussion kring det nya regelverket*, Studentlitteratur och Öhrlings PricewaterhouseCoopers i Sverige AB 2008

Nilsson, Stellan, *Redovisningens normer och normbildare*, Lund: Studentlitteratur 2002

Noteringar: *Företagen nobbar K2*, Balans nr 12 2009, Stockholm: FAR Förlag

Rogers, Everett M, *Diffusion of innovations (5th ed.)*, New York: Free Press 2003

Thomasson, J et al, *Den nya affärsredovisningen (17ed)*, Malmö: Lieber 2006

Thorell, Per, *Företagens redovisning grundläggande räkenskapsförståelse (4:ed)*, Uppsala: Iustus Förlag AB 2003

Elektroniska

Berling, U et al, *K2 – Årsredovisningen i mindre aktiebolag*, 2010-04-21, Ernst & Young, [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/k2-arsredovisning-i-mindre-aktiebolag/\\$File/K2-studie_low.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/k2-arsredovisning-i-mindre-aktiebolag/$File/K2-studie_low.pdf)

BFN, *Bokföringsnämnden Årsredovisningen 2009*, 2010-04-16, <http://www.bfn.se/bfn/Arsredovisning09.pdf>

BFN, *Information om K-projektet*, 2010-04-16, <http://www.bfn.se/aktuellt/info-kprojekt.pdf>

BFN, *Pågående projekt*, 2010-04-16, <http://www.bfn.se/aktuellt/aktuellt pagaende.aspx#k2mindre>

BFN, *Redovisningsnormer*, 2010-04-22, <http://www.bfn.se/redovisning/inledning.aspx>

BFN, *Normgivning*, 2010-04-22 <http://www.bfn.se/bfn/normgivning.aspx>

BFN, *Bokföringsnämnden Årsredovisningen 2008*, 2010-04-20,
<http://www.bfn.se/bfn/Arsredovisning08.pdf>

Bokföringsnämndens allmänna råd, *BFNAR 2008:1*, 2010-04-22,
<http://www.bfn.se/redovisning/rad/bfnar08-1-grund.pdf>

Bokföringsnämndens allmänna råd, *BFNAR 2006:1*, 2010-04-22,
<http://www.bfn.se/redovisning/rad/bfnar06-1-grund.pdf>

Deloitte, *Bokföringsnämndens K-projekt*, 2010-04-20,
http://www.deloitte.com/view/sv_SE/se/tjanster/finansiell-rapportering/0dca0fa75200e110VgnVCM100000ba42f00aRCRD.htm

Enklare redovisning, *SOU 2008:67*, 2010-04-22,
<http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/10/76/85/4f21026a.pdf>

Europaparlamentets och Rådets förordning, 2010-04-28, *Europeiska gemenskapernas officiella tidning*, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2002:243:0001:0004:SV:PDF>

FAR, *FAR Komplet*, 2010-04-16, <http://www.farkomplett.se/foelng-customer/document.do?idPath=RTN65539@@RTN65542@@RTN65788@@RTN00005A0B@@TN00005A0C>

Svensk författningssamling, *Förordning (2007:783) med instruktion för Bokföringsnämnden*, Finansdepartementet 2007, 2010-04-22,
<http://www.riksdagen.se/Webbnav/index.aspx?nid=3911&bet=2007%3A783>

Övriga

Affärsdata, www.affarsdata.se

Persson, Å, Studentkontaktperson (2010), Studentuppsats, 2010-04-21KPMG:s studie [e-mail]

Bilagor

I. Empiri - oklarheter

Bland de företag som redovisat enligt K2 fanns ett par oklarheter, men som inte var av den magnituden att de skulle uteslutas från undersökningen. Ekonomikonsult i Malmö AB anger att de redovisar enligt BFNAR 2008:1 men anger även att tjänsteuppdrag redovisas enligt alternativregeln i BFNAR 2003:3. Alternativregeln beskrivs i punkt 6.13 i BFNAR 2008:1 följaktligen hade det räckt med att angett att företaget redovisade enligt alternativregeln. Grasshoff Invest AB anger i sin förvaltningsberättelse att de har ett utländskt dotterbolag vilket författarna inte anser påverkar deras val av redovisningsprincip. Att Kjell Petterson står som firmatecknare för två av företagen är inget författarna tar hänsyn till. De två företagen befinner sig inte i någon form av koncernstruktur utan är oberoende av varandra. Revision o Redovisning, R Nilsson AB håller successivt på att avveckla sin verksamhet, men anger inte när verksamheten ska vara helt avvecklad och får därför ingå i undersökningen. Förutom att under redovisningsprinciper ange att företaget redovisar enligt BFNAR 2008:1 har Revision o Redovisning, R Nilsson AB även angett att redovisningsprinciperna är oförändrade från föregående år. Det är inte möjligt då det inte gick att redovisa enligt BFNAR 2008:1 föregående år.

II. Län efter nr:

01 Stockholms län

03 Uppsala län

04 Södermanlands län

05 Östergötlands län

06 Jönköpings län

07 Kronobergs län

08 Kalmar län

09 Gotlands län

10 Blekinge län

12 Skåne län

13 Hallands län

14 Västra Götalands län

17 Värmlands län

18 Örebro län

19 Västmanlands län

20 Kopparbergs län

21 Gävleborgs län

22 Västernorrlands län

23 Jämtlands län

24 Västerbottens län

25 Norrbottens län

III. Undersökning av KPMG kring företag som tillämpat K2

Syfte med undersökningen:

Syftet med undersökningen är att följa upp hur vanligt det var att företagen använde Bokföringsnämndens K2 i bokslutet 2008-12-31.

Urval:

Jag har valt att titta på bolag i MM-klass 1 i Stockholm med 20-40 anställda som har en omsättning understigande 50 mkr och en balansomslutning understigande 25 mkr.

Resultat:

Totalt ingick 154 företag i urvalet. Av dessa var det 57 företag som hade en annan bokslutstidpunkt än 31/12 eller som inte har avlämnat någon årsredovisning för 2008. Dessa har inte kunnat tillämpa K2 i bokslutet för 2008.

Av kvarvarande 97 företag fanns det inte något företag som följde K2.