

SÖDERTÖRNS HÖGSKOLA
Institutionen för ekonomi och företagande
Turismprogrammet 120p/Företagsekonomi C
Kandidatuppsats 10p, Ht 06
Handledare: Hans Richter



Immateriella anläggningstillgångar

– Enligt IFRS 3-

Författare:
Sandra Arenhammar
Ayan Dalal

Abstract

Since January 1st 2005, quoted companies within the EU will apply International Financial Reporting Standards (IFRS) on their group accounts. This new rule consist of five standards, and means some changes for the companies prior to former regulations. According to standard number 3, intangible fixed assets must be separate from goodwill, they must also be divided and accounted separately within the balance sheets. Intangible fixed assets were previously accounted as a part of goodwill in the balace sheets. An intangible fixed asset means an asset that has a permanent value for a company, without any visible proof. In this essay the authors will examine whether the quoted companies have followed the new standard. The purpose of this essay is to investigate how many of the quoted companies registered in the A and O list at the Stockholm stock exchange, have divided surplus value other than goodwill. The authors have observed 80 quoted companies annual reports to find an answer to the purpose. The conclusion is that all of the companies follow the new standard in the way that they separate intangible fixed assets from goodwill. Some of the companies in this examination do not follow the standard in the way that they account assets like brands, patent and licence under the same item, instead of separately and account them individually. The majority of the companies have divided surplus value other than goodwill, the most popular items are research and development costs, brands and licence.

Sammanfattning

Från och med 1 januari år 2005 tillämpar börsnoterade företag inom Europa International Financial Reporting Standards (IFRS) i sina koncernredovisningar. Detta nya regelverk, på svenska ofta kallat internationella redovisningsprinciper, består av fem standarder och innebär en del förändringar för företagen, jämfört med tidigare regler. I och med övergången till IFRS ska immateriella tillgångar, enligt standard nummer 3, särskiljas från goodwill och delas in och redovisas i separata poster i balansräkningen eller i noterna. Förut redovisades alla immateriella tillgångar som en del av goodwill. Med en immateriell tillgång menas en tillgång som har ett bestående värde för företaget, utan att vara synligt påvisbar. Författarna utreder i denna uppsats om börsnoterade företag följer denna standard. Syftet med uppsatsen är att undersöka hur många börsnoterade företag på A och O listorna på Stockholmsbörsen som allokerat övervärde som annat än goodwill, och i så fall vad? För att finna ett svar på syftet har författarna granskat 80 börsnoterade företags årsredovisningar, d v s en stor del av företagen på listorna, närmare bestämt 40 stycken från A listan och 40 stycken från O listan. Slutsatsen är att alla företagen följer den nya standarden vad det gäller att särskilja immateriella tillgångar från goodwill. Några få av företagen i undersökningen följer inte standarden på så sätt att de redovisar tillgångar som varumärken, patent och licenser i en och samma post, istället för var för sig. Flertalet av företagen har allokerat övervärde som annat än goodwill, de mest vanligt förekommande posterna är aktiverade forsknings och utvecklingsutgifter, varumärken, och licensrättigheter.

Förord

Vi vill rikta ett stort tack till vår handledare Hans Richter, utan din hjälp skulle vi inte ha kunnat genomföra denna uppsats.



Vi vill även tacka Eva Eriksson, som varit oss till stor hjälp i svåra stunder.



Tack till våra opponenter Eliseos och Mauro för era åsikter och kommentarer.



Sist men inte minst vill vi tacka våra familjer och vänner för allt stöd och all uppmuntran ni gett när vi som mest behövt.



Sandra Arenhammar & Ayan Dalal

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. INLEDNING.....	1
1.1 BAKGRUND	1
1.2 PROBLEMDISKUSSION.....	3
1.3 PROBLEMFÖRMULERING.....	3
1.4 SYFTE.....	3
1.5 AVGRÄNSNINGAR	4
2. METOD	5
2.1 POSITIVISM OCH HERMENEUTIK	5
2.2 ANGREPPSSÄTT	5
2.3 BUNDNA SLUMPMÄSSIGA URVAL	6
2.4 RELIABILITET OCH VALIDITET	6
2.5 PRIMÄRDATA OCH SEKUNDÄRDATA.....	7
2.6 INDUKTIV OCH DEDUKTIV ANSATS.....	7
2.7 KÄLLKRITIK	7
3. TEORETISK REFERENSRAM	8
3.1 REDOVISNINGENS SYFTE	8
3.2 REGLERING AV REDOVISNING.....	8
3.3 ÅRSREDOVISNINGSLAGEN (ÅRL).....	8
3.4 HARMONISERING/STANDARDISERING	9
3.5 BESLUTSANVÄNDBARHETSSYNSÄTTET	10
3.6 IASB: S FÖRESTÄLLNINGSRAM - KVALITATIVA EGENSKAPER	10
3.7 IAS 38 IMMATERIELLA TILLGÅNGAR	11
4. EMPIRI.....	13
4.1 PRESENTATION AV A OCH O LISTAN.....	13
4.2 NOTER.....	13
4.3 SAMMANFATTNING AV FÖRETAGENS BALANSRÄKNINGAR OCH NOTER	13
4.4 DIAGRAM ÖVER VÄRDENA	14
5. SLUTSATSER/RESULTAT	20
5.1 SLUTSATSER.....	20
5.2 RESULTAT	20
5.3 DIAGRAM	21
6. ANALYS	25
6.1 REGLERING AV REDOVISNING.....	25
6.2 ÅRSREDOVISNINGSLAGEN	25
6.3 HARMONISERING/STANDARDISERING	25
6.4 BESLUTSANVÄNDBARHETSSYNSÄTTET	26
6.5 IASB: S FÖRESTÄLLNINGSRAM - KVALITATIVA EGENSKAPER	26
6.6 IAS 38 IMMATERIELLA TILLGÅNGAR	27
7. DISKUSSION	28
8. VIDARE FORSKNING.....	30
9. KÄLLFÖRTECKNING	31
9.1 TRYCKTA KÄLLOR	31
9.2 ARTIKLAR	31
9.3 INTERNET	31
9.4 ÅRSREDOVISNINGAR	32

10. BILAGA 1	33
10.1 FÖRETAG PÅ A LISTAN	33
11. BILAGA 2	41
11.1 FÖRETAG PÅ O LISTAN	41

Disposition

Inledning

Detta introduktionsavsnitt består av bakgrund, problemdiskussion, problemformulering, syfte och avgränsningar.

Metod

I detta avsnitt beskrivs vilka metoder som har använts för att samla in data samt för att analysera informationen.

Teori

Här presenteras den teoretiska referensramen.

Empiri

Här presenteras en sammanfattning av balansräkningarna och noterna för de utvalda företagen på A och O-listan. I denna visas hur företagen delat in posten immateriella anläggningstillgångar. Vidare presenteras diagram över vilka värden de olika övervärdena hade under åren 2004 och 2005.

Slutsats/Resultat

I detta avsnitt presenteras svaret på problemformuleringen. Här sammanställs även svaret på syftet.

Analys

I detta avsnitt jämförs den teoretiska referensramen med empirin.

Diskussion

I detta avsnitt presenteras författarnas egna reflektioner kring uppsatsarbetet.

Vidare forskning

Avslutningsvis ges förslag till vidare forskning kring ämnesområdet.

1. INLEDNING

I detta inledande avsnitt presenteras bakgrund och problemdiskussion kring det valda ämnet. Vidare introduceras uppsatsens problemformulering, syfte samt avgränsningar.

1.1 BAKGRUND

Samhället präglas av olika standarder, d v s regler. Dessa talar om för oss hur vi ska bete oss i olika situationer. En standard berättar vad som är lämpligt, vad som är tillåtet och vad som inte är tillåtet. Standarder kan underlätta samarbete och samordning mellan individer, vilket alla kan tjäna på. (Brunsson och Jacobsson 1998, s. 13, 14)

Sedan slutet av 1920-talet har redovisning i Sverige präglats av försiktighetsprincipen, vilken innebär att *tillgångar* ska värderas hellre *lågt* än högt och *skulder* ska värderas hellre *högt* än lågt. Denna redovisningsmetod härstammar från den tyska och franska traditionen, den så kallade Kontinentala traditionen. På senare tid har dock denna princip minskat i användning och ersatts av nya internationella redovisningsprinciper, som följer en mer Anglosaxisk tradition, där verkligt värde "fair and true value" är en grundpelare.

I och med globalisering av kapitalmarknaden och EU: s plan om en gemensam marknad för finansiella tjänster har dessa internationella redovisningsprinciper utarbetats och publicerats av International Accounting Standards Board (IASB). De arbetar med att harmonisera redovisningen mellan olika länder, de publicerar även rekommendationer och ser till att dessa följs i medlemsländerna. En av förutsättningarna för en gemensam och väl fungerande kapitalmarknad är att bolagens finansiella rapportering är jämförbar och enhetlig oberoende av var i världen företagen är belägna. De förordningar och redovisningsstandards som utfärdas av IASB kallas numera för IFRS. IFRS står för International Financial Reporting Standards, på svenska ofta kallat internationella redovisningsprinciper och består av fem standarder. (Thomasson et al. 2004, s. 107,108) Dessa standarder är:

- **IFRS 1**, som behandlar övergångsreglerna till IFRS
- **IFRS 2**, som behandlar aktierelaterade ersättningar
- **IFRS 3**, som behandlar rörelseförvärv

- **IFRS 4**, som behandlar försäkringsavtal
- **IFRS 5**, som behandlar anläggningstillgångar som innehas för försäljning och avvecklade verksamheter

År 2002 beslutade Europaparlamentet och Redovisningsrådet, (svensk normgivare som behandlar redovisningsfrågor) om ett nytt regelverk som ska gälla för börsnoterade bolag vid upprättande av koncernredovisningen.

Från den 1 januari 2005 ska så alla börsnoterade företag inom EU tillämpa IFRS i sina koncernredovisningar, även många andra länder utanför EU har valt samma regelverk för sin finansiella rapportering. Den största och viktigaste förändringen med IFRS- tillämpningen är att synsättet ändrats från en finansiell rapportering som bygger på försiktighet, d v s värdering enligt anskaffningsvärde till en rapportering som grundas på att tillgångar och skulder i balansräkningen ska värderas till *verkligt värde*. (www.ey.se) Verkligt värde är ett försök att visa tillgångar och skulders *aktuella* värde. (Artikel, The ones that get away)

Enligt IFRS/IAS definieras verkligt värde som, ”Det värde till vilket en tillgång skulle kunna överlåtas eller en skuld regleras, mellan välinformerade parter som är oberoende av varandra och har ett intresse av att transaktionen genomförs”. (IFRS/IAS 2006, s.525)

IFRS 3 som behandlar företagsförvärv publicerades den 31 mars 2004. Standarden innebär bl a att avskrivning inte längre får göras av goodwill och vissa andra immateriella tillgångar med obestämbar ekonomisk livslängd, istället ska goodwillbeloppet bedömas (prövas) minst en gång om året med avseende på eventuellt nedskrivningsbehov. (”En jämförelse mellan IAS och RR: s rekommendationer, 2003”) Värdering av förvärvade tillgångar, skulder och ansvarsförbindelser ska ske till verkligt värde. De immateriella tillgångarna kommer att delas in i fler poster och redovisas separat i balansräkningen, förut redovisades alla immateriella tillgångar som en del av goodwill.

Vidare innebär IFRS 3 att alla företagsförvärv och samgåenden ska redovisas enligt förvärvsmetoden. Metoden innebär att förvärvaren (köparen) redovisar från förvärvstidpunkten det förvärvade företagets resultat i resultaträkningen och det förvärvade företagets identifierbara tillgångar, skulder och ansvarsförbindelser i balansräkningen

värderade till verkliga värde med tillägg för eventuell goodwill. IFRS 3 ställer större och högre upplysningskrav jämfört med tidigare regler och praxis i Sverige. (www.deloitte.se)

1.2 PROBLEMDISKUSSION

De nya upplysningskraven som IFRS 3 ställer innebär bl a att informera om:

- Verkligt värde och bokfört värde före förvärv av tillgångar och skulder.
- Vad omsättningen och resultat skulle ha uppgått till om förvärvet hade skett vid ingången av räkenskapsåret.

Enligt Jan Buisman, (auktoriserad revisor och ordförande i FAR: s Redovisningskommitté) har dock många bolag missat att informera om en del av de nya upplysningskraven. Det saknas exempelvis information om de bokförda värdena. Inte heller har alla bolag informerat om omsättning och resultat. (Balans nr 5, 2006) Det finns inget absolut krav på att anlita extern värderingshjälp, men det kan antas att detta ofta kommer att bli nödvändigt för att kunna uppfylla värderings- och dokumentationskraven i standarden. (www.deloitte.se) Tidningen Balans skriver att den nya standarden medför problem i och med uppkomsten av de kostnader som är förknippade med återkommande prövningar av om ett nedskrivningsbehov föreligger. (Balans nr 5, 2004)

IASB använder *marknadsvärde* som synonym med *verkligt värde*. I verkligheten kan det dock vara så, att det för många tillgångar och skulder som ska värderas till verkligt värde inte finns något marknadsvärde att tillgå, (www.ey.com) till exempelvis för banklån och byggnader, som kanske inte har en klar marknad. Att bestämma deras verkliga värden kan involvera komplicerade modeller baserade på subjektiva uppskattningar. (Artikel, Crooks and books)

1.3 PROBLEMFÖRMULERING

Följer de börsnoterade företagen på A och O listan den nya standarden, IFRS 3, vad det gäller uppdelning av immateriella tillgångar?

1.4 SYFTE

Syftet med uppsatsen är att undersöka hur många börsnoterade företag på A och O listorna på Stockholmsbörsen som allokerat övervärde som annat än goodwill, och i så fall vad?

1.5 AVGRÄNSNINGAR

Eftersom de internationella redovisningsprinciperna (IFRS) är så omfattande, kommer inte alla delar av området att behandlas. Författarna kommer att koncentrera sig på en del av IFRS-standard nummer 3, rörelseförvärv och IAS 38, immateriella tillgångar. Författarna har valt att undersöka företagen under åren 2004 och 2005. 40 stycken företag från A listan och 40 stycken företag från O listan har studerats.

2. METOD

I detta kapitel presenteras vilka olika metoder som använts vid uppbyggandet av denna vetenskapliga uppsats, hur de har tillämpats samt förklaringar till vad de olika metoderna innebär.

2.1 Positivism och Hermeneutik

Uppsatsen bygger på en kombination av positivism och hermeneutik. Författarna började med att sätta sig in i och tolka sambanden i de olika företagens årsredovisningar, och har sedan sammanställt informationen i form av tabeller och diagram.

Tankelinjen inom positivism härstammar från Aristoteles, renässansen 1600-1700 -talet och är ett naturvetenskapligt tankesätt. Positivisterna menar att kunskap ska härledas ur erfarenhetsfakta, d v s fakta som uppstått genom observationer. Positivism bygger på experiment, kvantitativa fakta (tabeller och diagram) och logiska resonemang. (Eriksson och Wiedersheim 2001, s. 199, 221)

Hermeneutik är ett samhällsvetenskapligt tankesätt. Ordet betyder tolkningskonst eller tolkningslära. Detta synsätt innebär att man inte är ute efter sanningen, utan objektet skall tolkas och man försöker förstå grundbetingelser. Det som är viktigast i detta synsätt är helhet och tolkning av sambanden. (Eriksson och Wiedersheim 2001, s. 199, 221)

2.2 Angreppssätt

Det finns två olika metoder för att samla in och analysera data, dessa benämns *kvalitativa* och *kvantitativa*. Författarna har använt sig av både den kvalitativa och den kvantitativa ansatsen. Den kvalitativa metoden har använts vid beskrivning och presentation av de internationella redovisningsprinciperna, IFRS. Den kvantitativa metoden har tillämpats genom att hämta sifferuppgifter från företagens årsredovisningar, avseende posten immateriella tillgångar. Dessa uppgifter visas och analyseras sedan i form av tabeller och diagram. Författarna har valt att kombinera metoderna, för att få fram både tabeller, diagram, och en djupgående beskrivning av ämnesområdet.

Ansatzerna kan användas var för sig eller tillsammans, det avgörs av författaren. Skillnaden mellan metoderna är tillvägagångssättet att samla in och analysera data. Regeln för den kvalitativa ansatsen är att utgångsmaterialet ska vara i textform. Data kan vara ren text som t ex böcker, brev och dagböcker, eller dokument/observationsdata som kan vara intervjuer och videoinspelningar eller liknande. Syftet med denna metod är att författaren skall få fram meningsinnehållet i textform. (Johannessen och Tufte 2003, s. 105)

Den kvantitativa ansatsen består av operationaliserade variabler på ordinal, intervall eller kvotskalennivå som lämpar sig för olika räkningar och statistiska analyser. (Johannessen och Tufte 2003, s. 262) Den kvantitativa forskaren vill att materialet skall vara mätbart så att det kan omvandlas till siffror som sedan kan framställas i statistik (diagram). (Denscomb 2006, s. 204)

2.3 Bundna slumpmässiga urval

Författarna har valt ut 40 företag från A listan och 40 företag från O listan på Stockholmsbörsen och undersökt om dessa företag delat in och redovisat sina immateriella anläggningstillgångar i separata poster enligt IFRS 3, eller om de redovisat allt under rubriken goodwill. 40 stycken företag från vardera lista ansågs som ett tillräckligt stort antal för att få ett tillförlitligt resultat.

Bundna slumpmässiga urval innebär att forskaren väljer ut respondenterna som skall ingå i undersökningen, d v s det är inte slumpen som är avgörande. (Holme och Solvang 1997, s. 183)

2.4 Reliabilitet och Validitet

För att författarnas undersökning skall få hög reliabilitet, har vi använt flera olika informationskällor, som behandlar samma ämnesområde. För att få hög validitet, har vi använt årsredovisningar från börsnoterade företag.

Reliabilitet är hur tillförlitlig data är, vilken information som har använts, insamlingsmetoden samt hur den bearbetas. Reliabilitet kan testas eller mätas på olika sätt, det kan göras genom upprepande test av en och samma undersökning, eller att andra forskare som är oberoende av

varandra värderar (din) data (Johannessen och Tufte 2003, s. 28) Validitet mäter hur relevant eller bra det fenomen som man undersöker är. (Johannessen och Tufte 2003, s. 267)

2.5 Primärdata och Sekundärdata

I denna studie har författarna använt både primärdata och sekundärdata. Uppställningar av diagram och tabeller, med sifferunderlag hämtade från företagens årsredovisningar, är primärdata. Sekundärdata har använts genom litteratur och artiklar, detta för att få lämpliga teorier och principer samt en djupare information om det studerade ämnet.

Primärdata är sådan information som inte tidigare existerat, det kan t ex vara intervjuer och observationer som författarna själva har genomfört. (www.swipnet.se.) Sekundärdata är befintlig data, alltså data som redan finns. Det kan t ex vara böcker och tidskriftsartiklar, det vill säga data från tidigare forskning. (Johannessen och Tufte 2003, s.268)

2.6 Induktiv och Deduktiv ansats

I uppsatsen har författarna använt den deduktiva metoden. Med hjälp av befintliga teorier och principer framställda av andra forskare, har författarna byggt upp en empirisk undersökning.

Deduktiv metod utgår från (befintlig) teori till empiri. Forskaren kan med hjälp av den deduktiva metoden dra slutsatser från det generella till att gälla i konkreta sammanhang. (Johannessen och Tufte 2003, s. 35, 258) Den induktiva metoden är motsatsen till den deduktiva metoden. Här utgår man från empiri till teori. Forskaren söker efter generella mönster som sedan kan omvandlas till teori. (Johannessen och Tufte 2003, s. 35)

2.7 Källkritik

Författarna samlade information till uppsatsen via litteratur, vetenskapliga artiklar, årsredovisningar samt Internet Det vi kom fram till i avslutningsskedet var att om vi hade kontaktat och intervjuat en eller flera revisorer, som var insatta i ämnet skulle det ha underlättat processen för oss. Vi upptäckte även under uppsatsarbetets gång att det inte var många som skrivit kring detta ämnesområde.

3. TEORETISK REFERENS RAM

I detta kapitel presenteras en teoretisk referensram bestående av olika principer och teorier, relevanta för ämnesområdet.

3.1 Redovisningens syfte

Huvudsyftet med redovisning är att ta fram ekonomiska rapporter över företagets verksamhet under det gångna året. Dessa rapporter är främst en resultaträkning/rapport, vilken visar resultatet och en balansräkning/rapport, vilken visar den ekonomiska ställningen. Rapporterna ska fungera som ett underlag för företagsledningen att styra företaget mot uppsatta mål. (Andersson et al.1999, s. 12) Gröjer, författare till boken Grundläggande Redovisningsteori, menar att ”redovisning är ett skriftspråk som används för att beskriva de ekonomiska konsekvenserna av organisationens verksamhet”. (Gröjer 2002, s. 7)

3.2 Reglering av redovisning

Bristen på reglerad information gjorde det svårt för bolagens finansiärer att göra riktiga bedömningar av verksamheten och dess förmåga att generera framtida avkastning. Efter börskraschen i USA under 1920-talet vågade inte finansiärer och investerare köpa aktier i bolag, anledningen var att de var rädda för att få missvisande information eller ingen information alls. För att lösa problemet tillsattes en tillsynsmyndighet över börsens aktiviteter och det stiftades nya lagar. Det infördes även en form av borgenärsskydd, som skulle skydda intressenterna från risken att förlora sitt satsade kapital. Vidare underlättades redovisningsreglering genom att teorier utvecklades, dessa visade vad som var att betrakta som en god redovisning. För att lagstiftningens borgenärsskydd skulle få genomslag, måste det utvecklas rekommendationer för vad som utgör en god redovisning. Normgivande organ, som t ex FAR, RR och IASB, arbetar med att utveckla regler och normer för att skapa en fullgod redovisning (Falkman 2000, s. 21)

3.3 Årsredovisningslagen (ÅRL)

Lagen fokuserar på årsbokslutet och handlar om allmänna bestämmelser för årsredovisning. Det finns två paragrafer som beskriver vad ÅRL skall innehålla. Paragraf 2, vilken innebär att årsredovisningen skall upprättas på ett överskådligt sätt och i enlighet med god redovisningssed.

God redovisningssed är en allmän och viktig föreskrift för all redovisning och innebär att expertuttalanden om god praxis ska följas. God redovisningssed existerar då årsredovisningslagen inte innehåller detaljföreskrifter. (Thomasson et al. 2004, s. 104) Paragraf 3, som säger att balansräkningen, resultaträkningen och noterna skall upprättas som en helhet och ge en rättvisande bild av företagets ställning och resultat. Rättvisande bild är ett begrepp som sätter användaren i fokus och det är helheten av årsredovisningen som ska bedömas, inte de enskilda reglerna. (Henrikssen 1992, s. 157) Om det behövs för att en rättvisande bild skall ges, skall det lämnas tilläggsupplysningar. Om avvikelser görs från vad som följer av allmänna råd eller rekommendationer från normgivande organ, skall upplysning om detta och om skälen för avvikelserna lämnas i en not. (Thomasson et al. 2004, s. 125)

3.4 Harmonisering/Standardisering

Harmonisering beskrivs som en process och ser ut på följande sätt:

Valalternativ \Rightarrow Likvärdiga regler \Rightarrow Standardisering \Rightarrow Harmonisering
EU har länge arbetat med att försöka harmonisera (samordna) medlemsländernas lagstiftning angående redovisning. Då länderna har olika kulturer och syner på redovisningssyftet, skapade EU en modell för att kompromissa länderna sinsemellan. Modellen innehöll många valalternativ och utnyttjades på olika sätt av medlemsländerna. Konsekvensen blev att EU inte lyckades skapa ekonomiskt likvärdiga regler, ett exempel på detta var goodwill, där man inte enades om avskrivningstiden.

EU beslutade att de behövde en ny strategi för att skapa en lyckad harmonisering. År 2002 gav Europaparlamentet i uppdrag till kommissionen att ta fram ett regelverk grundade på International Accounting Standards Board (IASB) normer. Den här gången blev resultatet mer lyckat, och dagens harmonisering bygger på att alla börsnoterade bolag inom EU ska upprätta sin koncernredovisning i enlighet med IFRS- standarder. Det innebär bl a att immateriella anläggningstillgångar ska delas in i och redovisas i separata poster och att goodwill inte längre får skrivas av. (Artsberg 2004, s.138-141) I och med dagens IFRS tillämpning åstadkommer EU även en anpassning till motsvarande regler i USA. Där kallas normgivaren inom redovisningsområdet för Financial Accounting Standards Board. (FASB) Exempelvis liknar *IFRS 3* den amerikanska standarden *SFAS 142*, vilken inte tillåter avskrivning på goodwill, utan istället förespråkas av en nedskrivning vid eventuell värdeminskning. (artikel, "goodwill valuation under SFAS 142")

3.5 Beslutsanvändbarhetssynsättet

Detta synsätt växte fram under 1950-talet och sätter kapitalmarknaden och investeraren i fokus. Tanken är att redovisning ska fungera som ett underlag för investerares beslut gällande att sälja, köpa eller behålla ett företags aktier och ge en så korrekt bild som möjligt av företagets ställning och resultat. Redovisningsinformation ska alltså hjälpa investerare med ekonomiska beslutsfattanden, som att jämföra och bedöma olika investeringsalternativ, och vilken framtida avkastning de kan generera.

Teorin dominerande till en början i USA, den amerikanska normgivaren FASB byggde mycket av sitt synsätt på den. På senare tid har synsättet spridit sig över världen i takt med att aktiemarknaden vuxit i betydelse. Behovet av att använda kvalitativa egenskaper på redovisningsinformationen växte fram ur detta synsätt. Dessa egenskaper är begriplighet, relevans, tillförlitlighet och jämförbarhet och beskrivs nedan. (i 3.6) Även neutraliteten spelar stor roll i beslutsanvändbarhetssynsättet. Neutralitet innebär följande, enligt FASB: ”Neutralitet innebär att antingen vid utformningen av, eller vid utförandet av standarder, bör främsta vikt läggas på relevansen och tillförlitligheten som informationen resulterar i, inte effekten som den nya regeln kan ha på ett speciellt intresse.” (Artsberg 2005, s. 74-77)

3.6 IASB: s föreställningsram - kvalitativa egenskaper

International Accounting Standards Committee (IASC) grundade 1989 en föreställningsram, som 2001 adopterades av IASB. Föreställningsramen behandlar begrepp och grundprinciper för utformning av finansiella rapporter avsedda för externa (utvändiga) användare. Kvalitativa egenskaper är de egenskaper som gör informationen i de finansiella rapporterna användbar för användarna. De fyra viktigaste kvalitativa egenskaperna är begriplighet, relevans, tillförlitlighet och jämförbarhet.

Begriplighet- Informationen som ges ut i den finansiella rapporten ska vara lättbegriplig för användarna. Det förutsätts att användarna har bra kunskap om områden inom affärsverksamhet, ekonomi och redovisning.

Relevans- Informationen måste vara relevant för användarna som beslutsunderlag. För att informationen ska betraktas som relevant, ska den påverka användarnas beslut genom att

underlätta bedömningen av inträffade, aktuella och framtida händelser. Informationen ska också vara väsentlig, d v s inriktad på sådant som man bedömer att intressenterna vill veta.

Tillförlitlighet- För att informationen ska vara användbar, måste den vara tillförlitlig, d v s den får inte innehålla felaktigheter och inte vara vinklad. Exempelvis så är inte rapporten trovärdig ifall den försöker styra användarna åt ett visst beslut. För att informationen ska vara tillförlitlig måste den på ett korrekt sätt återge transaktioner och andra händelser på så sätt som görs gällande eller som rimligen kan förväntas. På det sättet måste en balansräkning på ett korrekt sätt återge de transaktioner och andra händelser som givit upphov till de tillgångar, skulder och eget kapital som på balansdagen uppfyller kriterierna för att tas med i balansräkningen.

Jämförbarhet- Användarna måste ges möjlighet att bilda sig en uppfattning om trender i företagets resultat och ställning, genom att över en längre period jämföra de finansiella rapporter som företaget lämnar. Användare måste även ges möjlighet att jämföra olika företags rapporter med avseende på finansiell ställning och resultat, samt förändringar i finansiell ställning. (IFRS/IAS 2006, s. 8)

3.7 IAS 38 Immateriella tillgångar

Inom redovisning är en immateriell anläggningstillgång en sådan tillgång som har ett bestående värde för företaget, utan att vara synligt påvisbar. Den kan antingen vara upparbetad av företaget eller inköpt. Som immateriella anläggningstillgångar räknas exempelvis goodwill, utgifter för forsknings- och utvecklingsarbeten, utgifter för koncessioner (olika typer av tillstånd för verksamheter), licenser, varumärken samt liknande rättigheter Immateriella anläggningstillgångar får tas upp som tillgångar bara om de har ett väsentligt värde för rörelsen under kommande år. Om utgiften inte kan förutses ge intäkter eller kostnadsminskningar under kommande räkenskapsår får den inte tas upp som en tillgång, utan ska då kostnadsföras direkt. (www.blinfo.se) I och med övergången till IFRS ska identifierbara immateriella tillgångar särskiljas från goodwill och delas in i och redovisas i separata poster i balansräkningen. (www.ey.se).

En tillgång är identifierbar:

- När den är avskiljbar, dvs. det går att skilja eller dela av den från företaget och sälja, överlåta, licensera, hyra ut eller byta den, antingen enskilt eller tillsammans med ett till tillgången kopplat kontrakt, tillgång eller skuld.
- När den uppkommer ur avtalsenliga eller andra juridiska rättigheter, oavsett om dessa rättigheter är överlåtbara eller avskiljbara från företaget eller från de andra rättigheter och förpliktelser. (IFRS/IAS 2006, s. 526)

I nedanstående figur visas IASB: s exempel på immateriella tillgångar som ska avskiljas från goodwill och delas in i och redovisas i separata poster.

Typ av immateriella tillgångar	Exempel
Marknadsrelaterade	Varumärken, domännamn på Internet, unik design (exempelvis färg, form eller förpackning), tidningshuvuden, och konkurrensklausuler.
Kundrelaterade	Kundregister, framtida ordrar eller produktionsavtal, kundavtal och ej kontraktbaserade kundrelationer.
Konstrelaterade	Upphovsrättigheter till exempelvis skådespel, operor, baletter, böcker, tidningar, musik, film, fotografier, videor, och andra audiovisuella material.
Kontraktbaserade	Licenser, royaltyavtal, service- eller leverantörsavtal, leasingavtal, byggnadslov, franchiseavtal, drifts- eller sändningstillstånd för tv och radio samt vissa anställningsavtal om de är fördelaktiga för arbetsgivaren.
Teknologibaserade	Patenträttigheter, programvara, icke patenterad teknologi, databaser och företagshemligheter.

Figur 1, från Deloittes hemsida

4. EMPIRI

I detta kapitel presenteras en sammanfattning över hur företagen på A och O listan delat upp sina immateriella anläggningstillgångar i olika poster. Vidare visas diagram över vilka värden tillgångarna haft under åren 2004 och 2005.

4.1 Presentation av A och O listan

Företagen på börsen är indelade i olika listor. De större inregistrerade bolagen finner man på A-listan. För att få vara med på A listan måste företagen uppfylla börsens högsta krav på aktiekapitalets storlek och på spridning av aktierna på olika ägare.

O-listan består av två delar, den första är en särskild lista som kallas Attract 40, den andra är med övriga aktier på O-listan. De bolag som omfattas av denna lista är vanligen mindre än de på A-listan, eller sådana som väntar på att få bli inregistrerade på A-listan. Även dessa bolag ska klara av vissa krav på aktiekapital och spridning av aktierna. Kraven för bolag på O-listan är dock lägre än för bolag på A-listan. (www.swedsec.com)

4.2 Noter

Noter är en tilläggsupplysning inom ett antal områden och underlättar arbetet för att läsa och tolka årsredovisningen. Noter är ett krav på företagens årsredovisning (Thomasson et al. 2004, s. 336).

4.3 Sammanfattning av företagens balansräkningar och noter

Nedan visas antalet företag som allokerat ut övervärde på goodwill och på annat än goodwill i sina balansräkningar och noter. Uppgifterna är hämtade från balansräkningarna och noterna i företagens årsredovisningar. (I bilaga 1 och 2 finns mer detaljerade uppgifter om just vilket företag som har ett visst eller vissa övervärden.

<u>Övervärden</u>	<u>Antal företag</u>
Bara Goodwill	77
Aktiverade forsknings och utvecklingsutgifter	28
Övriga immateriella anläggningstillgångar	20
Varumärken	17
Licens	11

Hyresrätter och liknande	11
Programvara/dataprogram	11
Patent	8
Kundavtal	6
IT-utgifter	5
Kundrelation	3
Immateriella rättigheter	3
Produktutveckling	3
Förskottsbetalningar	3
Distributionsavtal	2
Koncessioner	2
Kunddatabaser	2
Årets investeringar	2
Utsläppsrätter	2
Mjukvara	2
Spel	1
Spelavtal	1
Försäljningsrättigheter	1
Fastighetsoptioner	1
Kundstock	1
Vårdkontrakt	1
Teknisk kunskap	1
Koncernens logistik och affärssystem	1
Administrativa stödsystem	1
Programplaneringssystem, grafiksystem och administrativt system	1
Inträdesavgifter flygmotorprojekt	1

Nedanstående övervärden redovisades under en och samma post. (D v s som de står skrivna nedan)

<u>Ej indelade övervärden</u>	<u>Antal företag</u>
Patent och varumärken	5
Patent och licenser	4
Varumärken, patent och licenser	4
Patent och andra immateriella tillgångar	2
Koncessioner, patent, licenser och varumärken	2
Dataprogram, licens och varumärken	1
Dataprogram, patent, licenser och franschiseavtal	1

4.4 Diagram över värdena

Nedan visas hur stora värdena var för respektive övervärde under åren 2004 och 2005. Värdet för år 2005 visas inom parantes, så att det enkelt går att jämföra värdena åren sinsemellan.

Alla värden är i tusental svenska kronor.

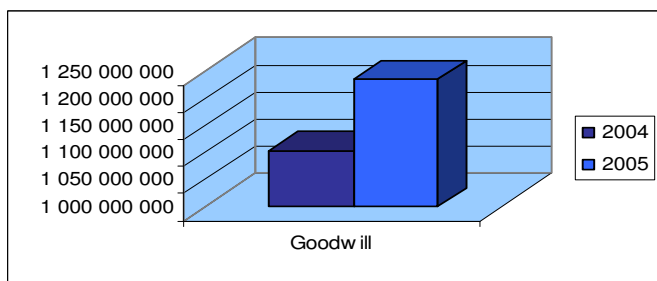


Diagram 1 År 2004 var värdet för goodwill 1 103 117 001 TSEK. (1 234 197 361)

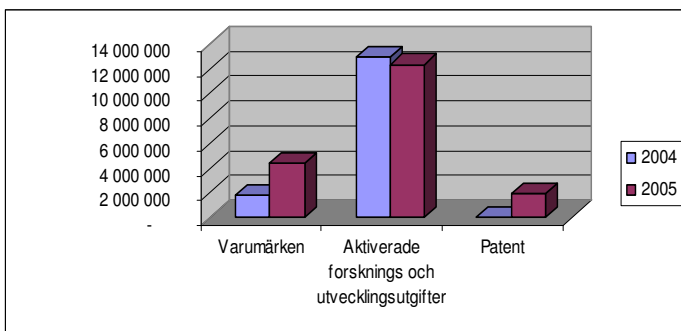


Diagram 2 År 2004 var värdet för varumärken 1 798 378 TSEK (4 405 967), aktiverade forsknings och utvecklingsutgifter 13 026 100 TSEK (12 376 177) och värdet för patent 94 977 TSEK. (1 924 869).

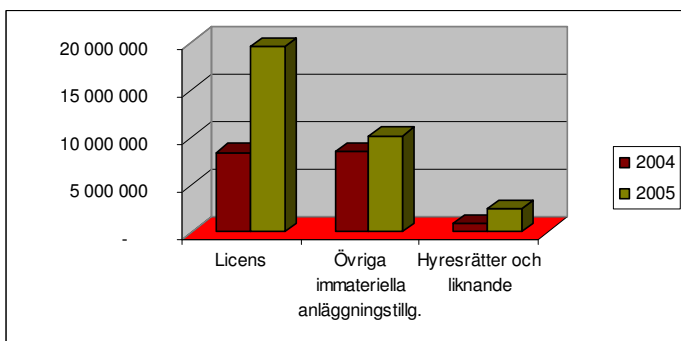


Diagram 3 År 2004 var värdet för licens 8 464 436 TSEK (19 569 267), övriga immateriella anläggningstillgångar 8 503 051 (10 193 315) och värdet för hyresrätter och liknande 955 870 TSEK. (2 418 587)

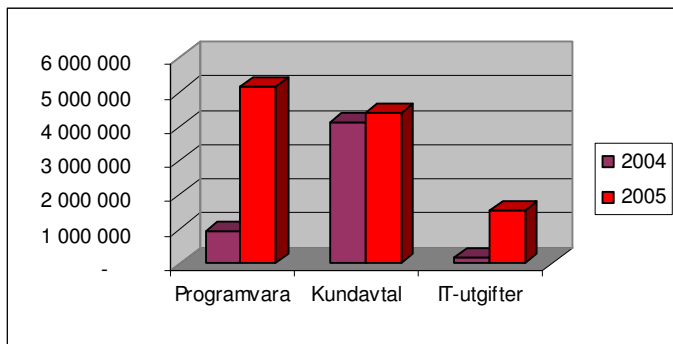


Diagram 4 År 2004 var värdet för programvara 946 683 TSEK (5 164 241), kundavtal 4 119 965 TSEK (4 417 606) och värdet för IT utgifter 191 441 TSEK. (1 557 273)

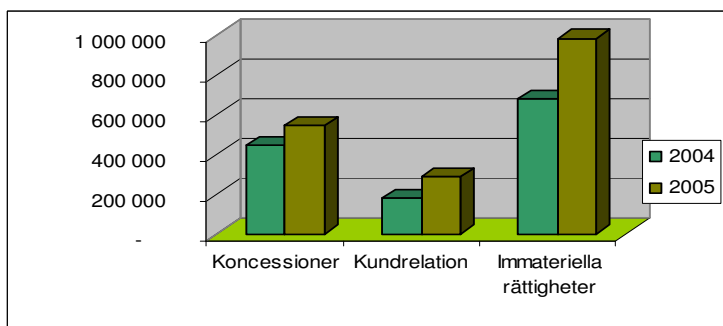


Diagram 5 År 2004 var värdet för koncessioner 447 069 TSEK (545 090), kundrelation 179 000 TSEK (289 500) och värdet för immateriella rättigheter 679 800 TSEK. (983 800)

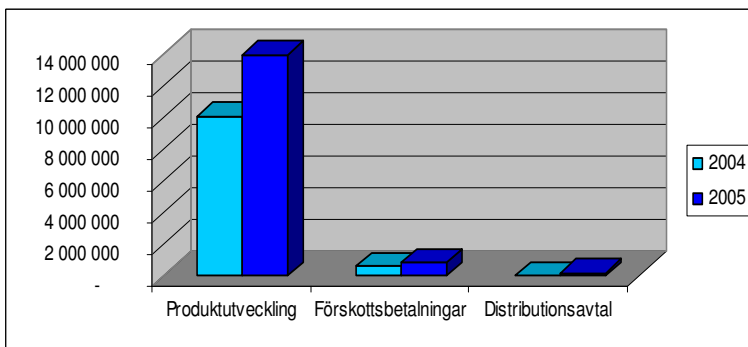


Diagram 6 År 2004 var värdet för produktutveckling 10 053 000 TSEK (13 944 600), förskottsbetalningar 621 000 TSEK (855 200) och för distributionsavtal fanns inget värde år 2004. (160 647)

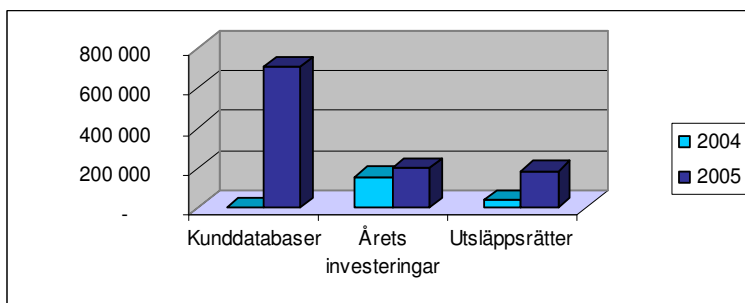


Diagram 7 År 2004 fanns inget värde för kunddatabaser (707 302), värdet på årets investeringar var 154 600 TSEK (198 200) och värdet för utsläppsrätter var 34 000 TSEK. (184 000).

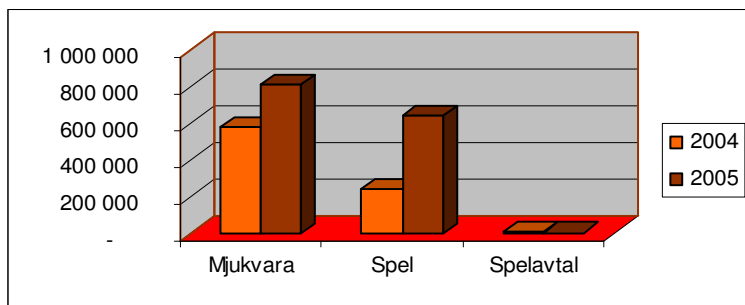


Diagram 8 År 2004 var värdet på mjukvara 577 000 TSEK (813 000), spel 240 022 TSEK (643 988) och för spelavtal 7 069 TSEK. (5 090)

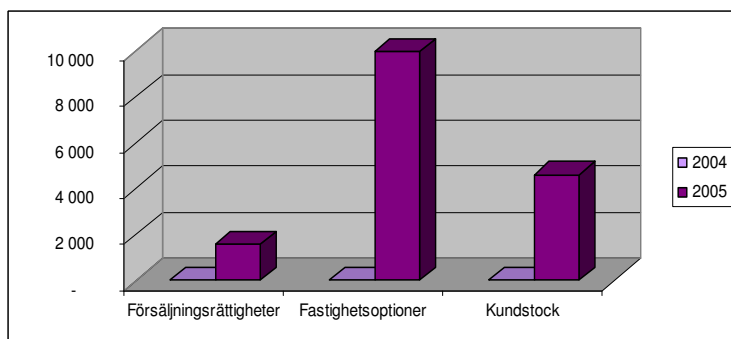


Diagram 9 År 2004 fanns inget värde för ovanstående poster. År 2005 var värdet för försäljningsrättigheter 1 596 TSEK, fastighetsoptioner 10 000 TSEK och värdet för kundstock 4 620 TSEK.

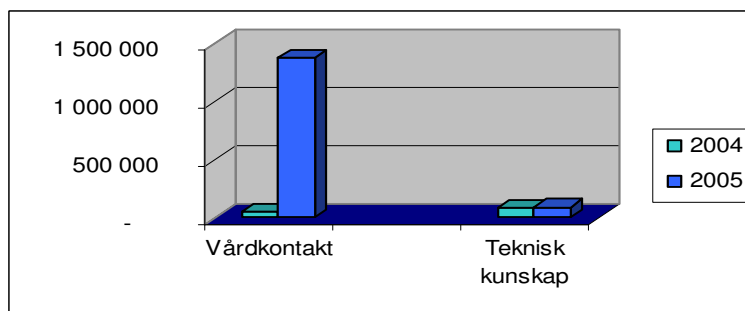


Diagram 10 År 2004 var värdet för vårdkontakt 52 000 TSEK (1 384 000) och värdet för teknisk kunskap 82 400 TSEK. (91 200)

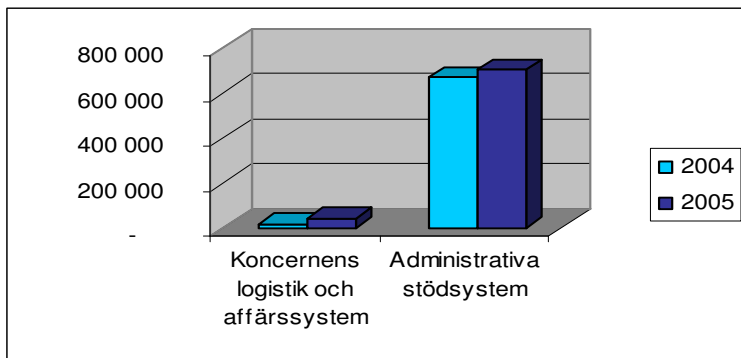


Diagram 11 År 2004 var värdet för koncernens logistik och affärssystem 17 000 TSEK (44 000) och värdet för administrativa stödsystem 670 000 TSEK. (703 000)

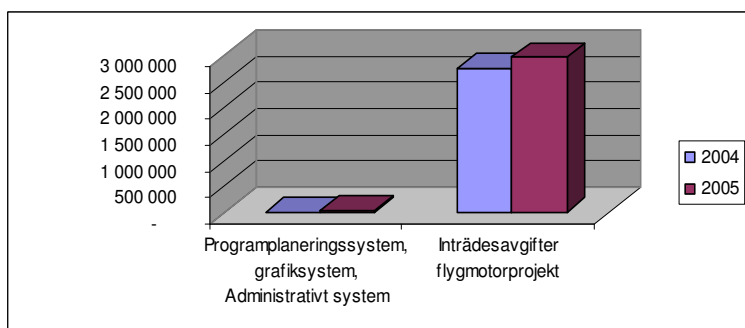


Diagram 12 År 2004 var värdet för programplaneringssystem, grafiksysteem och administrativsystem 24 136 TSEK (40 692) och värdet för inträdesavgifter flygmotorprojekt 2 758 000 TSEK. (2 971 000)

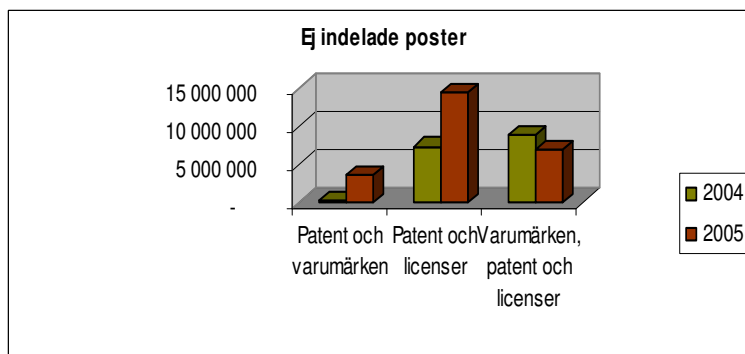


Diagram 13 År 2004 var värdet för patent och varumärken 209 229 TSEK (3 564 823), patent och licens 7 344 051 TSEK (14 443 500) och värdet för varumärken, patent och licens 8 973 999 TSEK. (6 882 604)

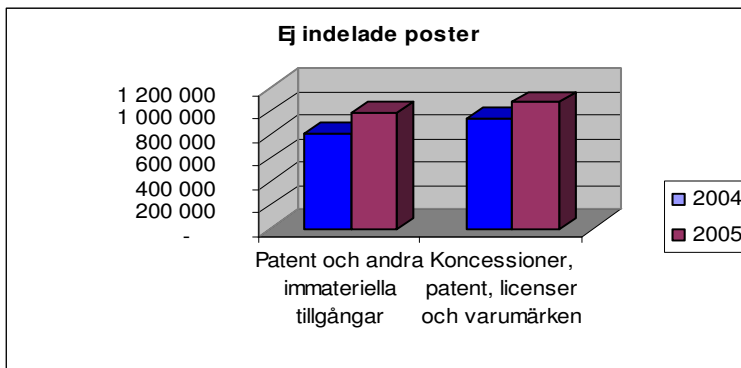


Diagram 14 År 2004 var värdet för patent och andra immateriella tillgångar 802 000 TSEK (980 000) och värdet för koncessioner, patent, licenser och varumärken 933 626 TSEK. (1 068 380)

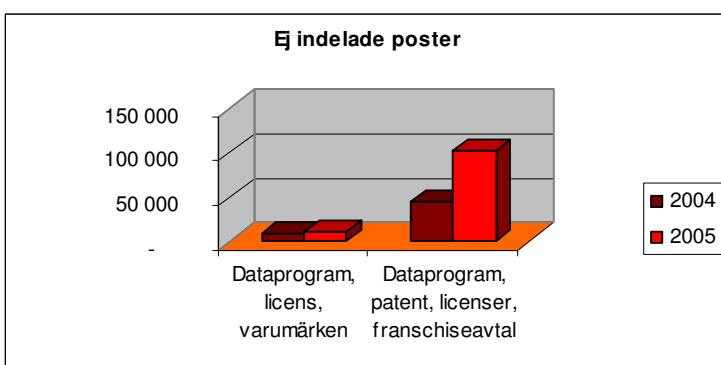


Diagram 15 År 2004 var värdet för dataprogram, licens och varumärken 8 361 TSEK (11 250) och värdet för dataprogram, patent, licenser och franschiseavtal 46 000 TSEK. (103 000)

5. SLUTSATSER/RESULTAT

I detta kapitel svarar författarna på problemformuleringen som löd: Följer de börsnoterade företagen på A och O listan den nya standarden, IFRS 3, vad det gäller uppdelning av immateriella tillgångar? Samt syftet som var följande: Syftet med uppsatsen är att undersöka hur många börsnoterade företag på A och O listorna på Stockholmsbörsen som allokerat övervärde som annat än goodwill, och i så fall vad?

5.1 Slutsatser

Majoriteten av de undersökta företagen har följt den nya standarden och delat upp sina immateriella tillgångar i sina beståndsdelar. Alla företag har särskilt sina immateriella tillgångar från goodwill, och på så sätt har de följt en del av den nya standarden. Några av företagen i undersökningen har inte följt standarden när det gäller att dela in och redovisa identifierbara tillgångar i separata poster, utan redovisar tillgångar som varumärken, patent och licenser i en och samma post. Sammanlagt är det 19 stycken bolag som inte delat in de identifierbara tillgångarna i egna poster, varav 10 stycken från A listan och 9 stycken från O listan. 20 stycken av företagen har bland sina uppdelade poster en som kallas för övriga immateriella tillgångar. Då vi inte känner till vad som ingår i denna vet vi inte om de följt den nya standarden vad gäller just den posten.

5.2 Resultat

Sammanlagt har 78 stycken av de 80 undersökta företagen allokerat övervärde som annat än goodwill. De två företag som inte allokerat övervärde som annat än goodwill är Enlight och JM. Anledningen är att de endast har goodwill och inga andra immateriella anläggningstillgångar redovisade, varken i balansräkningen eller i noterna.

Den mest populära posten (efter goodwill) att allokeras övervärde som är *aktiverade forsknings och utvecklingsutgifter*, som återfinns hos 28 stycken av företagen. På andra plats kommer posten *övriga immateriella anläggningstillgångar*, som finns hos 20 stycken av företagen. Därefter kommer posten *varumärken*, som återfinns hos 17 stycken av företagen. 11 stycken av företagen har posten *hyresrätter*, lika många, d v s 11 stycken har posten *licens* och posten *programvara*. Några av de mindre förekommande posterna att allokeras övervärde som är bl a

kundstock, spel och fastighetsoptioner, där finns endast 1 företag per post. Total återfanns 31 olika poster, vilka presenteras nedan i form av diagram.

5.3 Diagram

Nedan följer 13 stycken diagram som visar hur många av de 80 börsnoterade företagen som allokert övervärde som goodwill och som annat än goodwill. Diagrammen är i antal företag.

De immateriella anläggningstillgångarna, övervärdena, hittades antingen i företagens balansräkningar eller noter. Alla företag som har goodwill har varit väldigt noga med att separera på tillgångsposten från andra immateriella anläggningstillgångar. Posten var lätt att hitta i företagens balansräkningar eller noter och stod hos en stor del av företagen som första tillgång under rubriken immateriella anläggningstillgångar. I posten som kallas övriga immateriella anläggningstillgångar (se diagram 2), som återfinns hos 20 stycken av företagen, vet författarna inte vad för slags tillgångar som inkluderas, samt hur många tillgångar som inkluderas. Därför är det svårt att veta om det redovisade värdet för posten är för två eller fler tillgångar. I diagram 12 och 13 går det att urskilja att tillgångar som varumärken, patent och licens, som enligt IFRS 3 ska redovisas var för sig, d v s i egna poster, har redovisats i en och samma post, vilket gör det svårt att veta vad varje enskild tillgång är värd.

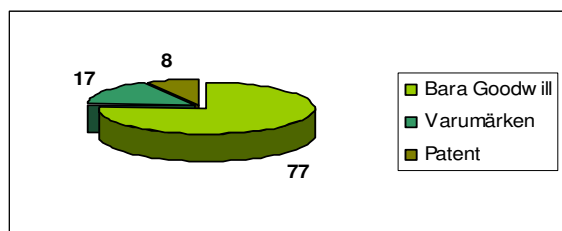


Diagram 1

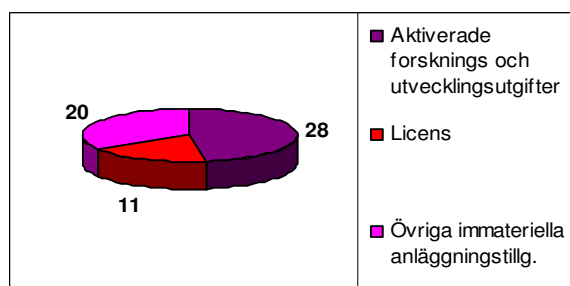


Diagram 2

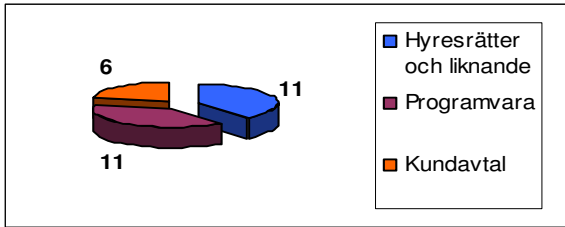


Diagram 3

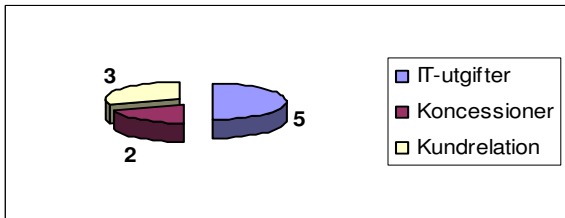


Diagram 4

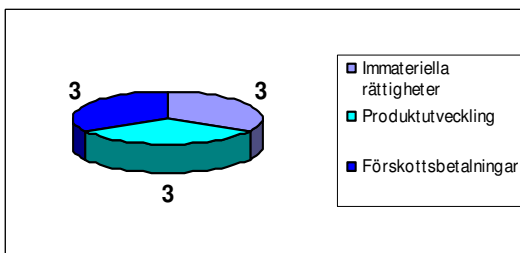


Diagram 5

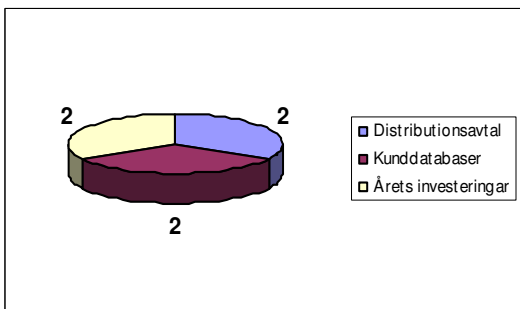


Diagram 6

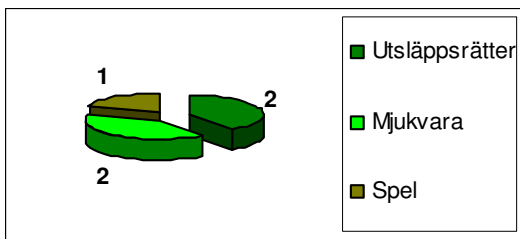


Diagram 7

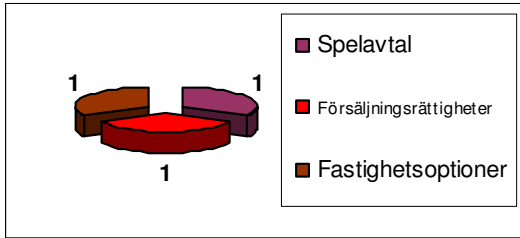


Diagram 8

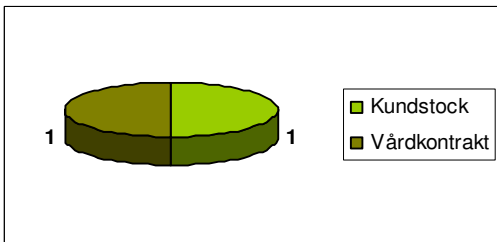


Diagram 9

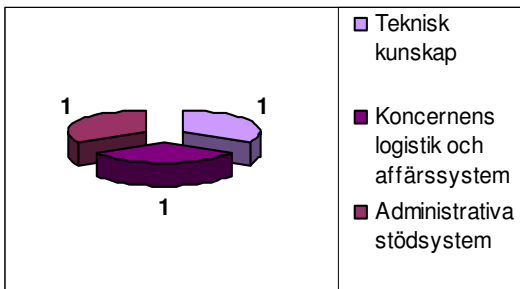


Diagram 10

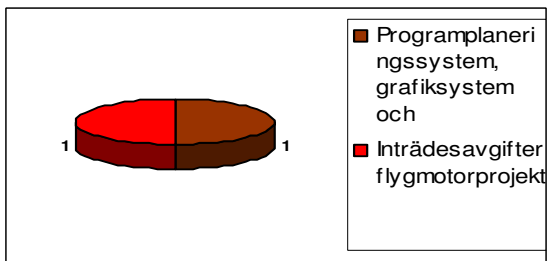


Diagram 11

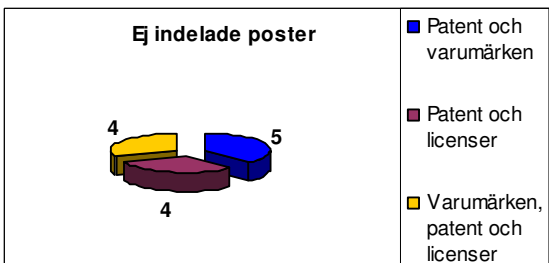


Diagram 12

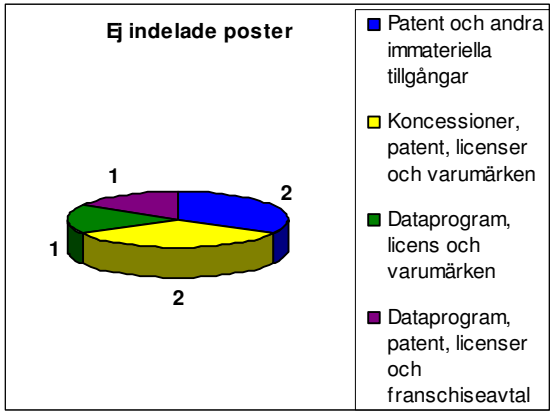


Diagram 13

6. ANALYS

I detta kapitel jämförs och analyseras empiriavsnittet med den teoretiska referensramen.

6.1 Reglering av redovisning

I och med att redovisningsregler blivit striktare efter börskraschen i USA på 1920-talet, har företag blivit tydligare bl a med informationen i sina årsredovisningar. Med hjälp av ett företags årsredovisning kan man idag få en bild av företagets resultat och ekonomiska ställning. Detta ger investerare, långgivare och andra intressenter en uppfattning om eventuella risker eller om det är värt att investera i företaget.

6.2 Årsredovisningslagen

Författarna tycker att förvånansvärt många av företagen i denna undersökning inte upprättat sina balansräkningar på ett rättvisande sätt och enligt god redovisningssed, vilket årsredovisningslagen säger. Detta för att de inte på ett tydligt och detaljerat sätt delat in och redovisat sina immateriella anläggningstillgångar i egna poster, vilket de enligt IFRS 3 ska göra. Exempelvis redovisades tillgångar som varumärken, patent och licens under en och samma post. För att ge en så rättvisande bild som möjligt tycker vi att företagen skulle ha redovisat posterna var för sig, så att det på ett enkelt sätt gått att urskilja hur mycket respektive tillgång var värd och inte vad alla tre tillsammans hade för värde.

6.3 Harmonisering/Standardisering

Harmoniseringen innebär att börsnoterade företag inom EU ska redovisa på ett likartat sätt, i enlighet med IFRS standarder. Detta känns mer rättvist än förut, då resultaten kunde visa olika, beroende på vilket tillvägagångssätt som använts. Det går även enklare att jämföra företagen sinsemellan då de redovisar på samma sätt. Detta märkte vi i vår undersökning, där vi lätt kunde jämföra värdena för respektive övervärde företagen sinsemellan, hos de företag som redovisat på ett enhetligt sätt, enligt IFRS 3.

Vi upptäckte dock under undersökningens gång att flera av de börsnoterade företagen verkar ha haft svårt att anpassa sig till IFRS 3, då de inte delat in och redovisat immateriella tillgångar i egna poster, vilket standarden säger. Författarna tror att dessa svårigheter kan bero

på att IFRS fortfarande är relativt nytt och att regelverket innebär så stor förändring för företagen jämfört med tidigare praxis. För att kunna tillämpa de olika standarderna på rätt sätt måste man även ha god kunskap. Det kan ju vara så att de anställda på företagen inte har tillräckligt med kompetens för att utföra dessa förändringar, dessutom kan det vara väldigt tidskrävande. Det bästa kanske vore att ta hjälp utifrån av experter inom området.

6.4 Beslutsanvändbarhetssynsättet

Denna teori innebär att företaget ska ge så mycket information som möjligt till sina intressenter, vilka främst syftar på kapitalmarknaden och investerare. En del av företagen i den här undersökningen har på ett noggrant och detaljerat sätt gett ut information om hur de delat in och redovisat immateriella anläggningstillgångar i egna poster. Från dessa företag upplevs det som att en så korrekt bild som möjligt av företagets ställning och resultat har lämnats. En annan del däremot har inte alls lämnat den sorts information. De har t ex inte delat in och redovisat tillgångar som varumärken, licens och patent i egna poster. Sådan information är av största vikt och mycket betydelsefull för bland annat investerare och långivare för att underlätta olika beslutsfattanden och göra olika bedömningar, som t ex om företaget är värt att satsa i. Genom att redovisa tre tillgångar tillsammans under en och samma post, är det väldigt svårt att bedöma vad en enskild tillgång är värd.

6.5 IASB: s föreställningsram - kvalitativa egenskaper

Begriplighet – En del av de undersökta företagen var inte så tydliga i sina balansräkningar med uppdelning av posten immateriella anläggningstillgångar. Vi hänvisades istället vidare till noterna, där det fanns en mer utförlig beskrivning om uppdelningen av posten immateriella anläggningstillgångar i fler poster. I vissa årsredovisningar var det lätt att tyda noterna, där de var uppställda och förklarade på ett enkelt sätt, exempelvis hos företaget Getinge där de såg ut på följande sätt:

Ej avskrivningsbara tillgångar
Goodwill
Varumärken
Avskrivningsbara tillgångar
Aktiverade utvecklingskostnader
Patent
Kundrelationer
Teknisk kunskap
Varumärke
Avtal
Övrigt
Summa

Medan de i en del årsredovisningar var mer svårbegripligt att tolka noterna, exempelvis hos företaget Elanders, där tillgångarna inte fanns befintliga direkt under noten, utan istället återfanns längst ned på sidan i en väldigt liten textstorlek.

Relevans- Författarna var intresserade av de immateriella anläggningstillgångarna i företagens årsredovisningar. När det gällde de immateriella posterna hade vissa företag delat upp tillgångarna i olika poster och på så sätt var det relevant. Medan andra företag inte alls gjort denna uppdelning, vilket gjorde det mindre relevant för författarna.

Tillförlitlighet- Företagens balansräkningar var trovärdiga och upplevdes inte som vinklade på något sätt. Som nämnt ovan hade många av företagen inte delat in sina immateriella anläggningstillgångar i olika poster i balansräkningen, men de hade redovisats på ett trovärdigt sätt.

Jämförbarhet- I de undersökta företagens årsredovisningar var det enkelt att jämföra mellan olika tidsperioder. I vårt fall fanns det i balansräkningarna en kolumn för anläggningstillgångar för år 2004 och en kolumn för år 2005, så att vi enkelt kunde se vad som hänt under året.

6.6 IAS 38 Immateriella tillgångar

Alla undersökta bolag på A och O listan hade enligt IFRS 3 särskilt sina immateriella tillgångar från goodwill, antingen i balansräkningen eller i noterna, och på så sätt har de följt standarden. Enligt IFRS 3 ska även de identifierbara immateriella tillgångarna delas in i och redovisas i egna poster. 10 företag på A listan och 9 företag på O listan hade inte delat på tillgångarna varumärken, patent och licenser. I figur 1 på sidan 12 visas hur dessa tre tillgångar skiljts åt och delats in i olika poster. Dessa 19 företag gjorde dock inte på sådant sätt, utan redovisade ovanstående tillgångar under en och samma post. Ett bra exempel på uppdelning enligt IFRS 3 hade företaget *Cybercom Group* från O listan. De delade in sina tillgångar på följande sätt; Goodwill, licensrättigheter, aktiverade utgifter för utveckling av programvara, varumärken och patent. Även företaget *Beijer* på A listan utgjorde ett bra exempel på uppdelning av sina immateriella tillgångar; Goodwill, utvecklingsutgifter, IT-utgifter, varumärken och kundkontrakt.

7. DISKUSSION

I detta kapitel tas författarnas egna reflektioner kring uppsatsarbetet upp.

Uppsatsen grundas både på den kvalitativa och den kvantitativa metoden, detta för att få fram en djupgående beskrivning av ämnesområdet samt illustrera med tabeller och diagram. Då uppsatsens empiriska del bygger på en kvantitativ ansats bestående av uppgifter hämtade från börsnoterade företags årsredovisningar anses uppsatsen ha hög reliabilitet och validitet.

Alla företag i denna undersökning hade särskilt sina immateriella tillgångar från goodwill, enligt IFRS 3, vissa i balansräkningen och vissa i not. Vi var lite förvånade över att inte fler företag delat in och redovisat sina immateriella anläggningstillgångar i olika poster redan i balansräkningen. De hänvisade istället vidare till sina noter, som i några fall var väldigt svårbegripliga. Vi förvånades även av att några av de undersökta bolagen redovisade tillgångar som t e x varumärken, patent och licens i en och samma post. Enligt IFRS 3 ska ju dessa skiljas åt och redovisas separat, på så sätt följde de inte standarden. Vad vi också upptäckte under uppsatsens gång var att en del av företagen hade en liten post som kallades övriga immateriella anläggningstillgångar. Vi tyckte att dessa bolag kunde ha varit mer specifika om vad denna innehöll. För att finna svar på detta försökte vi komma i kontakt med dessa företag för att ta reda på innehållet, men tyvärr utan framgång. Då vi inte känner till om posten innehåller identifierbara tillgångar, kan vi inte säga om dessa företag följt IFRS 3 vad det gäller den posten.

I dagens samhälle har globaliseringen blivit allt viktigare, EU: s införande av IFRS, d v s att börsnoterade företag ska följa samma regler känns som en aspekt till att förbättra och förnya globaliseringen ytterligare. Det vi märkt under uppsatsens gång är att många företag haft svårt att följa den relativt nya standarden IFRS 3. Vi tror det kan bero på att många företag inte har den kunskap och kompetens kring området som krävs för att kunna utföra förändringarna standarden för med sig. Dessutom kan det vara mycket tidskrävande. En ide' är att ta hjälp utifrån av experter inom området, för att nå bästa möjliga resultat. Vi tycker att harmoniseringen är bra och känns rättvis, då alla företag ska redovisa på samma sätt. Det blir även lättare att jämföra företagen sinsemellan oavsett var i världen de är belägna. Vi tror dock

att det kommer ta tid tills alla medlemsländer och dess företag kommer att följa det nya regelverket helt och hållet, då det är väldigt omfattande och innebär sådana förändringar jämfört med tidigare regler.

8. VIDARE FORSKNING

I detta kapitel ges förslag till vidare forskning kring ämnesområdet.

Eftersom det inte är så många som skrivit om detta ämnesområde, finns det mycket kvar att skriva om. Vi rekommenderar en vidare forskning genom t ex en enkätundersökning med börsnoterade företag, där syftet kan vara att ta reda på varför så många av företagen inte delat in och redovisat posten immateriella anläggningstillgångar i balansräkningen. Man kan även utföra en intervju med en revisor för att ta reda på vilka konsekvenserna blir för de företag som inte följer IFRS. En annan fråga som vore intressant att besvara är hur det gått för de andra länderna inom EU att anpassa sig till IFRS, då många svenska företag haft svårt med det.

9. KÄLLFÖRTECKNING

9.1 Tryckta källor

Jan-Olof Andersson, Cege Ekström, Anders Gabrielsson, Eva Jansson och Monica Tengling, (1997) Redovisning och beskattning, Liber ekonomi

Nils Brunsson & Bengt Jacobsson, (1998) Standardisering, Stockholm

M Dencomb, (2000) Forskningshandbok – för småskaliga forskningsprojekt inom samhällsvetenskaperna, Lund: studentlitteratur

Lars T Eriksson Orsten Wiederheim Paul, (2001) Att utreda, forska och rapportera

Pär Falkman, (2000) Teori för redovisning, lund: Studentlitteratur

Jan-Erik Gröjer, (2002) Grundläggande Redovisningsteori

E.S Herikssen och M.F Van Breda, (1992) FAR samlingsvolym del 1, FAR förlag, senaste Upplagan

Idar Magne Holme och Bernt Krohn Solvang, (1997) Forskningsmetodik, Lund: Studentlitteratur

FAR, Internationell redovisningsstandard i Sverige. IFRS/IAS. FAR förlag

Asbjorn Johannessen och Per Arne Tufte, (2003) Introduktion till samhällsvetenskaplig metod, Liber

Björn Lunden, (1997) Nya årsredovisningslagen, andra upplagan, Mediaprint i Uddevalla

Jan Thomasson, Per Arvidson, Hans Lindquist, Olov Larson, Lennart Rohlin, (1986 och 2004) Affärsredovisningen, Malmö: Liber Ekonomi

9.2 Artiklar

Jan Buisman, (2006) Första erfarenheterna av IFRS-redovisning, Balans nr 5

Rolf Rundfelt, (2004) Två nya standarder från IASB- IFRS 3 och IFRS 5, Balans nr 5

The Economist, The ones that get away, Vol. 376, Issue 8437

The Economist, Crooks and books, Vol. 376, Issue 8437

C. Z Crow and K.W Patton, (2002) Goodwill Valuation Under SFAS 142, CPA Journal

9.3 Internet

http://www.ey.com/GLOBAL/content.nsf/Sweden/IFRS_Guide_3_Forvarvsmetoden,2006-09-10

http://www.deloitte.com/dtt/section_node/0,1042,sid%253D86023,00.html, 2006-11-27

<http://home.swipnet.se>, 2006-09-31

<http://209.85.135.104/search?q=cache:67GvzkS5pMJ:www.swedsec.com/publikationer/hana+k.doc+A-listan>, 2006-12-20

<http://www.blinfo.se/boksidor/eob/sok.gml?id=972&term=K&limit=500>, 2006-11-06

9.4 Årsredovisningar

Hämtade från respektive företags hemsida.

A listan

O listan

ABB
 Assa Abloy
 Atlascopco
 Beijer

 Bergman och Beving
 Bure Equity
 Cardo
 Electrolux
 Ericsson
 Föreningssparbanken
 Gambro
 Getinge
 Gunnebo
 Haldex
 Hexagon
 Holmen
 Industrivärden
 Investor
 JM
 Lindex
 Nordea
 OMX
 Sardus
 SCA
 Scania
 Scribona
 SEB
 Skanska
 SKF
 SSAB
 StoraEnso
 Swedish match
 Teliasonera
 Ticket
 TietoEnator
 TV4
 WM-data
 Volvo
 Ångpanneföreningen

Academedia B
 A-Com
 ACSC
 Active Capital A
 AddNode B
 Addtech
 Affärsstrategerna B
 Alfa Laval
 Anoto Group
 Aspiro
 Avanza
 Axfood
 B & N Nordsjöfrakt B
 Ballingslöv
 Beijer Alma B
 Bilia
 Confidence international
 Biolin
 BioPhausia
 Biotage A
 Boliden
 Bong Ljungdahl
 Broström
 BTS Group
 Capio
 Carnegie & co
 Cash Guard
 Cherry företagen
 Consilium
 Cybercom Group
 DORO
 Duroc
 Elanders
 ElektronikGruppen
 Enea
 Enlight
 Expanda
 Fagerhult
 Feelgood Svenska
 Fenix Outdoor

10. BILAGA 1

10.1 Företag på A listan

	År	
Balansräkningen	2004	2005
ABB TSEK		
Goodwill	18 214 000	17 353 000
Övriga immateriella tillgångar	3 444 000	2 443 000
Summa	21 658 000	19 796 000
 Balansräkningen	 2004	 2005

Assa Abloy TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	14 138 000	16 078 000
Summa	14 138 000	16 078 000
Enligt not		
Goodwill	13 917 000	15 717 000
Immateriella rättigheter	221 000	361 000
Summa	14 138 000	16 078 000
Balansräkningen	2004	2005
Atlascopco TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	8 597 000	10 607 000
Summa	8 597 000	10 607 000
Enligt not		
<i>Internt utvecklade immateriella tillgångar</i>		
Produktutveckling	495 000	603 000
Datorprogram, patent, licenser och franchisavtal	46 000	103 000
<i>Förvärvade immateriella tillgångar</i>		
Produktutveckling		2 000
Marknads- och kundrelaterade tillgångar	284 000	360 000
Datorprogram, patent, licenser och franchisavtal	255 000	302 000
Goodwill	7 517 000	9 237 000
Summa	8 597 000	10 607 000
Balansräkningen	2 004	2 005
Beijer Tkr		
Immateriella anläggningstillgångar	27 193	104 916
Summa	27 193	104 916
Enligt not		
Goodwill	4 604	48 043
Utvecklingsutgifter	19 324	26 975
IT-utgifter	3 265	5 321
Varumärken		11 381
Kundkontrakt		13 196
Summa	27 193	104 916
Balansräkningen	2004	2 005
Bergman och Beving TSEK		
Goodwill	194 000	230 000
Varumärken	69 000	62 000
Övriga immateriella tillgångar	7 000	1 000
Summa	270 000	293 000
Balansräkningen	2 004	2 005
Bure Equity TSEK		
Patent, licenser mm	7 300 000	14 400 000
Goodwill	822 100 000	918 300 000
Summa	829 400 000	932 700 000
Balansräkningen	2004	2005
Cardo TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	944 000	1 007 000
Summa	944 000	1 007 000
Enligt not		
Goodwill	944 000	948 000

Balanserade kostnader för utveckling o investeringar i dataprogram- samt aktiverade utgifter för produktutveckling		59 000
Summa	944 000	1 007 000
Balansräkningen	2004	2005
Electrolux TSEK		
Goodwill	3 335 000	3 872 000
Övriga immateriella tillgångar	2 378 000	3 169 000
Summa	5 713 000	7 041 000
Enligt not		
Produktutveckling	969 000	1 520 000
Programvaror	316 000	415 000
Varumärken, patent och licenser	1 093 000	1 234 000
Summa	2 378 000	3 169 000
Balansräkningen	2 004	2005
Ericsson TSEK		
Balanserade utvecklingskostnader	8 091 000	6 161 000
Goodwill	5 766 000	7 362 000
Övrigt	748 000	939 000
Summa	14 605 000	14 462 000
Balansräkningen	2 004	2 005
Föreningssparbanken TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	4 242 000	15 574 000
Summa	4 242 000	15 574 000
Enligt not		
<i>Med obestämbbar nyttjandeperiod</i>		
Goodwill	3 796 000	14 229 000
Varumärke		100 000
<i>Med bestämbar nyttjandeperiod</i>		
Kundbas		702 000
Övrigt	446 000	543 000
Summa	4 242 000	15 574 000
Balansräkningen	2004	2005
Gambro TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	11 005 000	2 358 000
Summa	11 005 000	2 358 000
Enligt not		
Patent och liknande rättigheter	5 000	3 000
Licenser och distributionsrättigheter	434 000	182 000
Programvaror	214 000	58 000
Varumärken	28 000	27 000
Hysesrättigheter	2 000	15 000
Internt utvecklade programvaror	6 000	1 000
Internt upparbetade aktiverade utvecklingsutgifter	258 000	129 000
Internt upparbetade immateriella tillgångar under utveckling	229 000	598 000
<i>Immateriella tillgångar med obestämbbar nyttjandeperiod</i>	-	166 000
Goodwill	9 829 000	1 179 000
Summa	11 005 000	2 358 000

Balansräkningen	2004	2005
Getinge Mkr		
Immateriella anläggningstillgångar	4 699 100	5 530 300
Summa	4 699 100	5 530 300
Enligt not		
<i>Ej avskrivningsbara</i>		
Goodwill	4 327 100	4 810 400
Varumärken	38 400	47 600
<i>Avskrivningsbara</i>		
Aktiverade utvecklingskostnader	150 700	292 000
Patent	21 100	51 800
Kundrelationer	64 000	137 500
Teknisk kunskap	82 400	91 200
Varumärke		39 400
Avtal	4 100	40 200
Övrigt	11 300	20 200
Summa	4 699 100	5 530 300
Balansräkningen	2004	2005
Gunnebo TSEK		
Goodwill	1 089 200	1 098 000
Aktiverade produktutvecklingsprojekt, årets investeringar	120 600	126 200
Summa	1 209 800	1 224 200
Balansräkningen	2004	2005
Haldex TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	521 000	631 000
Summa	521 000	631 000
Enligt not		
Goodwill	389 000	471 000
Patent och andra immateriella tillgångar	28 000	27 000
Balanserade utvecklingskostnader	104 000	133 000
Summa	521 000	631 000
Balansräkningen	2004	2005
Hexagon TSEK		
Balanserade utgifter för utvecklingsarbeten	141 000	567 000
Patent och varumärken	89 000	3 397 000
Goodwill	1 682 000	6 443 000
Övriga immateriella anläggningstillgångar		254 000
Summa	1 912 000	10 661 000
Balansräkningen	2004	2005
Holmen TSEK		
Goodwill	523 000	586 000
Investeringar, Utsläppsrätter	34 000	72 000
Förskott till leverantörer	2 000	
Summa	559 000	658 000
Balansräkningen	2004	2005
Industrivärden TSEK		
Goodwill	222 000	68 000
Immateralrätter	34 000	15 000
Summa	256 000	83 000

Balansräkningen	2004	2005
Investor TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar		4 000
Summa		4 000
Enligt not		
Balanserade utgifter för programvara		4 000
Summa		4 000
Balansräkningen	2004	2005
JM TSEK		
Goodwill	55 000	59 000
Summa	55 000	59 000
Balansräkningen	2004	2005
Lindex TSEK		
Varumärken	173 429	154 319
Hysesrätter	36 495	21 541
Goodwill	98 409	64 759
Summa	308 333	240 619
Balansräkningen	2004	2005
Nordea TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	18 909 000	19 989 000
Summa	18 909 000	19 989 000
Enligt not		
Goodwill	18 252 000	18 900 000
Programvarulicenser och internt utvecklad programvara	657 000	1 089 000
Summa	18 909 000	19 989 000
Balansräkningen	2004	2005
OMX TSEK		
Goodwill	1 947 000	2 955 000
Balanserade utgifter för utvecklingsarbeten	311 000	334 000
Övriga immateriella tillgångar	102 000	523 000
Summa	2 360 000	3 812 000
Enligt not		
Mjukvara		119 000
Licenser	8 000	2 000
Övervärden i förvärvade kundkontrakt		285 000
Övriga	94 000	117 000
Summa	102 000	523 000
Balansräkningen	2004	2005
Sandvik TSEK		
Patent och andra immateriella tillgångar	774 000	953 000
Goodwill	4 365 000	4 921 000
Summa	5 139 000	5 874 000
Balansräkningen	2004	2005
Sardus TSEK		
IT-system	12 176	8 952
Patent	380	22 831
Goodwill	329 387	398 744

Summa	341 943	430 527
Balansräkningen	2004	2005
SCA TSEK		
Goodwill	17 594 000	19 823 000
Övriga immateriella tillgångar	2 140 000	2 431 000
Summa	19 734 000	22 254 000
Enligt not		
Goodwill	17 594 000	19 823 000
Varumärken, licenser, patent och liknande rättigheter	1 948 000	2 067 000
Balanserade utgifter för utvecklingsarbeten	192 000	252 000
Utsläppsrätter		112 000
Summa	19 734 000	22 254 000
Balansräkningen	2004	2005
Scania TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	2 626 000	2 698 000
Summa	2 626 000	2 698 000
Enligt not		
Goodwill	1 012 000	1 095 000
Utveckling	1 461 000	1 456 000
Programvara	153 000	147 000
Summa	2 626 000	2 698 000
Balansräkningen	2004	2005
Scribona TSEK		
Goodwill	31 000	22 000
Koncernens logistik och affärssystem	17 000	44 000
Summa	48 000	66 000
Balansräkningen	2004	2005
SEB TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	13 648 000	15 196 000
Summa	13 648 000	15 196 000
Enligt not		
Goodwill	11 165 000	11 773 000
Aktiverade anskaffningsvärden	1 792 000	2 334 000
Andra immateriella tillgångar	691 000	1 089 000
Summa	13 648 000	15 196 000
Balansräkningen	2004	2005
Skanska TSEK		
Goodwill	3 899 000	4 154 000
Övriga immateriella tillgångar	535 000	644 000
Summa	4 434 000	4 798 000
Enligt not		
Goodwill	3 899 000	4 154 000
Motorvägskoncession	440 000	540 000
Övriga immateriella tillgångar, externt förvärvade	68 000	92 000
Immateriella tillgångar, internt upparbetade	27 000	12 000
Summa	4 434 000	4 798 000
Balansräkningen	2004	2005
SKF TSEK		

Immateriella tillgångar	1 666 000	2 302 000
Summa	1 666 000	2 302 000
Enligt not		
Goodwill	790 000	1 195 000
Patent, varumärken och liknande rättigheter	105 000	121 000
Aktiverad mjukvara	577 000	694 000
Aktiverade kundrelationer	106 000	142 000
Hysesrätter	29 000	34 000
Aktiverad utveckling	28 000	46 000
Immateriella tillgångar, övrigt	31 000	70 000
Summa	1 666 000	2 302 000
Balansräkningen	2004	2005
SSAB TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	14 000	12 000
Summa	14 000	12 000
Enligt not		
Patent, licenser och liknande rättigheter	14 000	12 000
Hysesrätter och liknande rättigheter	-	-
Goodwill	-	-
Summa	14 000	12 000
Balansräkningen	2004	2005
StoraEnso TSEK		
Goodwill	7 091 100	8 656 200
Övriga immateriella tillgångar	972 900	1 746 900
Summa	8 064 000	10 403 100
Balansräkningen	2004	2005
Swedish match TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	3 452 000	4 265 000
Summa	3 452 000	4 265 000
Enligt not		
Goodwill	1 999 000	2 865 000
Varumärken	1 405 000	1 364 000
Övriga immateriella tillgångar	48 000	36 000
Summa	3 452 000	4 265 000
Balansräkningen	2004	2005
Teliasonera TSEK		
Goodwill och övriga immateriella anläggningstillgångar	69 534 000	74 367 000
Summa	69 534 000	74 367 000
Enligt not		
Goodwill	57 433 000	62 498 000
Administrativa stödsystem	670 000	703 000
Varumärken, licenser, patent mm	5 912 000	5 349 000
Kundkontrakt	4 065 000	4 026 000
Hysesrätter mm	835 000	961 000
Pågående arbete, förskott	619 000	830 000
Summa	69 534 000	74 367 000
Balansräkningen	2004	2005
Ticket TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	89 427	96 592

Summa	89 427	96 592
Enligt not		
Goodwill	89 217	96 432
Hysesrätter	210	160
Summa	89 427	96 592
Balansräkningen	2004	2005
TietoEnator TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	458 100	665 100
Goodwill	2 581 200	3 932 100
Summa	3 039 300	4 597 200
Enligt not		
Aktiverade utvecklingskostnader		29 700
Goodwill	2 581 200	3 932 100
Övriga långfristiga kostnader	60 300	50 400
Immateriella rättigheter	397 800	559 800
Förskottsbetalningar		25 200
Summa	3 039 300	4 597 200
Balansräkningen	2004	2005
TV4 TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	24 136	40 692
Summa	24 136	40 692
Enligt not		
Programplaneringssystem, grafiksystem och administrativt system	24 136	40 692
Summa	24 136	40 692
Balansräkningen	2004	2005
WM-data TSEK		
Goodwill	1 566 500	2 688 100
Immateriella tillgångar från rörelseförvärv	575 900	952 000
Balanserade utvecklingsarbeten	13 700	17 200
Övriga immateriella anläggningstillgångar	44 500	29 600
Summa	634 100	998 800
Balansräkningen	2004	2005
Volvo TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	23 398 000	27 644 000
Summa	23 398 000	27 644 000
Enligt not		
Goodwill	10 321 000	11 072 000
Inträdesavgifter flygmotorprojekt	2 758 000	2 971 000
Utveckling av produkter och programvaror	8 585 000	11 817 000
Övriga immateriella tillgångar	1 734 000	1 784 000
Summa	23 398 000	27 644 000
Balansräkningen	2004	2005
Ångpanneföreningen TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	107 563	131 798
Summa	107 563	131 798
Enligt not		
Goodwill	101 035	121 558
Utvecklingsutgifter	6 528	6 207
Övriga immateriella tillgångar	-	4 033

Summa	107 563	131 798
--------------	---------	---------

11. BILAGA 2

11.1 Företag på O listan

Balansräkningen	2004	2005
Academedias B TSEK		
Goodwill	8 520	8 931
Balanserade utvecklingskostnader	456	199
Övriga immateriella anläggningstillgångar	907	557
Summa	9 883	9 687

Balansräkningen	2004	2005
A-Com TSEK		
Balanserade utgifter för dataprogram	1 188 000	433 000
Goodwill	47 455 000	48 605 000
Summa	48 643 000	49 038 000

Balansräkningen	2004	2005
ACSC TSEK		
Goodwill	52 016	51 990
Balanserade utgifter för utvecklingsarbeten och liknade arbeten	6 006	8 142
Summa	58 022	60 132

Balansräkningen	2004	2005
Active Capital A TSEK		
Aktiverade forsknings och utvecklingsutgifter	769	604
Koncessioner, patent, licenser, varumärken samt liknade rättigheter	10 526	2 280
Goodwill	48 548	48 298
Summa	59 843	51 182

Balansräkningen	2004	2005
AddNode B TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	277 337	363 942
Summa	277 337	363 942

Enligt not		
Goodwill	199 828	267 172
Varumärken	17 335	30 254
Kundavtal och liknande rättigheter	50 865	47 843
Utgifter för utveckling av programvara	9 309	18 673
Summa	277 337	363 942

Balansräkningen	2004	2005
Affärsstrategerna B TSEK		
Balanserade utgifter för utvecklingsarbeten och liknade arbeten	9 141	9 119
Patent och varumärken	309	418
Goodwill	26 143	24 814
Summa	35 593	34 351

Balansräkningen	2004	2005
Alfa Laval TSEK		
Koncessioner, patent, licens, varumärken samt liknande rättigheter	923 100	1 066 100

Hysesrätter och liknande rättigheter	800	2 400
Goodwill	2 977 600	3 530 600
Summa	3 901 500	4 598 100

Balansräkningen **2004** **2005**

Anoto Group TSEK		
Balanserade utgifter för utvecklingsarbeten	39 952	29 663
Patent	29 099	28 873
Goodwill	298 674	298 674
Varumärken	306	326
Summa	368 031	357 536

Balansräkningen **2004** **2005**

Aspiro TSEK		
Goodwill	116 905	331 241
Andra immateriella tillgångar	14 520	46 993
Summa	131 425	378 234

Enligt not

Balanserade utvecklingsutgifter	-	988
Licenser och Varumärken	14 520	46 005
Summa	14 520	46 993

Balansräkningen **2004** **2005**

Avanza TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	26 771	25 013

Enligt not

Goodwill	22 545	22 545
Programvarulicenser	4 226	2 468
Summa	26 771	25 013

Balansräkningen **2004** **2005**

Axfood TSEK		
Goodwill	995 000	1 131 000
Övriga immateriella anläggningstillgångar	124 000	159 000
Summa	1 119 000	1 290 000

Enligt not

Aktiverade utgifter för IT-utveckling	124 000	159 000
Summa	124 000	159 000

Balansräkningen **2004** **2005**

B & N Nordsjöfrakt B TSEK		
Goodwill	2 583	1 342
Varumärken	-	7 015
Övriga immateriella anläggningstillgångar	3 205	2 858
Summa	5 788	11 215

Balansräkningen **2004** **2005**

Ballingslöv TSEK		
Goodwill	326 246	540 497
Varumärken	179	590 375
Programvara	19 302	18 794
Distributionsavtal		150 647
Summa	345 727	769 313

Balansräkningen	2004	2005
Beijer Alma B TSEK		
Goodwill	65 167	72 701
Övriga immateriella anläggningstillgångar	6 021	
Summa	71 188	72 701
Balansräkningen	2004	2005
Bilia TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	27 000	48 000
Goodwill	62 000	62 000
Summa	89 000	110 000
Enligt not		
Programvaror	18 000	18 000
Kundrelation	9 000	10 000
Fatighetsoptioner	-	10 000
Distributionsrätt	-	10 000
Summa	27 000	48 000
Balansräkningen	2004	2005
Confidence international TSEK		
Patent, Licenser och liknande rättigheter	51	1 500
Kundstock		4 620
Balanserade utvecklingskostnader		1 590
Goodwill	19 491	38 491
Summa	19 542	46 201
Balansräkningen	2004	2005
Biolin TSEK		
Goodwill	42 395	13 881
Patent och balanserade utgifter för utvecklingsarbeten	42 395	53 626
Varumärken	-	-
Summa	56 276	67 507
Balansräkningen	2004	2005
BioPhausia TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	24 027	70 335
Summa	24 027	70 335
Enligt not		
Varumärkesrättigheter	2 438	31 653
Licensrättigheter	21 589	27 682
Goodwill	-	11 000
Summa	24 027	70 335
Balansräkningen	2004	2005
Biotage A TSEK		
Goodwill	373 592	503 510
Övriga immateriella anläggningstillgångar	43 788	58 165
Summa	417 380	561 675
Enligt not		
Balanserade kostnader för utvecklingsarbeten	22 789	25 561
Patent, licenser, varumärken m.m.	20 999	32 604
Summa	43 788	58 165
Balansräkningen	2004	2005

Boliden TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	2 756 000	3 189 000
Summa	2 756 000	3 189 000
Enligt not		
Goodwill	2 726 000	3 159 000
Patent, licenser och liknande rättigheter	30 000	30 000
Summa	2 756 000	3 189 000
Balansräkningen	2004	2005
Bong Ljungdahl TSEK		
Goodwill	326 323	313 098
Övriga immateriella anläggningstillgångar	4 589	4 031
Summa	330 912	317 129
Enligt not		
Dataprogramvaror jämte licensavgifter för dataprogramvaror	4 589	4 031
Summa	4 589	4 031
Balansräkningen	2004	2005
Broström TSEK		
Goodwill	49 700	141 100
Övriga immateriella anläggningstillgångar	7 600	3 700
Summa	57 300	144 800
Enligt not		
Patent, varumärken	400	400
Licensrättigheter för dataprogram	7 200	3 300
Summa	7 600	3 700
Balansräkningen	2004	2005
BTS Group TSEK		
Goodwill	3 744	35 683
Andra immateriella anläggningstillgångar	-	15 295
Summa	3 744	50 978
Balansräkningen	2004	2005
Capio TSEK		
Goodwill	1 111 000	3 258 000
Övriga immateriella tillgångar	52 000	1 384 000
Summa	1 163 000	4 642 000
Enligt not		
Vårdkontrakt, rättighet att utnyttja lokaler, utveckling av IT-system		52 000
Summa	52 000	1 384 000
Balansräkningen	2004	2005
Carnegie & co TSEK		
Immateriell tillgångar	39 615	83 063
Summa	39 615	83 063
Enligt not		
Goodwill	11 951	6 187
Övriga immateriella anläggningstillgångar	27 664	76 876
Summa	39 615	83 063
Balansräkningen	2004	2005
Cash Guard TSEK		

Immateriella anläggningstillgångar	118 825	119 010
Summa	118 825	119 010
Enligt not		
Goodwill	98 253	100 772
Utveckling	12 922	11 131
Patent	7 616	7 071
Övrig	34	36
Summa	118 825	119 010
 Balansräkningen	 2004	 2005
Cherry företagen TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	18 533	395 199
Summa	18 533	395 199
Enligt not		
Spel, spelsystem och spelplattformar	5 511	22 994
Spelavtal och koncessioner	7 069	5 090
Varumärken	-	77 404
Kunddatabaser	-	5 302
Goodwill	5 953	284 409
Summa	18 533	395 199
 Balansräkningen	 2004	 2005
Consilium TSEK		
Balanserade utgifter för utvecklingsarbeten	59 700	64 300
Patent, licens och liknande rättigheter	3 800	3 100
Goodwill	12 900	12 400
Summa	76 400	79 800
 Balansräkningen	 2004	 2005
Cybercom Group TSEK		
Goodwill	81 421	129 841
Övriga immateriella anläggningstillgångar	12 386	5 917
Summa	93 807	135 758
Enligt not		
Licensrättigheter	-	1 655
Aktiverade utgifter för utveckling av programvara	12 386	-
Varumärken	-	3 733
Patent	-	529
Summa	12 386	5 917
 Balansräkningen	 2004	 2005
Addtech TSEK		
Goodwill	32 000	144 000
Balanserade utgifter för forsknings- och utvecklingsarbeten	2 000	2 000
Hysesrätter och liknande rättigheter	-	-
Dataprogram	1 000	10 000
Summa	35 000	158 005
 Balansräkningen	 2004	 2005
DORO TSEK		
Balanserade utgifter för utvecklingsarbeten	3 000	3 000
Goodwill	14 000	14 000
Summa	17 000	17 000

Balansräkningen	2004	2005
Duroc TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	958	1 894
Summa	958	1 894
Enligt not		
Goodwill	432	1 660
Utvecklingsutgifter	419	190
Patent	107	44
Summa	958	1 894
Balansräkningen	2004	2005
Elanders TSEK		
Immateriella tillgångar	561 284	562 938
Summa	561 284	562 938
Enligt not		
Goodwill	556 491	557 817
Utgifter för egenutvecklad programvara samt förmånliga avtal-identifierade i samband med rörelseförvärv	4 793	5 121
Summa	561 284	562 938
Balansräkningen	2004	2005
Elektronikgruppen TSEK		
Goodwill	47983	49115
Övriga immateriella anläggningstillgångar	101	1653
Summa	48084	50768
Enligt not		
Licensrättigheter	101	57
Försäljningsrättigheter	0	1596
Summa	101	1653
Balansräkningen	2004	2005
Enea TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	106 200	108 510
Summa		
Enligt not		
Goodwill	89 506	91 902
Utvecklingsutgifter	16 694	16 608
Summa	106 200	108 510
Balansräkningen	2004	2005
Enlight TSEK		
Goodwill		20 500
Summa		20 500
Balansräkningen	2004	2005
Expanda TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	101 900	103 300
Summa	101 900	103 300
Enligt not		
Goodwill	101 600	103 100
Hysesrätter	300	200
Summa	101 900	103 300

Balansräkningen	2004	2005
Fagerhult TSEK		
Balanserade utgifter för produktutveckling	4 000	4 600
Goodwill		265 600
Övriga immateriella tillgångar	200	76 600
Summa	4 200	346 800

Balansräkningen	2004	2005
Feelgood Svenska TSEK		
Dataprogram, licens, varumärken samt liknande rättigheter	8 361	11 250
Kundavtal		5 367
Goodwill	56 124	70 983
Summa	64 485	87 600

Balansräkningen	2004	2005
Fenix Outdoor TSEK		
Immateriella anläggningstillgångar	118 275	111 617
Summa	118 275	111 617

Enligt not		
Balanserade utgifter för dataprogram	304	4 653
Varumärken	64 291	59 507
Hysesrätter	65	286
Goodwill	53 615	47 171
Summa	118 275	111 617