

# **“Where the hell is global warming when you need it?”**

En idéanalys av Donald Trumps klimatskepticism

**Av: Charlotta Edvinsson**

Handledare: Mats Braun

Södertörns högskola | Institutionen för Samhällsvetenskaper

Kandidatuppsats 15 hp

Internationella Relationer C HT 2018

Antal ord: 9031



## **Abstract**

Author: Charlotta Edvinsson

Title: “Where the hell is global warming when you need it?” - An idea analysis of the climate scepticism of Donald Trump

Subject: International Relations

Recent studies have shown that skepticism about human-caused climate change has increased among people in Europe and the United States. Researchers have tried to examine the causes behind this trend. What some of the studies have found is that there could be connectivity between populist and nationalistic ideologies and climate skepticism. The purpose of this study has been to, through an idea analysis, examine the American president Donald Trump to see what type of climate sceptic he is according to the typology created by Rahmstorf. Furthermore, the study seeks to understand if the scepticism could be linked to the theories of populism and nationalism. The study is based on interviews done by newspapers and tv-shows but also tweets written by Trump. The study found that Trump’s climate scepticism could be classified into all of Rhamstorf’s different levels of skepticism. It also found that Trump’s argumentation in the interviews and in his tweets could, in accordance with earlier research, be linked to populism and nationalism.

Keywords: climate skepticism, Donald Trump, global warming, populism, nationalism.

# Innehållsförteckning

1. Inledning	3
1.1 Problemformulering	3
1.2 Syfte	4
1.3 Frågeställningar	4
1.4 Avgränsning	4
2. Teori och tidigare forskning	5
2.1 Tidigare forskning	5
2.2 Teori	8
3. Metod och material	13
3.1 Metod	13
3.2 Material	14
4. Analys	16
4.1 Nivåer av klimatskepticism	16
4.2 Populism/nationalism	19
5. Slutsatser och förslag till fortsatt forskning	29
5.1 Slutsatser	29
5.2 Förslag till fortsatt forskning	30
Referenslista	31

# 1. Inledning

## 1.1 Problemformulering

Enligt Lockwood är lösningen på miljöfrågan en av de viktigaste kollektiva problemen vi står inför idag och den kräver stora gemensamma förändringar. En del förändringar har skett men mycket återstår att göras. Ett steg i rätt riktning är till exempel Parisavtalet, men även det är långt ifrån tillräckligt.<sup>1</sup> Senast i oktober presenterade FN:s klimatpanel IPCC en rapport om de allvarliga konsekvenser som följer om inte utsläppen bromsas i tid, detta visar på vikten av klimatfrågan i dagens politik.<sup>2</sup> Trots detta finns det många partier och partiledare, särskilt högerpopulistiska, som ställer sig skeptiska till miljöfrågor. En politiker som kan anses vara en miljöskptiker är USAs president Donald Trump. Utöver hans klimatskeptiska uttalanden och tweets har han även valt att USA drar sig ur Parisavtalet.<sup>3</sup> Enligt Lockwood finns det en brist på forskning kring området om varför olika partier och ledare är klimatskeptiker. Lockwood menar att många studier har visat att högerpopulistiska partier och dess ledare har uttryckt klimatskepticism och ett visst motstånd till miljöpolitiska åtgärder men att få studier har undersökt relationen mellan dessa på ett systematiskt sätt. Genom att förstå de bakomliggande faktorerna kan vi hitta nya sätt att arbeta med klimatpolitik och åtgärder.<sup>4</sup> Lockwood hänvisar dels till att undersöka olika nivåer av klimatskepticism men menar även att det är viktigt att undersöka bakomliggande ideologiers påverkan såsom till exempel populism, nationalism och ekonomi.<sup>5</sup> USA är ett stort och mäktigt land som står för en stor del av världens koldioxidutsläpp<sup>6</sup>, de val de gör påverkar alla andra då miljöproblemet är globalt. Med Donald Trump som ledare, som visat sig skeptisk till klimatet i många uttalanden, kan det

---

<sup>1</sup> Lockwood, Matthew. 2017. *Right wing populism and climate change: Exploring the linkages*. Paper presented at the Political Studies Association Annual Conference, Glasgow, 10-12 April 2017. University of Exeter. s. 2.

<sup>2</sup> IPCC. 2018. <https://www.ipcc.ch/sr15/> [Hämtad 2019-01-09]

<sup>3</sup> Asplid, Åsa. Obamas kritik till Trump: "Avfärdar framtiden". *Expressen*. 2017-07-01. <https://www.expressen.se/nyheter/da-lamnar-donald-trump-besked-om-parisavtalet/> [Hämtad 2019-01-09]

<sup>4</sup> Lockwood 2017, s. 4.

<sup>5</sup> Lockwood 2017, s. 1.

<sup>6</sup> International Energy Agency <https://www.iea.org/statistics/co2emissions/> [Hämtad 2018-12-28]

därför vara intressant att göra en undersökning för att se vilken typ av klimatskeptiker han är samt även se hur hans uttalanden förhåller sig till populism och nationalism.

## 1.2 Syfte

Syftet med studien är att genom en idéanalys undersöka vilken typ av klimatskeptiker Donald Trump är samt hur vi kan förstå hans klimatskepticism utifrån ideologierna populism samt nationalism.

## 1.3 Frågeställningar

- Vilken typ av klimatskeptiker är Trump?
- Hur kan vi förstå Trumps klimatskepticism?

## 1.4 Avgränsning

Studien har avgränsats till att undersöka 9 stycken redan utförda intervjuer med Trump gjorda av tidningar och annan media och består således av sekundärkällor. Intervjuerna sträcker sig mellan åren 2015-2018. Utöver dessa intervjuer används även tweets skrivna av Trump på hans egna twitter konto @realDonaldTrump som berör ämnet om den globala uppvärmningen, dessa sträckte sig mellan åren 2011-2018.

## 2. Teori och tidigare forskning

### 2.1 Tidigare forskning

Tidigare studier har visat att medvetenhet och kunskap om klimatförändringar ökat de senaste decennierna och att begrepp som klimatförändringar varit nästintill universella i exempelvis Storbritannien sedan 2000-talet. En studie från 2005 visade att majoriteten av den brittiska befolkningen trott att världens klimat förändras och att detta är ett stort hot. Dock visar nya undersökningar att skepticism och osäkerhet om klimatförändringar har ökat i både Europa och USA de senaste åren.<sup>7</sup> Det kan därför vara av vikt att få en mer detaljerad förståelse för till vilken grad av skepticism samt de bakomliggande orsakerna till varför människor hyser klimatskeptiska åsikter då detta kan bli ett betydande problem för utvecklingen av en mer hållbar värld.<sup>8</sup>

Sambandet mellan klimatskepticism, populism och nationalism har tagits upp i tidigare studier. Lockwood har bland annat forskat om sambandet mellan högerpopulism och klimatskepticism. Han undersöker i sin studie tre olika orsaker som kan förklara varför vissa högerpopulistiska ledare kan anses vara klimatskeptiker. En förklaring var baserad på intressen som politiker kan ha till exempelvis oljebranschen, en annan handlade om strukturella förändringar i samhället, och en tredje förklaring handlade om den populistiska ideologin. Lockwoods studie kom fram till att intressen och den strukturella förändringen kunde förklara fenomenet till viss del men att den huvudsakliga orsaken låg i just den populistiska ideologiska bakgrunden. Lockwood beskriver då klimatskepticismen som en del av den populistiska ideologins förakt mot eliter och globalisering, här handlar det om klyftan som skapas mellan vetenskapsmännen och folket.<sup>9</sup>

Forchtner och Kölvraa har i likhet med Lockwood undersökt populistiska högerpartier och deras åsikt om miljöfrågor men de har haft en mer nationalistisk inriktning. Deras studie

---

<sup>7</sup> Poortinga, W., Spence, A., Whitmarsh, L., Capstick, S., Pidgeon, N.F. (2011). Uncertain climate: an investigation of public scepticism about anthropogenic climate change. *Global Environmental Change* 21(3), 1015-1024. s.4.

<sup>8</sup> Poortinga et al. 2011 s. 4.

<sup>9</sup> Lockwood 2017, s. 16-17.

syftade till att se hur diskussionerna förts inom the British National Party (BNP) och the Danish People's Party (DPP). De undersökte i vilken mån partiernas politiska ståndpunkter angående miljöfrågor hade ett samband med strukturen av den nationalistiska ideologin och förståelsen för naturen som en del av den. Studien visade att det fanns en skillnad i hur nationalistiska aktörer strävar efter att skydda naturen nationellt då naturen ses som en värdefull del av nationen. Å andra sidan förnekar de eller tvekar på de miljörisker som finns på en internationell nivå. Studien argumenterar för att denna inkonsekvens har att göra med de ideologiska grunderna i nationalismen och hur det internationella systemet underminerar det nationalistiska idealet av självständighet.<sup>10</sup>

Huber har i likhet med Lockwood undersökt sambandet mellan klimatskepticism och populism. Han använde sig av material från det brittiska valet för att undersöka relationen mellan populistiska attityder, klimatskepticism och inställning till miljöskydd. I studien fick respondenterna svara på olika frågor om populism. Resultatet av studien visade att individer som hade populistiska attityder även var skeptiska till klimatförändringar.<sup>11</sup> Huber menar att det är viktigt att undersöka detta samband då populism har ökat runtom i världen vilket kan innebära negativa konsekvenser för den globala klimatpolitiken. Han menar att om klimatskeptiker hyser ett förakt mot eliten så kommer diskussionen om lösningar på klimatproblem, om den förs på en elitnivå, att få negativa konsekvenser. Enligt Huber är det därför viktigt att hitta nya sätt att kommunicera behovet av klimatåtgärder.<sup>12</sup> Utifrån Hubers studie kan de populistiska attityderna förklara klimatskepticism och avfärdande av miljöskydd så länge projekt som vill bekämpa klimatförändringar uppfattas som projekt drivna av eliten.<sup>13</sup>

Utifrån den tidigare forskningen ses ett samband mellan klimatskepticism, populism och nationalism. Klimatskepticism kan dock innebära olika saker och vara av varierande grad. Rahmstorf har därför utvecklat en typologi för att mäta olika nivåer av klimatskepticism, denna typologi är något som även Lockwood använder i sin forskning. Poortinga et al. har

---

<sup>10</sup> Forchtner, B., Kölvraa, C., 2015. "The Nature of Nationalism – Populist Radical Right Parties on Countryside and Climate". *Nature and Culture* vol. 10, s. 199.

<sup>11</sup> Huber, Robert. A, 2017. The Role of Populist Attitudes in Explaining Climate Scepticism and Stances on Environmental Protection. s. 15.

<sup>12</sup> Huber 2017, s. 3-4.

<sup>13</sup> Huber 2017, s. 12.

också använt sig av Rahmstorfs olika nivåer av klimatskepticism för att undersöka en del av befolkningen i Storbritanniens attityder om klimatförändringar. Rahmstorf har delat upp klimatskeptikerna i tre olika nivåer: trendskeptiker som anser att det inte sker någon signifikant global uppvärmning överhuvudtaget,<sup>14</sup> attributskeptiker ser att det sker en global uppvärmning men anser att den beror på naturliga orsaker och inverkanskeptiker som menar att den globala uppvärmningen kan vara orsakad av människor men är ofarlig och till och med kan vara fördelaktig.<sup>15</sup> Poortinga et al's undersökning visade att de olika nivåerna ändå var tätt sammankopplade när det kom till folkets åsikter om klimatförändringar. De som visade sig vara skeptiska till en aspekt av klimatförändringar verkade även vara skeptiska till andra, detta visade att folket inte helt kunde urskilja mellan de olika nivåerna av klimatskepticism utan en nivå lätt leder in till en annan.<sup>16</sup> Trots detta visade deras studie att den mildare formen av inverkan-skepticism var betydligt vanligare än de mer extrema varianterna trend och attribut skepticism. Alla nivåerna kunde dock hittas i undersökningen, det verkade helt enkelt finnas graderingar som passade in i Rahmstorfs typologi. Undersökningen visade således att det kan vara viktigt att kunna använda de olika nivåerna trend, attribut och inverkan för att undersöka olika grader av klimatskepticism.<sup>17</sup>

Enligt den tidigare forskningen tycks det finnas ett samband mellan populistiska och nationalistiska attityder och klimatskepticism. Även om andra faktorer kan spela in som ekonomiska intressen eller strukturella förändringar i samhället har ändå den populistiska/nationalistiska argumentationen varit länkad till en skeptisk attityd till klimatförändringar. Forskningen tyder på att det kan vara relevant att undersöka dessa tendenser då det kan ha en påverkan på framtida klimatpolitik och därför kan leda till negativa konsekvenser. Att undersöka befolkningen, politiska ledare och partiers nivå av klimatskepticism och bakomliggande faktorer kan utifrån tidigare forskning vara en hjälp till att hitta nya sätt att arbeta med klimatåtgärder.

---

<sup>14</sup> Rahmstorf, S. 2004. The climate sceptics. Potsdam: Potsdam Institute for Climate Impact Research. s. 77. [http://www.pik-potsdam.de/~stefan/Publications/Other/rahmstorf\\_climate\\_sceptics\\_2004.pdf](http://www.pik-potsdam.de/~stefan/Publications/Other/rahmstorf_climate_sceptics_2004.pdf) | Hämtad 2018-11-20]

<sup>15</sup> Rahmstorf 2004, s.78.

<sup>16</sup> Poortinga et al. 2011, s. 17.

<sup>17</sup> Poortinga et al. 2011, s. 17.



## 2.2 Teori

### Populism

Populism kan ofta ses som en ideologi som talar till folkets känslor och som för en enklare diskurs samt hänvisar till enklare lösningar av komplexa problem. Mudde anser att denna definition kan vara problematisk i empiriska studier då det är svårt att definiera när något är känslomässigt eller rationellt. Populism kan ses vara en opportunistisk politik som har målet att göra folket nöjda och på så sätt 'köpa' röster istället för att rationellt undersöka den bästa lösningen.<sup>18</sup> Ett exempel på detta kan vara att sänka skatter innan val. Mudde menar att problemet fortfarande ligger i vem som bestämmer om olika policyn är ärliga istället för populistiska. Han ser populism som separationen eller klyftan mellan eliten och folket. Hans definition av populism är således att det är en ideologi som separerar samhället i två homogena och antagonistiska grupper 'the pure people' mot 'the corrupt elite', och argumenterar för att politik ska representera folkets vilja.<sup>19</sup> Inom populism finns det bara vänner och fienden, och motståndarna har inte bara olika värderingar och prioriteringar utan de ser varandra som onda vilket leder till att kompromisser är omöjliga.<sup>20</sup> Populism säger sig tala för det förtryckta folket och vill att de förstår sitt förtryck. Folkets medvetande som ses som 'common sense' är då grunden till all bra politik.<sup>21</sup>

Populism är inget nytt fenomen inom liberala demokratier. The US People's Party på sent 1800-tal ansågs vara en tidig populistisk rörelse. I Europa under efterkrigstiden var det många partier som hade populistiska tendenser. Många av dessa kategoriseras som höger populistiska, men under 1960 och 1980-talet kom populisterna främst från vänstern, exempelvis New Social Movements på 70-talet och de gröna partierna som etablerades på 80-talet. De gröna partierna föraktade politiken och den så kallade politiska eliten. Vidare ansåg sig de gröna partierna representera folket och kämpa för sunt förnuft och anständiga värderingar. Idag är populism återigen associerad med högern och många nationalistiska partier. Mudde

---

<sup>18</sup> Mudde, C. 2004. The populist *Zeitgeist*. *Government and Opposition* 39, 4, s. 543.

<sup>19</sup> Mudde 2004, s. 543.

<sup>20</sup> Mudde 2004, s. 544.

<sup>21</sup> Mudde 2004, s. 547.

anser att detta beror på att högerens fokusering vid 'nationen' inte ligger långt ifrån 'folket' och att skillnaden mellan dessa inte är helt tydlig.<sup>22</sup>

Enligt Lockwood kan klimatskepticism ses som populism då populisterna föraktar eliten, i detta fallet den vetenskapliga forskningen som tyder på sambandet mellan mänsklig aktivitet och klimatförändringen. Detta skapar då en klyfta mellan eliten och folket.<sup>23</sup> Populism anses vara en 'reactive phenomenon' som ofta uppstår i samband med upplevda krissituationer. Därför kan huvudfokus ligga på olika saker vid olika tillfällen beroende av kriserna. För tillfället handlar dessa kriser för många populistiska partier om invandring och om människoförflyttning på grund av en mer globaliserad värld. På grund av detta hamnar då frågan om klimatet på en mer sekundär nivå för högerpopulistiska partier, och deras åsikter kan därför vara av varierande slag.<sup>24</sup>

Huber anser också att populism och klimatskepticism hänger ihop på grund av att det oftast är eliten som för dessa projekt. I populism förs det en kamp mellan folket och den 'korrupta eliten' och populisterna menar att politiken ska spegla folkets vilja. Studier har visat att människor som har populistiska attityder ser olika ageranden som vill hämma klimatförstörelsen som drivna av eliten och därför bryr sig mindre om dessa frågor.<sup>25</sup> Huber menar även att det är forskarna som sitter på vetenskapen om hur klimatet påverkas av olika faktorer och eliten agerar sedan på detta, men folket är inte involverade i denna process, därför blir stora delar av samhället också skeptiska till klimatförändringarna och följer inte uppmaningarna. De tror antingen att det inte sker en klimatförändring eller att den inte orsakas av mänsklig aktivitet. För att få igenom vissa kostsamma miljöpolicyer behövs folkets stöd, då blir individernas attityder viktiga för att lösa dessa.<sup>26</sup> Forskare har sett att det oftast är högerpopulistiska partier som är skeptiska till klimatpolicyer, partier åt vänster är oftast för statliga åtgärder och i detta fall regleringar gällande klimat. I en amerikansk kontext hänvisar detta till att konservativa och Republikaner är mer motvilliga till regleringar än liberaler och

---

<sup>22</sup> Mudde 2004 s. 548-549.

<sup>23</sup> Lockwood 2017, s. 16-17.

<sup>24</sup> Lockwood 2017, s 9.

<sup>25</sup> Huber 2017, s. 2.

<sup>26</sup> Huber 2017, s. 8.

Demokrater.<sup>27</sup> Mudde beskriver populism som en tunn ideologi till skillnad mot socialism och liberalism. På grund av detta kan man då kombinera populism med andra ideologier såsom ekologism, socialism och nationalism.<sup>28</sup> I denna studie kommer den populistiska ideologin att länkas samman med nationalism som blir en del av den populistiska argumentationen.

## Nationalism

Enligt Forchtner och Kölvraa är klimatfrågan idag ett internationellt problem och på grund av detta flyttas makten från en stat till de internationella organisationerna. Då utmanas grunderna i den nationalistiska ideologin, speciellt bilden av nationen som begränsad och självständig.<sup>29</sup> Inom nationalismen har dock naturen varit en viktig del, och något man gärna värnar om och vill bevara. Huvudproblemet för nationalismen är därför inte klimatet i sig självt utan snarare nya aktörer och konflikter som uppstår genom klimatdebatten, exempelvis hur de anklagar andra aktörer för att använda klimatförändringen som en ursäkt för att attackera en nations självständighet. På så sätt politiseras miljöförändring då den flyttas från att gälla vetenskap till att bli en mer ideologisk konflikt. Detta gör de genom att visa att det redan är en politiserad fråga som drivs av dolda politiska motiv och ideologiska preferenser snarare än vetenskaplig sanning.<sup>30</sup> I enlighet med detta kan därför the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) bli anklagad för att drivas av en politisk agenda som söker etablera en hegemoni på bekostnad av 'scientific truth' och 'the common people'. Detta i likhet med klassisk populism där befolkningens sunda förnuft står i konflikt med en arrogant elit. Frågor om den globala uppvärmningen handlar då för dem mindre om miljön och snarare om hur det utvecklas olika internationella politiska maktstrukturer som vill förstöra nationers självständighet.<sup>31</sup>

## Klimatskepticism

Rahmstorf anser att även om det behövs mer forskning om miljöförändringar finns det många aspekter som har styrkts de senaste åren och som är generellt accepterade som fakta bland

---

<sup>27</sup> Huber 2017, s. 9.

<sup>28</sup> Mudde 2004, s. 544.

<sup>29</sup> Forchtner & Kölvraa 2015, s. 200.

<sup>30</sup> Forchtner & Kölvraa 2015, s. 212-213.

<sup>31</sup> Forchtner & Kölvraa 2015, s. 214.

miljöforskare. Några exempel är att CO<sub>2</sub> nivån har ökat drastiskt sedan 1850 och att detta beror på mänsklig aktivitet och användningen av fossila bränslen samt skövlingen av skog. Även jorden har blivit varmare och detta har att göra med den ökade CO<sub>2</sub> halten i atmosfären.<sup>32</sup> Detta är baserat på årtionden av forskning och konsensus råder mellan exempelvis olika organisationer som IPCC, the American National Academy of Science, the World Meteorological Organisation bland andra. Rahmstorf menar att de som istället utgår ifrån medias rapportering om miljön kan få en bild av att det fortfarande råder en del osäkerheter kring forskningen. Detta menar han beror på de så kallade miljöskeptikerna som förnekar behovet av olika miljöskydd.<sup>33</sup> För att få en bild av hur klimatskepticismen kommer till uttryck har Rahmstorf därför delat upp klimatskeptikerna i tre olika nivåer: trendskeptiker, attributskeptiker och inverkanskeptiker. Trendskeptiker, som han menar börjar försvinna mer och mer, anser att det inte sker någon signifikant global uppvärmning överhuvudtaget.<sup>34</sup> Attributskeptiker ser att det sker en global uppvärmning men anser att den beror på naturliga orsaker. Inverkanskeptiker menar att den globala uppvärmningen är ofarlig och till och med kan vara fördelaktig.<sup>35</sup>

Studien kommer att baseras på Muddes, Lockwoods och Hubers teori om populism som främst innebär att samhället ses separerat i två grupper som då består av folket mot en arrogant elit och där en populistisk ledare då ses tala för det förtryckta folket. Både Huber och Lockwood menar att klimatskepticism kan ses i likhet med populism då det är forskarna/eliten som står för forskningen som tyder på sambandet mellan mänsklig aktivitet och klimatförändringar. Mudde menar att populism idag ofta associeras med nationalistiska partier och att 'nationen' inte ligger så långt ifrån 'folket' som i populism, dessutom anser Mudde att populism kan ses som en tunn ideologi som ofta kombineras med andra typer av ideologier. Därför kommer studien även att utgöras av nationalism som ett komplement till populism. Det nationalistiska perspektivet kommer utgöras av Forchtner och Kölvraas studie där de ansåg att klimatet i sig inte är huvudproblemet för den nationalistiska ideologin utan snarare de

---

<sup>32</sup> Rahmstorf 2004, s. 77.

<sup>33</sup> Rahmstorf 2004, s.77.

<sup>34</sup> Rahmstorf 2004, s. 77.

<sup>35</sup> Rahmstorf 2004, s.78.

konflikter som kan uppstå i samband med klimatdebatten och som utmanar en nations självständighet. Rahmstorfs olika nivåer av klimatskepticism kommer att användas för att kategorisera Trumps syn på klimatförändringar. Dessa kategorier blir då: Trendskeptiker som anser att det inte sker någon signifikant global uppvärmning överhuvudtaget. Attributskeptiker som anser att det sker en global uppvärmning men att den beror på naturliga orsaker och inte mänsklig aktivitet. Samt inverkanskeptiker som menar att den globala uppvärmningen kan vara orsakad av människan men är ofarlig och till och med kan vara fördelaktig. Lockwood menar att det råder brist på forskning som undersöker de bakomliggande faktorerna till klimatskepticism därför gick det inte att finna alltför många studier som har undersökt fenomenet och därför kan det finnas utrymme att undersöka om det kan finnas andra förklaringar till fenomenet. Studien kommer dock att använda infallsvinkeln av populism samt nationalismens påverkan för att se även detta fall kan länkas in i den tidigare teorin.

## 3. Metod och material

### 3.1 Metod

För att undersöka Trumps klimatskepticism och koppla detta till teorier av populism samt nationalism kommer jag använda mig av en idéanalys. En idéanalys handlar bland annat om att sortera och kategorisera olika påståenden eller uttalanden för att undersöka vad som ligger bakom olika tankestrukturer.<sup>36</sup> Idéer kan handla om olika saker, exempelvis hur olika människor ser på världen och samhället.<sup>37</sup> I min studie handlar det om att ta fasta på hur Trumps argumentation i intervjuerna samt tweetsen kan länkas till ideologier om populism och nationalism. Att undersöka idéer och ideologier kan vara av hjälp då vi vill förklara olika individers syn på världen eller deras mål och drivkrafter. Det som kan undersökas är vad som präglar en persons attityd eller världssyn.<sup>38</sup> I detta fall handlar studien om att undersöka Trumps syn på miljön och om olika idéer som populism och nationalism kan hjälpa till att förklara hans åsikter. Då tidigare studier har hänvisat till att dessa ideologier kan vara bakomliggande faktorer blir det intressant att studera om även så är fallet med Trumps uttalanden.

Bergström och Boréus anser att det är viktigt att undersöka hur människor ser på världen för att förstå dem. Idéerna kan då studeras genom olika individers kommunikativa material, i detta fall utgår min studie från sekundärkällor av intervjuer som gjorts av olika tidningar eller annan media tillsammans med Trumps egna tweets.<sup>39</sup> Med hjälp av detta material undersöks idéer som kan vara bakomliggande förklaringar till klimatskepticism med utgångspunkt i populism och nationalism. I grund och botten är min studie en innehållsanalys där det är de bakomliggande idéerna av populism och nationalism som ska undersökas i Trumps argumentation, därför anser jag att en idéanalys är en lämplig metod. De antaganden som gjorts genom den tidigare forskningen om klimatskepticism, populism och nationalism

---

<sup>36</sup> Bergström, G. och K. Boréus (2018), *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig textanalys*, 4:e uppl. Lund: Studentlitteratur. s. 147.

<sup>37</sup> Bergström & Boréus 2018, s. 133.

<sup>38</sup> Bergström & Boréus 2018, s. 138.

<sup>39</sup> Bergström & Boréus 2018, s. 139.

kommer att jämföras med Trumps uttalanden för att se om de kan likställas. En idéanalys kan ha olika syften som beskrivande, förklarande och idékritiska.<sup>40</sup> Jag kommer att hålla mig till den beskrivande idéanalysen, då studien går ut på att beskriva hur Trumps argumentation kan klassas in utifrån min teori och beskriva de idéer som förekommer i materialet.

Studien kommer utföras genom att först undersöka Trumps åsikter om klimatförändringar genom att klassa in hans uttalanden i Rahmstorfs typologi av de tre nivåerna av klimatskepticism. Denna kategorisering kommer enbart att utgå från intervjuerna och inte utgöras av tweetsen. Därefter kommer jag att strukturera Trumps uttalanden i intervjuerna och tweetsen och kategorisera dem efter hur de kan kopplas till populism och nationalism. Jag kommer även att undersöka om de tweets han skrivit angående den globala uppvärmningen kan klassas in tillsammans med uttalandena i intervjuerna för att se om det går att finna en likvärdig argumentation i dessa. Då studien på förhand är utformad för att undersöka om populism och nationalism kan vara bakomliggande faktorer i Trumps uttalanden så kommer den inte kunna säga något om andra faktorer spelar in eller varit betydande i hans argumentation.

### 3.2 Material

Jag har valt att använda mig av 9 intervjuer med Trump som gjorts mellan åren 2015-2018. Intervjuerna som använts har utförts av välkända tidningar och medier och är således sekundärkällor. De intervjuer jag valt ut är utförda av tidningarna *The New York Times*, *The Washington Post* och *The Associated Press*. Utöver dessa har jag även valt att ta med två intervjuer med *Fox News* och en intervju med *MSNBC* som är två stora nyhetskanalerna i USA. Jag kommer även ta med den nyligen gjorda intervjun med Lesley Stahl för *60 minutes* som fick stor uppmärksamhet av media på grund av Trumps uttalande om bland annat klimatet. Utifrån dessa intervjuer används sedan de delar där klimatet diskuteras.

Lockwood menar att det behövs en bredare forskning om högerpopulistiska partier och hur dessa ställer sig till klimatet, men att det är viktigt att undersöka just ledare eller andra

---

<sup>40</sup> Bergström & Boréus 2018, s. 140.

partimedlemmar specifikt och deras attityder gentemot klimatet.<sup>41</sup> Därför valde jag att analysera en specifik ledares uttalanden och inte partiprogram eller valmanifest. Då jag valt att använda mig av material där det förs en specifik diskussion om klimatet tycker jag att intervjuer passar bra till denna studie då det finns utrymme för Trump att svara på hur han ställer sig till miljöfrågan. Som komplement till intervjuerna har jag valt att undersöka de tweets som gick att finna på Trumps egna twitterkonto @realDonaldTrump utifrån sökordet 'global warming'. Det som gick att finna var då 76 tweets som sträckte sig mellan åren 2011-2018. Då studien ämnar att diskutera Trumps åsikter angående miljöfrågan anser jag att hans tweets kan ses som en god källa då det är material samlat från hans personliga twitterkonto och som då uttrycker Trumps egna åsikter. Tweetsen används för att se om det jag hittar i intervjuerna stämmer överens med dessa för att stryka studien ytterligare. Tweetsen kommer inte att analyseras efter Rahmstorf's olika nivåer av klimatskepticism utan enbart om de kan anses vara populistiska/nationalistiska och kan länkas in i uttalanden från intervjuerna. Jag är medveten om att det säkerligen funnits fler intervjuer där Trump talar om miljöfrågan, dock anser jag att det gick att finna likvärdig argumentation i de flesta av intervjuerna. Annat material som skulle kunna använts är tal eller andra offentliga uttalanden, dock ansåg jag att det utifrån intervjuerna gick att finna specifika delar som talade ingående om miljön och där Trump även tydligt svarade på sina åsikter om klimatet samt att det går att hitta tweets som även skildrar hans åsikt om klimatfrågor.

---

<sup>41</sup> Lockwood 2017, s. 19.



## 4. Analys

### 4.1 Nivåer av klimatskepticism

Med utgångspunkt i Rahmstorfs typologi har jag kategoriserat uttalandena från intervjuerna där han svarar på frågor om hur han ställer sig till klimatförändringar.

#### Trendskeptiker

Den första nivån i Rahmstorfs typologi är trendskeptiker som anser att det inte sker någon global uppvärmning överhuvudtaget. Utifrån de intervjuer som användes fanns det några uttalanden som stämde in på denna nivå. I en intervju finner jag detta uttalande: ”Well, first of all, I’m not a believer in global warming. And I’m not a believer in man-made global warming. It could be warming, and it’s going to start to cool at some point”<sup>42</sup>. I samma intervju säger han att såvida ingen kan bevisa något för honom kommer han inte att tro på den. Han menar på att det bara är väder och en förändring som kommer och går.<sup>43</sup> I dessa uttalanden säger Trump att han inte tror på den globala uppvärmningen utan att detta är något som alltid ändras och att det säkert kommer bli kallare åter igen. I en intervju med *The New York Times* kan även detta uttalande klassas som trendskeptiskt: “we’ve had storms always”<sup>44</sup> och “the hottest day ever was in 1890-something”<sup>45</sup>, dessa påståenden kan tolkas som att det inte sker någon global uppvärmning utan att väder är något som har sina naturliga variationer.

#### Attributskeptiker

I några av intervjuerna gick det att finna uttalanden som kan länkas till attributskepticism. Detta är uttalanden som påstår att det sker en global uppvärmning men att människan inte är orsaken utan att det har att göra med naturliga variationer. I en intervju med *The Washington*

---

<sup>42</sup> Hewitt, Hugh. Donald Trump Returns. *Hugh Hewitt*. 2015-09-21. <http://www.hughhewitt.com/donald-trump-returns/> [Hämtad 2018-12-06]

<sup>43</sup> Hewitt, Hugh 2015.

<sup>44</sup> The New York Times. Donald Trump’s New York Times Interview: Full Transcript. *The New York Times*. 2016-11-23. [https://www.nytimes.com/2016/11/23/us/politics/trump-new-york-times-interview-transcript.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/11/23/us/politics/trump-new-york-times-interview-transcript.html?_r=0) [Hämtad 2018-11-27]

<sup>45</sup> The New York Times. 2016.

*Post* säger Trump: “There is movement in the atmosphere. There’s no question. As to whether or not it is man-made and whether or not the effects that you’re talking about is there, I don’t see it —not nearly like it is.”<sup>46</sup> I detta påstående nämner Trump alltså att han anser att det sker någon form av förändring i klimatet men att han ställer sig skeptisk till om den skulle vara orsakad av människor. Även i en intervju med *60 minutes* säger han något liknande med att något sker men att det troligen kommer att återgå igen, han säger även att han inte anser att klimatförändringen är en bluff men att vi inte kan veta om den är orsakad av människan.<sup>47</sup> Han fortsätter: “I’m not denying climate change. But it can very well go back. You know, we’re talkin’ about over a millions —of years. They say that we had hurricanes that were far worse than what we just had with Michael.”<sup>48</sup> Liknande citat hittade jag även i intervjun med *The Associated Press* där han menar att det sker en klimatförändring men att det går fram och tillbaka.<sup>49</sup> Även i en intervju med *The Washington Post* menar Trump att han inte är någon ‘great believer’ av klimatförändring orsakad av människan.<sup>50</sup>

## Inverkansskeptiker

I intervjuerna gick det även att finna uttalanden som kan klassas in som inverkansskeptiska, som anser att den globala uppvärmningen kan vara orsakad av människan men att den är ofarlig och till och med kan vara fördelaktig. I en intervju med *The New York Times* svarar Trump på frågan om han tror att mänsklig aktivitet kan ha orsakat klimatförändringen: “I think right now...well, I think there is some connectivity. There is some, something. It

---

<sup>46</sup> Blake, Aaron. President Trump’s full Washington Post interview transcript, annotated. *The Washington Post*. 2018-11-27. [https://www.washingtonpost.com/politics/2018/11/27/president-trumps-full-washington-post-interview-transcript-annotated/?noredirect=on&utm\\_term=.2a6f3f16ecf2](https://www.washingtonpost.com/politics/2018/11/27/president-trumps-full-washington-post-interview-transcript-annotated/?noredirect=on&utm_term=.2a6f3f16ecf2) [Hämtad 2018-11-27]

<sup>47</sup> Stahl, Lesley. President Trump on Christine Blasey Ford, his relationships with Vladimir Putin and Kim Jong Un and more. *60 minutes*. 2018-10-15. <https://www.cbsnews.com/news/donald-trump-full-interview-60-minutes-transcript-lesley-stahl-2018-10-14/> [Hämtad 2018-11-28]

<sup>48</sup> Stahl, Lesley. 2018.

<sup>49</sup> The Associated Press. Read the transcript of AP’s interview with President Trump. *The Associated Press*. 2018-10-17. <https://www.apnews.com/a28cc17d27524050b37f4d91e087955e> [Hämtad 2018-12-05]

<sup>50</sup> Post Opinions Staff. A transcript of Donald Trump’s meeting with The Washington Post editorial board. *The Washington Post*. 2016-03-21. <https://www.washingtonpost.com/blogs/post-partisan/wp/2016/03/21/a-transcript-of-donald-trumps-meeting-with-the-washington-post-editorial-board/> [Hämtad 2018-12-05]

depends on how much. It also depends on how much it's going to cost our companies.”<sup>51</sup> I detta uttalande erkänner han på sätt och vis att det finns ett visst samband mellan mänsklig aktivitet och den globala uppvärmningen. Men det beror på hur mycket, och då främst hur mycket det kommer att kosta de amerikanska företagen. I en intervju med *Fox News* säger han: “ Well, they are saying man made and I say it could have a minor impact but nothing, nothing to what they're talking about.”<sup>52</sup> Här påstår han även att människan kan ha orsakat klimatförändringar men att betydelsen då är ytterst liten och inte så stor som forskningen visat. I likhet med trendskepticism menar han att den globala uppvärmningen sker och kan vara orsakad av människan, men att dess påverkan är oklar och att han inte tror att det är så farligt som vissa forskare påstår.

## Sammanställning av resultatet om klimatskepticism

Utifrån de intervjuer jag har analyserat gick det att klassa in Trumps uttalanden i alla de tre nivåerna av klimatskepticism. I likhet med studien gjord av Poortinga et al., vid undersökningen av befolkningen i Storbritanniens attityder om klimatförändringar, var även där de olika nivåerna tätt sammankopplade och visade att en nivå lätt leder till en annan.<sup>53</sup> Påståenden som klassades in som attributskeptiska skulle även kunna klassas in som trendskeptiska då skillnaden där emellan inte var helt tydlig, han anser i några av citaten som klassades som attributskeptiska att det sker en klimatförändring men att det troligtvis kan ‘change back’, vilket på ett sätt kan ses som att det inte sker någon klimatförändring trots allt och i så fall kan dessa uttalanden ses som trendskeptiska. Det som gick att utläsa är att Trump är klimatskeptisk men att det kan skilja i till vilken grad i de olika intervjuerna.

---

<sup>51</sup> The New York Times. 2016.

<sup>52</sup> Fox News. Trump talks DNC, minimum wage, climate change and NATO. *Fox News*. 2016-07-26. <https://www.foxnews.com/transcript/trump-talks-dnc-minimum-wage-climate-change-and-nato> [Hämtad 2018-12-06]

<sup>53</sup> Poortinga et al. 2011, s. 17.

## 4.2 Populism/nationalism

### “great American people have been forgotten”

#### Intervjuer

En del av Muddes definition av populism är att den talar för det förtryckta folket och får dem att förstå sitt förtryck.<sup>54</sup> I en intervju med *Fox News* säger Trump: “We can’t let all of these permits that take forever to get stop our jobs. I won because of the fact that people that are great, great American people have been forgotten. I call them the forgotten man and the forgotten woman. They’ve been forgotten.”<sup>55</sup> I likhet med Muddes definition ses Trump här tala för folket som han menar har blivit bortglömda. I detta sammanhang talar han om hur de i bland annat Mexico bygger kraftverk snabbt och att beslut om dessa, på grund av olika miljöpolicyn, kan ta upp till 10 år i USA, detta är ett hinder för utvecklingen i USA och för den amerikanska befolkningen.<sup>56</sup> I samma intervju säger han vidare: “And you, in all fairness, and all of the folks in your world, and business, you forgot about these people. They’re not going to forget about them in four years. They’re already trying to figure out what happened. But I understood it because I understand our country.”<sup>57</sup> Här menar Trump att det är han som kan förstå problemet då han är den som kan förstå sitt land. I en intervju med *60 minutes* säger Trump att det finns många forskare som inte håller med om att den globala uppvärmningen orsakats av människan och att det alltid funnits orkaner och sådana som varit värre än den nyligen inträffade Michael. Intervjuaren undrar då vilka som säger detta, Trump svarar då: “People say. People say that in the—“<sup>58</sup> Detta kan anses vara ett populistiskt argument då han menar på att folket säger något och då står för ‘common sense’, detta i likhet med att folkets sunda förnuft står i konflikt med en arrogant elit.<sup>59</sup>

---

<sup>54</sup> Mudde 2004, s. 547.

<sup>55</sup> Gajanan, Mahita. Read Donald Trump’s Fox News Interview on Russia, Climate Change and His Company’s Future. *Time*. 2016-12-11. <http://time.com/4597416/transcript-donald-trump-fox-interview/> [Hämtad 2018-12-05]

<sup>56</sup> Gajanan, Mahita. 2016.

<sup>57</sup> Gajanan, Mahita. 2016.

<sup>58</sup> Stahl, Lesley. 2018.

<sup>59</sup> Forchtner & Kölvraa 2015, s. 214.

## Twitter

Från twitter hittade jag liknande argumentation. I ett tweet från 2014 skriver han: "There are many Jonathan Gruber types selling the global warming "stuff" - and they really do believe the American public is stupid."<sup>60</sup> Och i ett annat från samma år: "Just like Jonathan Gruber viciously lied & called Americans "stupid" on ObamaCare, many consultants are doing the same on Global Warming."<sup>61</sup> Dessa tweets kan tolkas på ett sätt som att folket står för det sunda förnuftet och att andra har kallat det amerikanska folket för 'stupid'. I detta hänseende menar Trump att han inte ser folket på det sättet och att han då talar för de 'common people'.

## “China is eating our lunch”

### Intervjuer

Enligt Forchtner och Kölvraa kan miljöproblemet ses som att det utmanar och attackerar en nations självständighet.<sup>62</sup> I en intervju med *MSNBC* säger Trump:

And to be honest with you, I think it's very important that if you're developing, if you're building, if you have factories, remember this, we're practically not allowed to use coal anymore. What do we do with our coal? We ship it to China and they spew it in the air. The Chinese are putting out their coal and it's unbelievable what they're spewing into the air. Well we have a planet and it's a certain size. Whether it's us putting it into the air or China, when you get up that high, it's all the same thing. They're not behaving at all, as they never do, and by the way, they produce their goods much less expensively because they don't have all the rules, regulations and all of this having to do with clean air and other things.<sup>63</sup>

I detta citat menar Trump att om inte USA använder kolen kommer den ändå att användas av Kina som på så sätt kommer att bli mer konkurrenskraftiga. Han säger vidare i samma intervju att då det kommer till klimatförändringar måste man se till att hela världen förhåller sig till samma regler. Han menar på att det inte är rätt att USA ska följa reglerna och på så sätt

---

<sup>60</sup> @realDonaldTrump, November 18, 2014a, <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/534873520996888577> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>61</sup> @realDonaldTrump, November 18, 2014b, <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/534730356524855296> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>62</sup> Forchtner & Kölvraa 2015, s. 212-213.

<sup>63</sup> MSNBC. Donald Trump Calls In on Morning Joe. *MSNBC*. 2015- 11-30. <https://www.dailymotion.com/video/x5q6fnz> 00:13:40-00:14:21 [Hämtad 2018-12-10]

bli mindre konkurrenskraftiga och straffas på grund av att de sköter sig.<sup>64</sup> I en intervju med *Fox News* använder han ett liknande argument då han svarar på frågan om han sagt att klimatförändringen är en bluff: “Yes, I think it’s a big scam for a lot of people to make a lot of money. In the meantime, China is eating our lunch because they don’t partake in all of the rules and regulations that we do.”<sup>65</sup> I detta citat går det även att se att han känner att reglerna är ett hinder för USAs självständighet och utveckling.

## Twitter

Från twitter kunde jag hitta tweets med en liknande argumentation. I ett tweet från 2013 skriver han: “The problem w/ the concept of "global warming" is that the U.S. is spending a fortune on "fixing it" while China & others do nothing!”<sup>66</sup> Han menar att det är USA som får betala för den globala uppvärmningen och det främst är Kina som inte gör något. I en tweet från 2012 skriver han: “The concept of global warming was created by and for the Chinese in order to make U.S. manufacturing non-competitive.”<sup>67</sup> Här menar han även att det är Kina som startat hela konceptet just för att förstöra för USA. Samma år skriver han även: “Let's continue to destroy the competitiveness of our factories & manufacturing so we can fight mythical global warming. China is so happy!”<sup>68</sup> Dessa uttalanden går att länkas till Forchtner och Kölvraas argument om att klimatdebatten kan ses handla om att nya aktörer och olika konflikter uppstår och hur den ses som en ursäkt att attackera en nations självständighet.<sup>69</sup>

---

<sup>64</sup> MSNBC. 2015. <https://www.dailymotion.com/video/x5q6fnz> 00:14:21-00:14:49 [Hämtad 2018-12-10]

<sup>65</sup> Gajanan, Mahita. 2016.

<sup>66</sup> @realDonaldTrump, December 5, 2013, <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/408595321384476673> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>67</sup> @realDonaldTrump, November 6, 2012, <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/265895292191248385> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>68</sup> @realDonaldTrump, November 1, 2012 <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/264009741234221058> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>69</sup> Forchtner & Kölvraa 2015, s. 212-213.

## “we have much bigger problems”

### Intervjuer

Lockwood menar att populism är ett ‘reactive phenomenon’ som kan uppstå vid olika typer av kriser, detta kan gälla exempelvis invandring. Därför kan miljöproblemet ofta bli ett sekundärt problem för populistiska partier.<sup>70</sup> I en intervju med *The Washington Post* menar Trump att de har mycket andra risker de står inför:

Well I just think we have much bigger risks. I mean I think we have militarily tremendous risks. I think we're in tremendous peril. I think our biggest form of climate change we should worry about is nuclear weapons. The biggest risk to the world, to me – I know President Obama thought it was climate change – to me the biggest risk is nuclear weapons. That's – that is climate change. That is a disaster, and we don't even know where the nuclear weapons are right now. We don't know who has them. We don't know who's trying to get them. The biggest risk for this world and this country is nuclear weapons, the power of nuclear weapons.<sup>71</sup>

I citatet säger Trump att Obama anser att klimatförändringen är den största risken världen står inför, medan Trump anser att det är kärnvapen. Han har ett liknande argument i en intervju med Hugh Hewitt och säger: “we have much bigger problems. You know, I talk about global warming. You know, to me, the worst global warming, and I mentioned this to you once before, is nuclear warming. That's our global warming.”<sup>72</sup> Här blir den globala uppvärmningen en sekundär fråga och det är då kärnvapnen som är den största risken.

### Twitter

Ett liknande argument där Trump menar att det är kärnvapen vi ska oroa oss för istället för den globala uppvärmningen finns i ett tweet från 2014: “The global warming we should be worried about is the global warming caused by NUCLEAR WEAPONS in the hands of crazy or incompetent leaders!”<sup>73</sup> Utöver risken för kärnvapen argumenterar Trump för lite olika saker som han anser vara viktigare än den globala uppvärmningen. I ett tweet skriver han: “As ISIS and Ebola spread like wildfire, the Obama administration just submitted a paper on how

<sup>70</sup> Lockwood 2017, s. 9.

<sup>71</sup> Post Opinions Staff. 2016.

<sup>72</sup> Hewitt, Hugh 2015.

<sup>73</sup> @realDonaldTrump, Maj 7, 2014, <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/464251796354269184> [Hämtad 2018-12-26]

to stop climate change (aka global warming).<sup>74</sup> Andra saker han tar upp i sina tweets är att USA bör sluta slösa pengar på den globala uppvärmningen och istället fokusera på att sänka skatterna.<sup>75</sup> Eller att de ska fokusera på att ha ren och hälsosam luft och inte distraheras av en dyr bluff som den globala uppvärmningen.<sup>76</sup> Trump anser alltså att det finns mycket viktigare saker att ta tag i än klimatet.

## “or whatever the new term is”

### Intervjuer

I några av intervjuerna nämner Trump att forskarna tidigare har pratade om ‘global freezing’ och att de nu istället pratar om ‘global warming’, med detta menar han att det helt enkelt inte går att lita på forskningen då detta hela tiden ändras. I en intervju med Hugh Hewitt säger Trump:

Well, first of all, I’m not a believer in global warming. And I’m not a believer in man-made global warming. It could be warming, and it’s going to start to cool at some point. And you know, in the early, in the 1920s, people talked about global cooling. I don’t know if you know that or not. They thought the Earth was cooling. Now, it’s global warming. And actually, we’ve had times where the weather wasn’t working out, so they changed it to extreme weather, and they have all different names, you know, so that it fits the bill.<sup>77</sup>

Liknande citat går att finna i *The Washington Post* då han också referera till ‘global freezing’.<sup>78</sup> Just att han anser att de bytt namn från ‘global warming’ till ‘climate change’ och nu till ‘extreme weather’ ser han som ett sätta att kritisera forskningen och att det inte råder konsensus. I en intervju med *MSNBC* säger han: ”...or whatever the new term is, because now they have extreme weather. You know, they have so many new terms because the old ones don't work very well. It used to be global warming and then they had a problem where they

---

<sup>74</sup> @realDonaldTrump, Oktober 13, 2014, <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/521862351218573312> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>75</sup> @realDonaldTrump, Februari 5, 2014, <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/431019797040869376> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>76</sup> @realDonaldTrump, December 6, 2013, <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/408983789830815744> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>77</sup> Hewitt, Hugh 2015.

<sup>78</sup> Blake, Aaron. 2018.



had some very cool areas and that wasn't working. So you know, they call climate change, now it's extreme weather.”<sup>79</sup> En liknande argumentation fanns även i en intervju med *The Washington Post* där han även tar upp att forskarna på 1920 talet pratade om ‘global cooling’ och att forskarna är osäkra på om det sker en global uppvärmning.<sup>80</sup> Detta är då en av anledningarna till att de bytt namn från ‘global warming’ till ‘climate change’.

## Twitter

Från twitter hittade jag ett liknande argument om att forskarna under 1920 var oroliga för ‘global cooling: “In the 1920's people were worried about global cooling--it never happened. Now it's global warming. Give me a break!”<sup>81</sup> Trump anser i många av hans tweets att forskarna bytt namn på global warming till climate change på grund av att han anser att det inte sker någon uppvärmning. I ett tweet skriver han: “They only changed the term to CLIMATE CHANGE when the words GLOBAL WARMING didn't work anymore. Come on people, get smart!”<sup>82</sup> Han menar att det är många köldrekord runt om i världen och att det inte sker någon global uppvärmning utan att det snarare blir kallare: “Wrong, used to be called global warming and when that name didn't work, they deftly changed it to climate change--because it's freezing!”<sup>83</sup> Han anser helt enkelt att det finns för många olika namn och att det är för att det råder en osäkerhet i forskningen.

## “Nobody really knows”

### Intervjuer

Många av argumenten i intervjuerna handlar om att det råder oenighet i bland forskarna och att ingen kan veta om den globala uppvärmningen sker eller ej, i en intervju med *Fox News* säger han: “Nobody really knows. I’ve — look, I’m somebody that gets it. And nobody really

---

<sup>79</sup> MSNBC. 2015. <https://www.dailymotion.com/video/x5q6fnz> 00:11:49-00:12:28 [Hämtad 2018-12-10]

<sup>80</sup> Post Opinions Staff. 2016.

<sup>81</sup> @realDonaldTrump, Maj 4, 2012 <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/198505724689649664> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>82</sup> @realDonaldTrump, Juli 14, 2014 <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/488825209189711873> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>83</sup> @realDonaldTrump, April 23, 2013 <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/326874524576526337> [Hämtad 2018-12-26]

knows. It's not something that's so hard and fast."<sup>84</sup> I en intervju med *The Associated Press* menar intervjuaren att forskarna säger att den globala uppvärmningen närmar sig en fas där den inte längre kan stoppas. På detta svarar Trump:

No, no. Some say that and some say differently. I mean, you have scientists on both sides of it. My uncle was a great professor at MIT for many years. Dr. John Trump. And I didn't talk to him about this particular subject, but I have a natural instinct for science, and I will say that you have scientists on both sides of the picture.<sup>85</sup>

Han argumenterar alltså för att det finns många forskare på olika sidor av debatten och att det därför inte går att säga att den globala uppvärmningen sker. Han nämner även i intervjun att han inte tänker offra landets ekonomiska välmående för något som ingen riktigt vet. Han håller dock med om att klimatet ändras men att detta är något som kommer och går och att vi helt enkelt får se.<sup>86</sup> I en intervju med *The New York Times* säger han även: "... there are few things where there's more division than climate change."<sup>87</sup> Enligt Rahmstorf råder det konsensus mellan de flesta forskningsinstitut och att det är just medias rapportering som visar en annan bild av att det fortfarande råder osäkerheter kring forskningen.<sup>88</sup> Trump säger i samma intervju att vi alltid haft stormar medan en av reportrarna menar att det inte funnits stormar som vi sett på senare tid, och Trump menar att man kan se på saken på olika sätt.<sup>89</sup> Trump menar att det förhållandevis varit mycket få stormar på senare tid.<sup>90</sup> Han argumenterar för att såvida ingen kan bevisa för honom att det sker en klimatförändring, menar han på att väder är något som förändras naturligt.<sup>91</sup>

---

<sup>84</sup> Gajanan, Mahita. 2016.

<sup>85</sup> The Associated Press. 2018.

<sup>86</sup> The Associated Press. 2018.

<sup>87</sup> New York Times. 2016

<sup>88</sup> Rahmstorf 2004, s. 77.

<sup>89</sup> The New York Times. 2016.

<sup>90</sup> The Associated Press. 2018.

<sup>91</sup> Hewitt, Hugh 2015.

Trump hänvisar även till en händelse Poortinga et al. tar upp i sin studie som kan ha lett till en ökad känsla av att det råder kontroverser angående klimatförändringar. Det handlar om några läckta e-mail från forskare på Climate Research Unit på the University of East Anglia som hade några fel angående glaciär smältningen i den fjärde rapporten av IPCC.<sup>92</sup> I en intervju med *The New York Times* nämner han detta:

It's a very complex subject. I'm not sure anybody is ever going to really know. I know we have, they say they have science on one side but then they also have those horrible emails that were sent between the scientists. Where was that, in Geneva or wherever five years ago? Terrible. Where they got caught, you know, so you see that and you say, what's this all about.<sup>93</sup>

Ett liknande argument finns i en intervju med *Fox News* där han svarat på frågan om han kallat den globala uppvärmningen en bluff: "...if you look at Europe where they had their big summit a couple of years ago, where people were sending out emails, scientists practically calling it a hoax and they were laughing at it. So, yes, I probably did. I see what's going on and you see what's going on."<sup>94</sup> Detta är ett typ av argument han använder sig av för att peka på brister i forskningen och rikta kritik mot eliten. Trump argumenterar även för att forskarna drivs av en politisk agenda, då intervjuaren menar att många forskare säger att den globala uppvärmningen är värre än någonsin. Trump svarar då: "You'd have to show me the scientists because they have a very big political agenda."<sup>95</sup> Detta i likhet med Forchtner och Kölvraas forskning som menar att miljön kan ses av populistiska/nationalistiska partier som en fråga som drivs av dolda politiska motiv snarare än vetenskaplig sanning därför blir lätt olika forsknings institutioner anklagade för att drivas av en politisk agenda.<sup>96</sup>

---

<sup>92</sup> Poortinga et al. 2011, s. 4.

<sup>93</sup> The New York Times. 2016.

<sup>94</sup> Fox News. 2016.

<sup>95</sup> Stahl, Lesley. 2018.

<sup>96</sup> Forchtner & Kölvraa 2015 s. 212- 214.

## Twitter

I ett inlägg på twitter från 2012 argumenterar Trump även här för de läckta e-mailen: “Global warming is based on faulty science and manipulated data which is proven by the emails that were leaked”<sup>97</sup> I de flesta tweetsen som gick att finna om den globala uppvärmningen handlade främst om att det är kallt ute och att de gärna skulle behöva en dos av den globala uppvärmningen. Exempelvis skriver han: “Record snowfall & freezing temps throughout the country. Where is Global Warming when you need it?!”<sup>98</sup> Eller: “Where the hell is global warming when you need it?”<sup>99</sup> Utifrån dessa tweets anser Trump att forskarna har fel om den globala uppvärmningen då det snarare slår köldrekord och att en global uppvärmning skulle vara något positivt.

## “I want clean air and I want clean water”

### Intervjuer

Utifrån Forchtner och Kölvraas studie ansågs många nationalistiska partier sträva att skydda miljön på ett nationellt plan, då det anses vara en viktig del av nationen men att de ofta tvekar inför de mer internationella miljöriskerna.<sup>100</sup> Något liknande kan ses i intervjuerna med Trump. I många av intervjuerna i samband med diskussionen om hur han ställer sig till den globala uppvärmningen nämner han att han vill ha: “absolutely crystal clear water and I want the cleanest air on the planet”<sup>101</sup>. Han påstår även att deras luft är renare än den någonsin varit. Han ser även sig själv som en miljökämpe: “ I am a person that believes very, very strongly in the environment. I am truly an environmentalist. I know some people might not think of me as that, but I’m an environmentalist. Everything I want and everything I have is

---

<sup>97</sup> @realDonaldTrump, November 2, 2012, <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/264441602636906496> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>98</sup> @realDonaldTrump, Januari 3, 2014, <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/419203960302366720> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>99</sup> @realDonaldTrump, Januari 26, 2015 <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/559852809232060417> [Hämtad 2018-12-26]

<sup>100</sup> Forchtner & Kölvraa 2015, s. 199.

<sup>101</sup> The Associated Press. 2018.

clean.”<sup>102</sup> Detta kan tolkas som att han bryr sig om miljön på en nationell nivå och betydelse att ha ren luft och rent vatten, men att just riskerna med den internationella miljökriserna kan ses som att det utmanar landets självständighet.<sup>103</sup>

## **Twitter**

Från twitter kunde jag även hitta en del uttalanden som stämde in på detta. Han skriver bland annat: “We should be focusing on beautiful, clean air & not on wasteful & very expensive GLOBAL WARMING bullshit! China & others are hurting our air”<sup>104</sup> Där han anser att det är viktigt att fokusera på ren luft och inget dyrt som den globala uppvärmningen som kan förstöra landets ekonomi.

---

<sup>102</sup> The Associated Press. 2018.

<sup>103</sup> Forchtner & Kölvraa 2015, s. 199.

<sup>104</sup>@realDonaldTrump, December 15, 2013 <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/412162068989874176> [Hämtad 2018-12-26]

## 5. Slutsatser och förslag till fortsatt forskning

### 5.1 Slutsatser

Syftet med undersökningen har varit att utifrån det teoretiska ramverken undersöka vilken typ av klimatskeptiker Trump anses vara utifrån Rahmstorfs typologi och hur vi kan förstå hans klimatskepticism utifrån teorierna populism samt nationalism. Vid analysen av vilken typ av klimatskeptiker Trump kan anses vara, gick det inte helt att komma till en slutsats då det fanns citat som kunde klassas in i alla de tre olika kategorierna. I likhet med studien gjord av Poortinga et al. går många av begreppen in i varandra, samt att vissa citat även var svåra att klassas in då de kunde anses vara både trendskeptiska och attributskeptiska. Det som går att utläsa är att Trump är kritisk mot att klimatförändringar sker och i vissa fall förnekar den helt. Utifrån hans uttalanden i intervjuerna samt från hans tweets går det att finna liknande argumentation som kan kopplas till teorierna populism samt nationalism. Många av hans uttalanden handlar om kritik mot forskningen och att det inte råder konsensus, han använder även populistiska argument där han ser sig tala för den glömda amerikanska befolkningen. Han argumenterar även för att frågan om den globala uppvärmningen tar fokus från andra viktigare bekymmer och att andra länder ses utmana USAs självständighet och utveckling.

Då min studie har fokuserat enbart på populism samt nationalism, kan det även finnas andra typer av bakomliggande faktorer för Trumps argumentation som inte tagits upp. Denna studie har dock i likhet med den tidigare forskningen av Lockwood, Huber, Forchtner och Kölvraa visat att även Trumps uttalanden i intervjuerna och tweetsen visat att det fanns en koppling mellan de populistiska och nationalistiska ideologierna och klimatskepticism. Lockwood hänvisade i sin studie även till andra möjliga förklaringar som exempelvis ekonomiska intressen och strukturella förändringar i samhället. Han menar dock att den huvudsakliga orsaken var kopplad till den populistiska ideologiska bakgrunden och att klimatskepticismen blev en del av populismens förakt mot globaliseringen och eliten. Detta var något som även gick att finna i min studie där många av Trumps uttalanden ansågs kritiska till forskarna och på så sätt skapar en klyfta mellan vetenskapsmännen och befolkningen. Att förstå politiska ledare och deras argumentation anser Lockwood och Huber vara ett steg till att hitta nya sätt att driva klimatpolitik och arbeta med nya åtgärder. Då nya undersökningar visat att

klimatskepticism ökat de senaste åren runt om i Europa och USA kan det vara viktigt att försöka förstå denna utvecklingen och undersöka orsakerna till detta för att hitta nya lösningar på miljöproblemet.

## 5.2 Förslag till fortsatt forskning

Min studie har fokuserat på en specifik ledares uttalanden om klimatförändringar med en utgångspunkt från teorier om populism samt nationalism. Den tidigare forskningen undersökte bland annat befolkningen eller olika partiers attityder angående klimatförändringar. Då forskningen tyder på att populism ökar runt om i världen kan det vara intressant att fortsätta studera andra politiska ledares argumentation kring miljöfrågan dels utifrån en liknande teori men det kan även vara intressant att forska utifrån andra aspekter eller utgångspunkter och se om andra bakomliggande faktorer kan ligga bakom klimatskepticism.

## Referenslista

Asplid, Åsa. Obamas kritik till Trump: "Avfärdar framtiden". *Expressen*. 2017-07-01. <https://www.expressen.se/nyheter/da-lamnar-donald-trump-besked-om-parisavtalet/> [Hämtad 2019-01-09]

Bergström, G. och K. Boréus (2018), *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig textanalys*, 4:e uppl. Lund: Studentlitteratur.

Blake, Aaron. President Trump's full Washington Post interview transcript, annotated. *The Washington Post*. 2018-11-27. [https://www.washingtonpost.com/politics/2018/11/27/president-trumps-full-washington-post-interview-transcript-annotated/?noredirect=on&utm\\_term=.2a6f3f16ecf2](https://www.washingtonpost.com/politics/2018/11/27/president-trumps-full-washington-post-interview-transcript-annotated/?noredirect=on&utm_term=.2a6f3f16ecf2) [Hämtad 2018-11-27]

Forchtner, B., Kölvraa, C., 2015. "The Nature of Nationalism – Populist Radical Right Parties on Countryside and Climate". *Nature and Culture* vol. 10, s 199-224.

Fox News. Trump talks DNC, minimum wage, climate change and NATO. *Fox News*. 2016-07-26. <https://www.foxnews.com/transcript/trump-talks-dnc-minimum-wage-climate-change-and-nato> [Hämtad 2018-12-06]

Gajanan, Mahita. Read Donald Trump's Fox News Interview on Russia, Climate Change and His Company's Future. *Time*. 2016-12-11. <http://time.com/4597416/transcript-donald-trump-fox-interview/> [Hämtad 2018-12-05]

Hewitt, Hugh. Donald Trump Returns. *Hugh Hewitt*. 2015-09-21. <http://www.hughhewitt.com/donald-trump-returns/> [Hämtad 2018-12-06]

Huber, Robert. A., *The Role of Populist Attitudes in Explaining Climate Scepticism and Stances on Environmental Protection*. Paper presented at the ECPR General Conference, Universitetet i Oslo, Oslo, 6-9 september 2017.

International Energy Agency. <https://www.iea.org/statistics/co2emissions/> [Hämtad 2018-12-28]

IPCC. 2018. <https://www.ipcc.ch/sr15/> [Hämtad 2019-01-09]

Lockwood, Matthew. 2017. *Right wing populism and climate change: Exploring the linkages*. Paper presented at the Political Studies Association Annual Conference, Glasgow, 10-12 April 2017. University of Exeter.

MSNBC. Donald Trump Calls In on Morning Joe. *MSNBC*. 2015- 11-30. <https://www.dailymotion.com/video/x5q6fnz> [Hämtad 2018-12-10]

Mudde, C. 2004. The populist *Zeitgeist*. *Government and Opposition* 39, 4, 541-563.



Poortinga, W., Spence, A., Whitmarsh, L., Capstick, S., Pidgeon, N.F. (2011). Uncertain climate: an investigation of public scepticism about anthropogenic climate change. *Global Environmental Change* 21(3), 1015-1024.

Post Opinions Staff. A transcript of Donald Trump's meeting with The Washington Post editorial board. *The Washington Post*. 2016-03-21. <https://www.washingtonpost.com/blogs/post-partisan/wp/2016/03/21/a-transcript-of-donald-trumps-meeting-with-the-washington-post-editorial-board/> [Hämtad 2018-12-05]

Rahmstorf, S. (2004). The climate sceptics. Potsdam: Potsdam Institute for Climate Impact Research. [http://www.pik-potsdam.de/~stefan/Publications/Other/rahmstorf\\_climate\\_sceptics\\_2004.pdf](http://www.pik-potsdam.de/~stefan/Publications/Other/rahmstorf_climate_sceptics_2004.pdf) [Hämtad 2018-11-20]

Stahl, Lesley. President Trump on Christine Blasey Ford, his relationships with Vladimir Putin and Kim Jong Un and more. *60 minutes*. 2018-10-15. <https://www.cbsnews.com/news/donald-trump-full-interview-60-minutes-transcript-lesley-stahl-2018-10-14/> [Hämtad 2018-11-28]

The New York Times. Donald Trump's New York Times Interview: Full Transcript. *The New York Times*. 2016-11-23. [https://www.nytimes.com/2016/11/23/us/politics/trump-new-york-times-interview-transcript.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/11/23/us/politics/trump-new-york-times-interview-transcript.html?_r=0) [Hämtad 2018-11-27]

The Associated Press. Read the transcript of AP's interview with President Trump. *The Associated Press*. 2018-10-17. <https://www.apnews.com/a28cc17d27524050b37f4d91e087955e> [Hämtad 2018-12-05]

@realDonaldTrump, Maj 4, 2012, "In the 1920's people were worried about global cooling-- it never happened. Now it's global warming. Give me a break!" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/198505724689649664> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, November 1, 2012, "Let's continue to destroy the competitiveness of our factories & manufacturing so we can fight mythical global warming. China is so happy!" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/264009741234221058> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, November 2, 2012, "Global warming is based on faulty science and manipulated data which is proven by the emails that were leaked" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/264441602636906496> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, November 6, 2012, "The concept of global warming was created by and for the Chinese in order to make U.S. manufacturing non-competitive." <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/265895292191248385> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, April 23, 2013, "*Wrong, used to be called global warming and when that name didn't work, they deftly changed it to climate change-because it's freezing!*" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/326874524576526337> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, December 5, 2013, "*The problem w/ the concept of "global warming" is that the U.S. is spending a fortune on "fixing it" while China & others do nothing!*" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/408595321384476673> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, December 6, 2013, "*We should be focused on magnificently clean and healthy air and not distracted by the expensive hoax that is global warming!*" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/408983789830815744> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, December 15, 2013, "*We should be focusing on beautiful, clean air & not on wasteful & very expensive GLOBAL WARMING bullshit! China & others are hurting our air*" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/412162068989874176> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, Januari 3, 2014, "*Record snowfall & freezing temps throughout the country. Where is Global Warming when you need it?!*" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/419203960302366720> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, Februari 5, 2014, "*When will our country stop wasting money on global warming and so many other truly "STUPID" things and begin to focus on lower taxes?*" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/431019797040869376> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, Maj 7, 2014, "*The global warming we should be worried about is the global warming caused by NUCLEAR WEAPONS in the hands of crazy or incompetent leaders!*" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/464251796354269184> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, Juli 14, 2014, "*They only changed the term to CLIMATE CHANGE when the words GLOBAL WARMING didn't work anymore. Come on people, get smart!*" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/488825209189711873> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, Oktober 13, 2014, "*As ISIS and Ebola spread like wildfire, the Obama administration just submitted a paper on how to stop climate change (aka global warming).*" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/521862351218573312> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, November 18, 2014a, "*There are many Jonathan Gruber types selling the global warming "stuff" - and they really do believe the American public is stupid*" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/534873520996888577> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, November 18, 2014b, "*Just like Jonathan Gruber viciously lied & called Americans "stupid" on ObamaCare, many consultants are doing the same on Global Warming.*" <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/534730356524855296> [Hämtad 2018-12-26]

@realDonaldTrump, Januari 26, 2015, "*Where the hell is global warming when you need it?*"  
<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/559852809232060417> [Hämtad 2018-12-26]