

# Faktorer som påverkar goodwillnedskrivningen i svenska börsnoterade bolag

**En kvantitativ studie inom IT- och  
telekombranschen**

**Av: Viktorija Afram och Stefan Srdic**

Handledare: Bengt Lindström och Jurek Millak  
Södertörns högskola | Institutionen för samhällsvetenskaper  
Kandidatuppsats 15 hp  
Företagsekonomi C | Hötterminen 2016



## Förord

Vi vill börja med att tacka våra handledare Bengt Lindström och Jurek Millak som hjälpt oss under arbetets gång. Vi vill även tacka opponeringsgruppen som gav oss väldigt bra konstruktiv kritik under seminarietillfällena. Avslutningsvis vill vi rikta ett stort tack till alla som läst uppsatsen och lämnat tips på förbättringar.

---

Viktorija Afram

---

Stefan Srdic

## Sammanfattning

För att uppnå harmonisering och skapa en överensstämmelse av redovisningsstandarder i de europeiska länderna beslutade Europaparlamentet år 2002 att tillämpa IASB standarder. IFRS blev ett obligatoriskt regelverk för börsnoterade företag inom EU från och med januari 2005. Upprättandet av finansiella rapporter enligt ett gemensamt och internationellt accepterat regelverk skulle underlätta för investerare att värdera företag i olika länder. Införandet av IFRS 2005 har inneburit att goodwill och andra immateriella tillgångar inte längre skulle skrivas av utan istället årligen testas för nedskrivningsbehov, enligt IAS 36. Tidigare forskning har visat att det finns svårigheter med implementeringen av IAS 36 sedan IFRS har antagits som regelverk för börsnoterade företag inom EU. Det finns inga särskilda regler för hur företagen bör göra när de prövar goodwill för nedskrivningen, vilket gör att företagsledningen får större möjligheter att påverka nedskrivningen av goodwill. Syftet med denna studie är identifiera faktorer som påverkar goodwillnedskrivningar i svenska börsnoterade bolag inom IT- och telekombranschen.

En kvantitativ metod och en deduktiv ansats har använts i denna studie. Datainsamlingen baserades på årsredovisningar från börsnoterade företag inom IT- och telekombranschen på Stockholmsbörsen OMX NASDAQ under perioden 2009–2015. Studiens resultat har visat att det finns ett signifikant positivt samband mellan byte av verkställande direktör och goodwillnedskrivningar. Detta resultat har visat att det finns incitament hos företagsledningen att agera i eget intresse vid redovisningsval, vilket kan ge en felaktig bild av företagets finansiella ställning.

**Nyckelord:** Goodwill, nedskrivning av goodwill, positiv redovisningsteori, agentteori, earnings management, ”Big Bath”.

## **Abstract**

In order to achieve harmonization and create a conformity of accounting standards in the European countries, the European Parliament in 2002 applied IASB standards and IFRS became mandatory regulations for listed companies in the EU from January 2005. Preparation of financial statements in accordance with a common and internationally accepted regulations would facilitate investors to evaluate companies in different countries. The introduction of IFRS in 2005 has meant that goodwill and other intangible assets are no longer amortized, but instead are tested annually for impairment, in line with IAS 36. Previous research has shown that there are difficulties with the implementation of IAS 36 since IFRS has been adopted as regulations for listed companies within the EU. There are no specific rules on how companies should do when they test goodwill for impairment which provides the management greater opportunities to influence the impairment of goodwill. The purpose of this study is to identify the factors affecting goodwill impairment in Swedish listed companies in the IT- and the telecommunications industry.

A quantitative method and deductive approach has been used in this study. Data collection was based on the annual reports of listed companies in the IT- and the telecommunications industry on the Stockholm Stock Exchange, NASDAQ OMX during the period 2009–2015. Studies results have shown that there is a significant positive correlation between the change of CEO and goodwill impairment. This result has shown that there is an incentive for management to act in their own interest at the accounting choices and this can give a misleading picture of the company's financial position.

**Keywords:** Goodwill, impairment of goodwill, positive accounting theory, agency theory, earnings management, "Big Bath".

# Förkortningar

**EU** – Europeiska unionen

**FASB** – Financial Accounting Standard Board

**IAS** – International Accounting Standards

**IASB** – International Accounting Standards Board

**IFRS** – International Financial Reporting Standards

**IT** – Informationsteknik

**NASDAQ** – National Association of Securities Dealers Automated Quotations

**ROE** – Return on Equity

**ROA** – Return on Assets

**US GAAP** – United States Generally Accepted Accounting Principles

**VD** – Verkställande Direktör

# Definitioner

**Frihetsgrader** – ett begrepp som anger antalet oberoende variabler

**Goodwill** – en immateriell tillgång som kan vara varumärke, kunskap och rykte. Förväntas ge framtida ekonomiska fördelar till företaget

**Kassagenererande enhet** – den minsta gruppen av tillgångar som kan skapa framtida betalningsströmmar och som är oberoende av betalningsströmmar från andra tillgångar

**Nedskrivning** – värdet på en anläggnings- eller omsättningstillgång skrivs ner i balansräkningen och tas upp som en kostnad i resultaträkningen

**Reliabilitet** – begrepp som mäter en studies tillförlitlighet

**Signifikansnivå** – är ett begrepp för de sannolika utfallen inom det kritiska området även om nollhypotesen är sann.

**Standardavvikelse** – är ett mått inom statistiken som anger hur värdena i en population avviker från medelvärdet.

**T-värde** – talar om hur en förändring i den oberoende variabeln påverkar oberoende

**Validitet** – ett mått på om studien uppfyller syftet

# Innehållsförteckning

<b>1</b>	<b>INLEDNING.....</b>	<b>1</b>
1.1	BAKGRUND.....	1
1.2	PROBLEMDISKUSSION.....	3
1.3	PROBLEMFORMULERING.....	5
1.4	SYFTE.....	5
1.5	AVGRÄNSNINGAR.....	5
<b>2</b>	<b>REGELVERK.....</b>	<b>6</b>
2.1	DEFINITION AV GOODWILL.....	6
2.2	IFRS 3 RÖRELSEFÖRVÄRV.....	6
2.3	IAS 36 NEDSKRIVNINGAR.....	7
<b>3</b>	<b>TEORI.....</b>	<b>8</b>
3.1	AGENTTEORI OCH POSITIV REDOVISNINGSTEORI.....	8
3.2	EARNINGS MANAGEMENT.....	10
3.3	TIDIGARE FORSKNING.....	11
3.4	TEORIDISKUSSION.....	14
<b>4</b>	<b>HYPOTESUTVECKLING.....</b>	<b>16</b>
4.1	BYTE AV VERKSTÄLLANDE DIREKTÖR.....	16
4.2	FÖRETAGETS STORLEK.....	16
4.3	FÖRETAGETS RESULTAT.....	17
<b>5</b>	<b>METOD.....</b>	<b>18</b>
5.1	METODVAL.....	18
5.2	FORSKNINGSANSATS.....	18
5.3	DATAINSAMLING.....	19
5.3.1	Urval och bortfall.....	19
5.3.2	Reliabilitet och validitet.....	20
5.4	ANALYSMETOD.....	21
5.4.1	Typ I-fel och typ II-fel.....	22
5.4.2	Chi <sup>2</sup> - test.....	23
5.4.3	T-värde.....	23
5.4.4	Standardavvikelse.....	24
5.5	METODKRITIK.....	25
<b>6</b>	<b>EMPIRI.....</b>	<b>26</b>
6.1	FÖRETAG SOM HAR GENOMFÖRT GOODWILLNEDSKRIVNINGAR.....	26
6.1.1	Företag inom IT- och telekombranschen.....	26
6.1.2	Goodwillnedskrivningen.....	26
6.2	VD-BYTE.....	27
6.3	FÖRETAGETS STORLEK.....	28
6.4	FÖRETAGETS RESULTAT.....	29
<b>7</b>	<b>ANALYS.....</b>	<b>31</b>
7.1	BYTE AV VERKSTÄLLANDE DIREKTÖR.....	31
7.2	FÖRETAGETS STORLEK.....	32
7.3	FÖRETAGETS RESULTAT.....	33
<b>8</b>	<b>SLUTSATS.....</b>	<b>35</b>
<b>9</b>	<b>AVSLUTANDE DISKUSSION.....</b>	<b>36</b>

<b>KÄLLFÖRTECKNING</b> .....	<b>1</b>
<b>BILAGOR</b> .....	<b>5</b>
BILAGA 1 BERÄKNINGAR.....	5
STORLEKSAMBAND .....	6
RESULTATSAMBAND.....	7
NEGATIVT RESULTAT SAMBAND.....	8
BILAGA 2 TOTAL GOODWILLNEDSKRIVNING .....	9
BILAGA 3 NEDSKRIVNING VID VD BYTE.....	10
BILAGA 4 FÖRETAGS TOTALA TILLGÅNGAR ÅR 2009–2015 .....	11

### **Figurförteckning**

Figur 1 Bortfall .....	19
Figur 2 Typ-1 och Typ-2 fel .....	22
Figur 3 Chi2-formel .....	23
Figur 4 t-test formel .....	24
Figur 5 Standardavvikelse.....	24
Figur 6 Diagram chi2-test, VD-byte .....	27
Figur 7 t-test vid samband mellan storlek och goodwillnedskrivning .....	28
Figur 8 Samband mellan positivt/negativt resultat och goodwillnedskrivningar .....	29
Figur 9 Chi2-test vid samband mellan negativt resultat och goodwillnedskrivning .....	29
Figur 10 Chi2 samband negativt resultat/Goodwillnedskrivning .....	30

### **Tabellförteckning**

Tabell 1 Företag som ingår i undersökningen.....	26
Tabell 2 Goodwillnedskrivningar under 2009-2015 .....	26
Tabell 3 Goodwillnedskrivningar vid VD-byte under 2009-2015 .....	27
Tabell 4 Sammanställt resultat.....	5
Tabell 5 Total goodwillnedskrivning.....	9
Tabell 6 Nedskrivning vid VD-byte .....	10
Tabell 7 Företagets totala tillgångar år 2009 .....	11
Tabell 8 Företagets totala tillgångar år 2010 .....	12
Tabell 9 Företagets totala tillgångar år 2011 .....	13
Tabell 10 Företagets totala tillgångar år 2012 .....	14
Tabell 11 Företagets totala tillgångar år 2013 .....	15
Tabell 12 Företagets totala tillgångar år 2014 .....	16
Tabell 13 Företagets totala tillgångar år 2015 .....	17

# 1 Inledning

---

*I det inledande avsnittet presenteras först en bakgrund till studiens berörda ämne samt den problematisering som ligger till grund för forskningsfrågan. Vidare presenteras forskningsfrågorna samt en redogörelse för studiens syfte. Avslutningsvis tas det upp vilka avgränsningar som gjorts inom valt ämne.*

## 1.1 Bakgrund

Företagets finansiella rapporter skall tillgodose intressenternas informationsbehov genom att förmedla finansiell information. Informationen skall vara relevant och komma intressenterna tillhanda i rätt mängd och vid rätt tidpunkt. Med relevans menas att finansiella rapporter skall vara av så hög kvalitet, att rapporter kan läggas som grund för beslutsfattandet hos företagets intressenter.<sup>1</sup> Ett problem som kan uppstå vid beslutsfattandet, är jämförelsen av företagets finansiella information från olika länder, då informationen utformats enligt olika lagar och regler och kan skilja sig åt från land till land.<sup>2</sup>

För att kunna uppnå harmonisering och skapa en överensstämmelse av redovisningsstandarder i de europeiska länderna beslutade Europaparlamentet år 2002 att tillämpa IASB standarder. IFRS blev ett obligatoriskt regelverk för börsnoterade företag inom EU från och med januari 2005.<sup>3</sup> Upprättandet av finansiella rapporter enligt ett gemensamt och internationellt accepterat regelverk skulle underlätta för investerare att värdera företag i olika länder.<sup>4</sup>

IASB är ett oberoende normgivande organ, vars uppdrag är att utveckla standarder så som IFRS och dessa standarder skall bidra till ökad effektivitet på de europeiska kapitalmarknaderna.

IFRS regelverk utgår huvudsakligen ifrån ett principbaserat synsätt där syftet är att företagen vid produktionen av de finansiella rapporterna gör bedömningar i avsikt att avspegla den ekonomiska ställningen.

---

<sup>1</sup> Eriksson L., *Koncernredovisning*, 10 uppl., Studentlitteratur AB, 2002, s. 17–18

<sup>2</sup> Marton, J., Lumsden, M., Lundqvist, P., & Pettersson A., *IFRS - i teori och praktik*, 3 uppl., Sanoma Utbildning AB, 2012

<sup>3</sup> Cotter D., *Advanced Financial Reporting: A Complete Guide to IFRS*, 1. uppl. Financial Times/Prentice Hall, 2012, s.46

<sup>4</sup> Wennberg, G. & Carlsson, R., *Företagens tillämpning av internationella redovisningsregler: Teori och praxis*, (2006), tillgänglig:

[http://www.fi.se/upload/20\\_Publicerat/30\\_Sagt\\_och\\_utrett/10\\_Rapporter/2006/Rapport2006\\_2.pdf](http://www.fi.se/upload/20_Publicerat/30_Sagt_och_utrett/10_Rapporter/2006/Rapport2006_2.pdf), (hämtad: 2016-11-11)



Det principbaserade synsättet ger ett större utrymme för företag att anpassa sin standard efter verksamheten i bolagen. Det skapar i sin tur större krav på detaljerade upplysningar kring de val som påverkat utformningen av den finansiella rapporteringen. Företagen får genom detta nya och fler möjligheter vid val av redovisningsmetod av finansiella rapporter.<sup>5</sup>

För att uppnå sitt syfte samarbetar IASB med intressenter runt om i världen, inklusive andra redovisningsnormgivare, till exempel Financial Accounting Standards Board (FASB).<sup>6</sup> FASB är den amerikanska motsvarigheten till IASB vars uppdrag är att etablera och förbättra standarder för finansiell redovisning i USA. Redovisningsstandarderna heter US General Accepted Accounting Principles (US GAAP) och tillämpas av alla företag i USA.<sup>7</sup> FASB grundades 1973, långt före IASB och har fått ses som förebild för normgivare världen över.<sup>8</sup>

2001 införde FASB standard, SFAS No. 142, Goodwill and Other intangible assets och som ett resultat av samarbetet mellan FASB och IASB som startades 2002, tog fram IASB 2004 standarden IFRS 3 Rörelseförvärv.<sup>9</sup>

Införande av IFRS 3 2005 och SFAS No.142 2001 har inneburit att goodwill och andra immateriella tillgångar inte längre skrivs av utan istället årligen testas för nedskrivningsbehov, enligt IAS 36. Goodwill ska efter ett förvärv fördelas på kassagenererade enheter eller grupper av kassagenererade enheter, dessa enheter ska vara ett utgångsläge för uppföljningen av goodwill. Vid nedskrivningsprövning skall nedskrivningen redovisas om nyttjandevärde för kassagenererade enheter är lägre än det bokförda värdet.<sup>10</sup>

Genom att tillämpa årliga nedskrivningsprövningar förväntades IAS 36 och SFAS no. 142 kunna fånga upp det verkliga värdet och i och med det ge användarna av den finansiella informationen en bättre grund att stå på när de skall fatta sina ekonomiska beslut.<sup>11</sup>

---

<sup>5</sup> Carrington T., Catusò B., Eklöv Alander G., Johed G., Lundqvist P., Marton J., Runesson E. (2015) IFRS: Dilemman och utmaningar, 1 uppl., *Studentlitteratur*.

<sup>6</sup> Cotter, (2012)

<sup>7</sup> Financial Accounting Standard Board, tillgängligt:

[http://www.fasb.org/jsp/FASB/FASBContent\\_C/NewsPage&cid=900000004197](http://www.fasb.org/jsp/FASB/FASBContent_C/NewsPage&cid=900000004197), (hämtad: 2016-12-22)

<sup>8</sup> Cotter, (2012)

<sup>9</sup> Sundgren S., Nilsson H., Nilsson S. (2015), International redovisning: Teori och praxis, *Studentlitteratur AB*

<sup>10</sup> Ibid

<sup>11</sup> Seetharaman et al., (2005) Managing impairment of goodwill, *Journal of intellectual capital*, 7(3), p. 338-353.

## 1.2 Problemdiskussion

Redovisning av goodwill har väckt den intellektuella uppmärksamheten under många år. Goodwill ingår i gruppen immateriella tillgångar i balansräkningen och är skillnaden mellan köpeskillingen och värdet av kapitalet i det förvärvade företaget. Goodwill i redovisning diskuteras endast i samband med förvärv, intern goodwill som genereras i företaget beaktas däremot aldrig i balansräkningen.<sup>12</sup>

Tidigare forskning har visat att det finns svårigheter med implementering av IAS 36 sedan IFRS har antagits som regelverk för börsnoterade företag inom EU.<sup>13</sup> Det finns inga särskilda regler för hur företagen bör göra när de prövar goodwill för nedskrivningen, vilket gör att företagsledningen får större möjligheter att påverka nedskrivningen av goodwill. Olika företag använder olika beräkningar vid värderingen av goodwill vilket leder till problem vid en jämförelse av olika företag.<sup>14</sup>

Företagen tar med i sin finansiella rapportering de delar som företagen själva anser är relevanta och som i sin tur leder till att företagen döljer relevant information för utomstående intressenter.<sup>15</sup> Enligt Lander G.H och Reinstein A. finns det svårigheter med att mäta nedskrivningsprövningar. Svårigheterna uppstår på grund av företags oförmåga att skilja på förvärvat och hela företags goodwill. Det finns även brister på den inlämnade informationen i finansiella rapporter.<sup>16</sup> Enligt Gauffin B. och Nilsson S-A., automatiserar många företag sina upplysningar om hur goodwill uppkommit. Endast 30 procent av de undersökta företagen upplyser om de faktorer som bidragit till deras förvärvade goodwill. Gauffin B. och Nilsson S-A menar på att upplysningar kring goodwill som företaget lämnar i sina finansiella rapporter är intetsägande och därmed inte ger tillfredsställande information till företags intressenter.<sup>17</sup>

---

<sup>12</sup> Kinserdal A. (1995) Financial Accounting: An International Perspective, 1. uppl. *Financial Times/Prentice Hall*.

<sup>13</sup> Šapkauskienė, A., & Leitonienė, Š. (2014), The analysis of factors influencing the write-off of goodwill. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 156, p. 643–647.

<sup>14</sup> Petersen C. & Plenborg T. (2010) How do firms implement impairment tests of goodwill? *Abacus*, 46 (4), p. 419-446.

<sup>15</sup> Verriest A. & Gaeremynck A., (2009) What determines goodwill impairment? *Review of Business and Economics*. 54(2), p. 1–23.

<sup>16</sup> Lander G.H & Reinstein A. (2003) Models to measure goodwill impairment. *International advances in economic research*. 9 (3), p.227-232. 2003

<sup>17</sup> Gauffin B. & Nilsson S-A., (2013) Rörelseförvärv enligt IFRS 3, åttonde året- och inte blir det bättre, *Balans*.

Flera forskningar har analyserat ett antal faktorer som kan ha haft påverkan på benägenheten att genomföra goodwillnedskrivningar, exempelvis, företagets storlek, resultat eller VD-byte.<sup>18</sup> De flesta forskningar och vetenskapliga artiklar handlar om US GAAP och det finns väldigt få studier som hänvisar till IFRS regelverk. Den enda bekräftelsen man fått i Sverige var ett samband mellan VD-byte och goodwillnedskrivningar.<sup>19</sup> Det krävs ytterligare forskning i Sverige för att ta reda på om fler faktorer har påverkan på goodwillnedskrivningen. Med hänsyn till ovanstående kommer denna studie baseras på tidigare forskning från US GAAP och IFRS regelverk.

AbuGazaleh et al. har påvisat att nedskrivningen av goodwill är starkt förknippad med effektiva styrningsmekanismer. Företagen har en viss tendens att göra nedskrivningar av goodwill i samband med stora resultatförändringar, vilket även tas upp av Van de Poel et al.<sup>20</sup>

Jordan och Clark har studerat ett samband mellan företagets låga resultat, höga goodwillnedskrivningar och tillämpning av "Big Bath", som innebär att företaget försvagar redan låga resultat för att förbättra resultatet nästkommande år.<sup>21</sup>

En annan teori som antas ha påverkan på nedskrivningar av goodwill är företagets storlek. Små företag tenderar att använda sig av earnings management i större utsträckning än stora företag. Dock poängteras det att det finns studier som visar att earnings management används av stora företag.<sup>22</sup> Masters-Stout et al. bevisar att ny tillträdde verkställande direktörer tenderar att göra större goodwillnedskrivningar än dennes föregångare. Detta resultat visar att de nya nedskrivningsreglerna utförs på olika sätt mellan ny tillträdde och gamla verkställande direktörer.<sup>23</sup>

---

<sup>18</sup> AbuGhazaleh, N. M., Al-Hares, O. M., & Roberts, C. (2011) Accounting Discretion in Goodwill Impairments: UK Evidence. *Journal Of International Financial Management & Accounting*, 22(3), 165-204; Hamberg, M.; Paananen, M.; Novak, J. (2011), The Adoption of IFRS 3: The Effects of Managerial Discretion and Stock Market Reactions. *European Accounting Review*, 01 June 2011,20(2), p.263-288.; Saastamoinen, J., & Pajunen, K., (2013) Do auditors perceive that there exists earnings management in goodwill accounting under IFRS? *Managerial Auditing Journal*, 28 (3), 245-260.

<sup>19</sup> Hamberg, M.; Paananen, M.; Novak, J., (2011) The Adoption of IFRS 3: The Effects of Managerial Discretion and Stock Market Reactions. *European Accounting Review*, 01 June 2011,20(2), p.263-288.

<sup>20</sup> AbuGhazaleh et al., 2011; Van de Poel, K., Maijoor, S., & Vanstraelen, A. (2009) IFRS goodwill impairment test and earnings management: the influence of audit quality and the institutional environment. Working paper. *University of Maastricht & University of Antwerpen*, 1-46.

<sup>21</sup> Jordan, C. E., & Clark, S.J., (2011) Big bath earnings management: the case of goodwill impairment under SFAS No. 142., *Journal of Applied Business Research (JABR)*, 20(2),63-70.

<sup>22</sup> Sevin S. & Schroeder R., (2005) Earning management: evidence from SFAS No.142 reporting, *Managerial Auditing Journal*, Vol. 20, Nr. 1, s. 47-54.

<sup>23</sup> Masters-Stout, Brenda; Costigan, Michael L.; Lovata, Linda M. (2008) Goodwill impairments and chief executive officer tenure, *Critical Perspectives on Accounting*, 19(8), pp.1370-1383.

Det föreligger dock ingen enighet bland forskare om vilka faktorer som är mest betydande. Slutsatser kan ifrågasättas på grund av att skillnader i lagar, kultur och bolagsstyrning påverkar resultaten.<sup>24</sup> Eftersom man inte kan dra generella slutsatser om vilka faktorer som kan påverka goodwillnedskrivningen anser man att det behövs ytterligare forskning inom valt område.

Det är viktigt att ta reda på under vilka omständigheter företagsledningen kan agera i eget intresse vid redovisningsval då det kan ge en felaktig bild av företagets finansiella ställning. Kravet på företaget som redovisar enligt IFRS regelverk är att de standarder som är uppsatta efterföljs och företagsledningen gör neutrala bedömningar vid redovisningsval. Ledningen, som har ett eget intresse att redovisa på ett visst sätt kan leda till en försämrade kvalitet av företagets finansiella rapporter. Företagets finansiella rapporter ligger som grund för beslutsfattande hos många intressenter och en missvisande bild av företagets finansiella ställning kan leda till ett felaktigt beslut.<sup>25</sup>

### **1.3 Problemformulering**

Har VD- byte, företagets resultat och företagets storlek någon påverkan på goodwillnedskrivningen i svenska börsnoterade bolag inom IT- och telekombranschen?

### **1.4 Syfte**

Med denna studie vill vi identifiera vilka faktorer som påverkar goodwillnedskrivningar i svenska börsnoterade bolag inom IT- och telekombranschen.

### **1.5 Avgränsningar**

Undersökningen i denna studie avgränsas till företag som finns på Nasdaq OMX Stockholm inom IT- och telekombranschen. Studien sträcker sig över tidsperioden 2009–2015.

Anledningen till begränsningen av tidsperioden är att minska urvalet av datamaterial i denna studie och göra datainsamlingen mer hanterbar. Valet av IT- och telekombranschen baseras på information om att dessa branscher redovisar höga goodwillposter i sina årsredovisningar i jämförelse med andra branscher.<sup>26</sup>

---

<sup>24</sup> Giner, B., & Pardo, F. (2014), How Ethical are Managers' Goodwill Impairment Decisions in Spanish-Listed Firms? *Journal of Business Ethics*, 132, p. 21–40.

<sup>25</sup> Carrington et al., (2015)

<sup>26</sup> Kang, H.H. & Gray, S.J. (2011) Reporting intangible assets: Voluntary disclosure practices of top emerging market companies, *The International Journal of Accounting*, 46(4), p. 428-430.

## 2 Regelverk

---

*I detta avsnitt tar man upp redovisningsregler och definitioner. Avsnittet förklarar vad goodwill är och ger överblick över rörelseförvärv och goodwillnedskrivningen.*

### 2.1 Definition av goodwill

Under de senaste decennierna har goodwill och dess redovisning varit ett hett ämne. Det har skett en succesiv övergång från icke-erkännande av goodwill i balansräkningen mot dess integration, nu även utan att behöva skrivas av. I denna inställning har flera teoretiska försök gjorts för att definiera goodwill, men trots detta är definitionen av goodwill fortfarande oklar på grund av avsaknaden av en empirisk dimension.<sup>27</sup>

Goodwill uppstår i samband med rörelseförvärv och redovisas i det förvärvande bolagets koncernredovisning.<sup>28</sup> IAS 38, p.11 definierar goodwill som “en tillgång som representerar de framtida ekonomiska fördelar som uppkommer från andra tillgångar förvärvade i ett rörelseförvärv som inte är enskilt identifierade och separat redovisade”.<sup>29</sup>

Goodwill delas upp i två olika grupper, internt upparbetad goodwill och förvärvad goodwill. Internt upparbetad goodwill får inte tas upp som en tillgång och kan exemplifieras med ett företags goda rykte eller varumärkes goda image. Endast goodwill som uppstår i samband med förvärv skall tas upp som en tillgång i koncernens balansräkning. Goodwill redovisas som skillnaden mellan köpeskillingen för förvärvet och det anskaffade företags bokförda värde.<sup>30</sup>

### 2.2 IFRS 3 Rörelseförvärv

IASB och FASB startade ett konvergensprojekt i syfte att minimera avvikelser mellan redovisningsstandarder.<sup>31</sup> År 2005 infördes IFRS 3 som behandlar redovisningen av goodwill i samband med rörelseförvärv. Standarden förändrade redovisningen av goodwill och till följd av införandet av IFRS 3 skall de noterade koncernföretagen inom EU regelbundet nedskrivningspröva värdet av goodwill i enlighet med IAS 36.<sup>32</sup>

---

<sup>27</sup> Giuliani M., Brännström, D. (2011) Defining goodwill: a practice perspective, *Journal of Financial Reporting & Accounting*, 2011, Vol.9(2), p.161-175.

<sup>28</sup> Sundgren et al. (2015), s. 113

<sup>29</sup> IFRS-volymer (2015), 12.uppl., *FAR Akademi*, s. 544

<sup>30</sup> Sundgren et al., (2015), s. 113

<sup>31</sup> International Accounting Standards Committee. (2000) *International Accounting Standards Explained*, John Wiley & Sons Ltd.

<sup>32</sup> Hamberg et al., (2011)

IFRS 3 Rörelseförvärv reglerar att ett företag skall redovisa varje rörelseförvärv genom att tillämpa förvärvsmetoden. Detta innebär att identifiera förvärvaren och bestämma förvärvstidpunkten. IFRS 3 kräver att en förvärvare skall identifiera, separat från goodwill, de identifierbara förvärvade tillgångarna, de övertagna skulder och eventuella innehav utan bestämmande inflytande i det förvärvade företaget. Identifierbara förvärvade tillgångar och övertagna skulder bör normalt värderas till förvärvstidpunktens verkliga värden.<sup>33</sup>

## 2.3 IAS 36 Nedskrivningar

IAS 36 är en standard vars syfte är att ange de metoder som ett företag ska tillämpa för att säkerställa att dess tillgångar inte överstiger återvinningsvärdet.<sup>34</sup> Enligt IAS 36 skall företaget utföra prövning om det finns nedskrivningsbehov av det redovisade goodwillvärdet minst en gång per år eller när det finns indikationer som visar att nedskrivning bör göras. Nedskrivningsprövning ska göras om det finns indikationer som visar att värdet på goodwill har minskat.<sup>35</sup>

Vid test av en kassagenererande enhet för nedskrivning skall företaget fastställa om goodwill som hänför sig till denna kassagenererande enhet redovisas i balansräkningen. Om så är fallet så skall företaget identifiera om det redovisade värdet på goodwill kan fördelas på den kassagenererande enheten. Återvinningsvärdet för den kassagenererande enheten ska sedan jämföras med bokfört värde på goodwill och identifiera nedskrivningsbehov. Om inget av det redovisade värdet på goodwill kan fördelas på den kassagenererande enheten och om företaget inte kan allokera det redovisade värdet på goodwill på den kassagenererande enheten. Då bör företaget identifiera den minsta kassagenererande enhet som innehåller den kassagenererande enhet och som det redovisade värdet på goodwill kan fördelas på ett rimligt och konsekvent sätt. Denna ska sedan jämföra återvinningsvärdet för den kassagenererande enheten med det redovisade värdet för goodwill och identifiera nedskrivningsbehov.<sup>36</sup>

---

<sup>33</sup> Cotter, (2012), s.158

<sup>34</sup> IFRS, tillgängligt: <http://www.ifrs.org/IFRSs/Documents/Technical-summaries-2014/IAS%2036.pdf>, (hämtad: 2016-12-22)

<sup>35</sup> IFRS-volymer (2015), 12. uppl., *FAR Akademi*, s. 500

<sup>36</sup> International Accounting Standards Committee, (2000)

## 3 Teori

---

*Detta avsnitt omfattar teorier som kommer användas som underlag för tolkning av resultat i studien.*

### 3.1 Agentteori och positiv redovisningsteori

Agentteorin förklarar förhållandet mellan uppdragsgivare/ägare och agenter. I detta förhållande delegerar uppdragsgivarna eller använder en agent för att utföra arbete i uppdragsgivarnas intresse. Delegering av beslutanderätt kan leda till en förlust av effektivitet och därmed ökade kostnader, ofta kallad "byrå kostnad".<sup>37</sup>

Jensen & Meckling definierade agentförhållande som ett avtal enligt vilket en eller flera personer(principaler) beordrar en annan person (agent) att utföra någon form av tjänst för deras räkning där att agenten har en viss beslutsrätt.<sup>38</sup> I en sådan situation finns det ingen anledning att tro att agenten inte alltid kommer att beakta ägarens (ägarnas) intressen framför sina egna då den finns informationsasymmetri som föreligger mellan agenten och principalen.<sup>39</sup> Jensen & Meckling ger exempel på att agentproblem kan uppstå när ledningen anses maximera sina egna intresseområden, istället för att på bästa sätt förvalta aktieägarnas kapital.<sup>40</sup>

Ledningen har mer information om företaget än aktieägarna, och är tänkt att fungera för aktieägarnas bästa. Det faktum att ledningen har mer information ger dem möjlighet att uppmärksamma sina egna intressen, och detta anses vara en risk för aktieägarna, vilket är något som bör beaktas.<sup>41</sup>

Agent-principal relation kan vara källa till svårigheter med implementering av IAS 36.<sup>42</sup> I värderingen av goodwill kan ledningen använda sin kunskap om företaget och värdera goodwill till det belopp som passar dem bäst, exempelvis i syfte att förklara ett bra eller dåligt resultat.<sup>43</sup> På grund av dessa subjektiva redovisningsstandarder, är värdering av goodwill något svårt för ledningen att genomföra och uppskattningen av verkligt värde på goodwill är ofta problematiskt.

---

<sup>37</sup> Deegan C., Unerman, J. (2011) , Financial Accounting Theory. 2. uppl. McGraw-Hill Higher Education.

<sup>38</sup> Jensen M. C. & Meckling W. H., (1976) Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure, *Journal of Financial Economics*,3(4), 305-360.

<sup>39</sup> Godfrey et al., (2010)

<sup>40</sup> Jensen & Meckling, (1976)

<sup>41</sup> Mallin, C. A. (2013). Corporate governance. 4 uppl., OUP Oxford.

<sup>42</sup> Ramanna, K., & Watts, R. (2012) Evidence on the use of unverifiable estimates in required goodwill impairment. *Review Of Accounting Studies*, 17(4), 749-780.

<sup>43</sup> AbuGhazaleh et al., (2011)

Detta leder till att ledningen har svårigheter med att uppskatta det verkliga värdet på goodwill och det är därför goodwillnedskrivningar inte kan baseras på noggranna uppskattningar. Detta är ett problem för intressenter, särskilt investerare och långgivare när de utvärderar det verkliga ekonomiska värdet av företaget.<sup>44</sup>

Agentt teori tydliggör vilka faktorer man kan undersöka för att se hur ett företags ledningsbeteende påverkar redovisningsval. Denna studie anses, med agentt teorin som stöd, förklara sambandet mellan VD-byte och goodwillnedskrivningar.

Positiv redovisningsteori utvecklades av Watts och Zimmerman och avser att förklara redovisningspraxisen. Teorin är utformad för att förklara och förutsäga vilka företag som kommer och vilket företag som inte kommer att använda en viss redovisningsmetod, men säger ingenting om vilken metod ett företag ska använda. Den är baserad på det centrala ekonomibaserade antagandet att alla individers åtgärder drivs av egennytta.<sup>45</sup>

Utgångspunkten i positiv redovisningsteori är informationsasymmetri, som enligt agentt teori uppstår mellan agenter och principaler och från denna synvinkel kan man se att positiv redovisningsteori bygger vidare på agentt teori.

Teori hävdar att företagsledningen väljer redovisningsmetoder utifrån försök att uppnå en effektiv bolagsstyrning. En effektiv bolagsstyrning är beroende av en ständig minskning av kapitalkostnader samt kontraktskostnader.<sup>46</sup>

Det bör noteras att teorin inte går så långt som att föreslå att företag (och normgivare) ska fastställa de redovisningsmetoder de kommer att använda. Detta skulle vara alltför kostsamt. Det är önskvärt att ge cheferna en viss flexibilitet i att välja redovisningsprinciper så att de kan anpassa sig till nya oförutsebara omständigheter.<sup>47</sup>

Opportunistiskt beteende ger ledningen möjlighet till valfrihet och att flexibelt välja från en av redovisningsmetoderna. Positiv redovisningsteori går i samma linje som agentt teori och förutsätter att företagsledningen är rationell (som investerare) och kommer att välja redovisningsmetod i sitt eget intresse om det finns möjlighet att göra det.

---

<sup>44</sup> Ramanna, & Watts, (2012)

<sup>45</sup> Deegan & Unerman, (2011)

<sup>46</sup> Scott, W.R. (2003) *Financial Accounting Theory*, 3 uppl., *Prentice Hall*.

<sup>47</sup> Scott, 2003



Företagsledningen agerar inte enbart för företagets bästa utan agerandet kan även gynna deras eget intresse.<sup>48</sup>

Watts och Zimmerman presenterar tre hypoteser som förklarar och antyder varför och hur bolagsledningen väljer redovisningsprinciper. Hypoteser så som Bonus, Skuldsättningsgrad och Storlek beskriver potentiella incitament för VD och bolagsledningen.<sup>49</sup> Sådana incitament går i linje med Belkaouis forskning, att incitamentet eget intresse är grundläggande för earnings management som också inkluderar ”Big Bath” redovisning. Därför kunde den positiva redovisningsteori klargöra och beskriva att ”Big Bath” redovisningen uppstår när VD eller högsta ledningen har ett incitament att maximera sin egen ersättning.<sup>50</sup>

Då positiv redovisningsteori anses förutsäga och förklara orsakerna av olika redovisningsval hos företagsledningen som är förenliga med deras eget intresse kommer även denna teori vara intressant för denna studie.

## 3.2 Earnings management

Healy & Wahlen definierar earnings management som påverkan av innehållet i finansiella rapporter i syfte att vilseleda vissa intressenter om den underliggande ekonomiska utvecklingen i företaget. Men även att påverka avtal, beroende av informationen, och detta sker genom att ledningens eget omdöme reflekteras i finansiella rapporter.<sup>51</sup>

Förekomsten av earnings management kan förklaras av olika skäl, till exempel ersättningsbonusar till ledningen och påverkan på aktiemarknaden, och kan kopplas till agentteori som förklarar ett förhållande mellan principalen och agenten. Ledningen kan sträva efter att manipulera företagets resultat eftersom de tror att resultatet har en makt att påverka besluten hos investerare och långivare.<sup>52</sup>

En av metoderna som används inom earnings management för att kunna påverka redovisningen är ”Big Bath” redovisning.<sup>53</sup> ”Big Bath” har använts för att redogöra för stora resultatreduceringar genom till exempel nedskrivningsmetoder.<sup>54</sup>

---

<sup>48</sup> Ibid

<sup>49</sup> Watts R. & Zimmerman J. (1986) *Positive Accounting Theory*, Prentice Hall.

<sup>50</sup> Belkaoui R. A. (2004) *Accounting Theory*, Cengage Learning EMEA, 5 uppl.

<sup>51</sup> Healy, P.M. & J. M. Wahlen, (1999), A review of the earnings management literature and its implications for standard setting, *Accounting Horizons*, 13(4), 365-383.

<sup>52</sup> Healy & Wahlen, (1999)

<sup>53</sup> Healy, (1985)

<sup>54</sup> Ibid

Om företaget redovisar lågt resultat och inte uppfyller de mål som styrelsen satt upp kan företagschefer ha incitament till att ytterligare minska företagets lönsamhet genom att använda sig av accelererande nedskrivningar. Denna strategi påverkar inte aktuell bonus, ledningens inställning är att det är bättre att gå med förlust innevarande år för att kunna få bättre avkastningseffekt nästa år, men förutsättningarna är att nästa år ska vara mer lönsamt än innevarande år.<sup>55</sup>

För att förtydliga tänket kring Big Bath utgår definitionen utifrån Healys tankesätt. Healy menar att företagsledningens bonussystem skapar incitament för ledningen att välja olika redovisningsmetoder och därmed kunna öka storleken på sin bonus. Företagsledningen är benägen att redovisa ännu lägre resultat genom att skjuta upp företagets intäkter eller driva fram nedskrivningar om företaget inte har uppnått målsättningen som styrelsen har satt upp.<sup>56</sup>

Earnings management och ”Big Bath” redovisning förklarar företagsledningen val av redovisningsmetod och har en stark koppling till goodwillnedskrivningar och anses vara intresseväckande i denna studie.

### **3.3 Tidigare forskning**

För att kunna besvara hypoteserna i förhållande till den valda metoden och de valda teorierna har man valt att även belysa tidigare forskning som gjorts i området. De nedan nämnda studierna har berört faktorer som påverkar goodwillnedskrivningen och därmed är intressanta att nämna.

En forskning som undersökte faktorer som påverkar nedskrivningen av goodwill genomfördes av AbuGhazaleh et al. i England. Syftet med forskningen var att hitta ett samband mellan olika faktorer och goodwillnedskrivningar. Det forskades även om övergången till IFRS 3 har bidragit till att opportunistisk rapportering föredras av ledningen för att gynna det egna intresset. Kritik var riktad på en felaktig bild av företagets finansiella ställning då företagsledningen har genomfört stora goodwillnedskrivningar i syfte att manipulera resultatet.

---

<sup>55</sup> Ibid

<sup>56</sup> Healy P.M. (1985) The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics*, 7(1-3), 85-107.

Faktorerna som forskarna valde att ta upp för att kunna genomföra undersökningen var: ekonomisk prestation, högre eller lägre resultat än väntat, företagets storlek, byte av verkställande direktör och bolagsstyrnings mekanismer.

Ett stickprov på 528 observationer som sträckte sig från år 2005 till år 2006 användes i denna studie och omfattade de 500 största företagen i Storbritannien. Det konstaterades att faktorer så som: svagare ekonomisk prestation, byte av verkställande direktör, avvikande vinst än väntat samt variabler som fastställer styrkan hos bolagsstyrningen hade signifikant påverkan på goodwillnedskrivningar. Forskarna hittade dock inget samband mellan nedskrivningar och storleken på företaget. AbuGhazaleh et al. forskning visade förekomsten av ”Big Bath” redovisning och earnings management bland företagen. Forskarna fann stöd från tidigare forskning att det förekommer ovanlig höga goodwillnedskrivningar i samband med företagets resultat och att företagsledningen handlar utefter sina egna intressen där man justerar resultatet efter det man förväntade sig att resultatet skulle vara. Forskarna belyser även vikten av denna studie för normgivare och beslutsfattare eftersom resultaten visade att företagsledningen utnyttjar situationen med principbaserade standarder och ger en fel bild av företagets verkliga finansiella ställning.<sup>57</sup>

En annan forskning genomfördes av Saastamoinen och Pajunen i form av enkätundersökning i Finland under 2011 och undersökte bolagsledningens redovisningsval och inflytandet från finansiella marknader. Syftet med forskningen var att undersöka om IFRS standarden tillät earnings management inom goodwillredovisning. Resultatet visade att dagens IFRS standarder gällande goodwillnedskrivning gav utrymme för earnings management. Forskarna kommer även fram till att opportunistiskt beteende existerar inom IFRS regelverk. Forskningen visade att större bolag, med fler anställda, hade tendens att göra större goodwillnedskrivningar än mindre bolag. Även faktorer som byte av verkställande direktör, ekonomisk prestation och negativt resultat hade samband med goodwillnedskrivningar. De stora revisionsbyråerna i Finland som undersöktes var övertygade om att opportunistiskt beteende inte förekommer i de stora företagen. Forskarna hävdar dock att de endast säger så för att de här företagen är stora kunder hos de stora revisionsbyråerna och att man väljer att skydda sina klienter.<sup>58</sup>

Masters-Stout et al. hade som syfte att undersöka om det förekommer goodwillnedskrivningar

---

<sup>57</sup> AbuGhazaleh et al., (2011)

<sup>58</sup> Saastamoinen och Pajunen, (2013)

i samband med VD- byte efter införande av SFAS no. 142 i USA. Det skulle finnas möjligheter för nytillträdd VD att genomföra goodwillnedskrivningar och manipulera resultatet enligt FSAB:s redovisningsregler då man kan lägga skulden på tidigare VD:s beslutsfattande. Man använde hypotesen om att nytillsatta verkställande direktörer har incitament att genomföra större goodwillnedskrivningar än avgående verkställande direktörer. Forskarna tar också i beaktande att man kanske är missnöjda med den nuvarande VD och vill tillsätta en ny VD för att utveckla företaget vidare. Den nya VD kan ha en annan syn på goodwill värderingen och nedskrivningen. Forskarna tar upp även att det finns bevis som tyder på att verkställande direktörer som redan varit anställda på företaget innan de har fått en ny roll som VD har ett annat beteende än personer som fått positionen utifrån. Detta har gjort att man riktat in sig på just personer som kommer utanför företaget och deras syn på goodwillnedskrivningar. Man valde att utgå ifrån Forbes Magazines lista över de 500 största företagen i USA. Då implementeringen av SFAS var i slutet på år 2001 så undersökte man åren 2004–2006 för att man ville se att implementeringen har gett någon effekt. Resultaten från denna studie visade flera olika samband. Forskarna har funnit ett samband att nedskrivningen av goodwill är större de två första åren efter att en ny VD blivit tillsatt. Dock inte fanns det något samband mellan externa och interna VD och goodwillnedskrivningar. Forskarna har även kommit fram till att VD väljer att skriva ner goodwillposten vid svagt resultat och det tillämpas ”Big Bath” redovisning inom de största företagen i USA.<sup>59</sup>

Goodwillnedskrivningar i samband med VD-byte bekräftas även av Lapointe-Antunes et al. Lapointe-Antunes undersöker i sin forskning hur obligatoriska regelverk påverkar företagens syn gentemot beslutsfattande. Faktorer tas även upp där man söker efter samband med goodwillnedskrivningen. Anledningen till att forskarna undersöker just de specifika faktorerna är för de har funnit stöd för denna studie i tidigare forskning. För att samla in data använde forskarna sig av Canadian GAAP år 2002. Det blev ett stickprov på 417 företag, man fick eliminera flera företag som inte redovisade någon goodwill och totalen blev då 331 stycken företag som fick ingå i deras undersökning. Sammantaget finner Lapointe-Antunes et al. att tillämpning av nedskrivningsmetoder resulterade i stora nedskrivningar för kanadensiska företag. Man finner samband mellan storleken på goodwillnedskrivningar och företagens incitament för att överdriva och underskatta dem.

Studiens resultat visar på att företagen tillämpar högre goodwillnedskrivningar för att

---

<sup>59</sup> Masters-Stout, Brenda et al., (2008)

minimera avvikelsen från ROE (avkastning på eget kapital) och ROA (avkastning på tillgångar) samt vid VD-byte. Man fann även här att det finns ett samband mellan antalet högt uppsatta personer i ledningen med bonussystem och extern finansiering med goodwillnedskrivningar.<sup>60</sup>

Sevin & Schroeder hade som syfte att undersöka om implementeringen av SFAS 142, 2001, gav utrymme för resultatmanipulering genom att tillämpa "Big Bath" metoden. Forskningens tillvägagångssätt var att man slumpmässigt valde ut 120 företag som rapporterade goodwillnedskrivningar och 82 företag som inte rapporterade någon goodwillnedskrivning år 2002. För att kunna pröva hypotesen att större företag är mer benägna att manipulera resultatet genom goodwillnedskrivningar, delades stickprovet i två kategorier, stora och små företag. Faktorn som bestämde vilken kategori företagen skulle delas in i var totala tillgångar. Företag vars totala tillgångar översteg ett värde på över 450 miljoner USD hamnade i kategorin stora företag. Företag vars totala tillgångar underskred 450 miljoner USD hamnade i kategorin små företag. Forskarna hade tidigare forskning från år 1988, 1991 och 2002 som grund för sin studie som visade att earnings management förekommer i större utsträckning inom stora företag. Resultatet visade att de små företagen rapporterade negativa resultat samma år som SFAS 142 implementerades till skillnad från tidigare år. De fann inget samband mellan de stora företagen och goodwillnedskrivningar. Forskarna tar upp två förklaringar till dessa resultat, den första förklaringen är att de små företagens totala tillgångar består av en större andel av goodwill till skillnad från de större företagen. Den andra förklaringen kan vara att det fanns en större nedgång i lönsamheten för de små företagen och att implementeringen av SFAS 142 bara förvärrade situationen.<sup>61</sup>

### 3.4 Teoridiskussion

Agentteorin används i denna studie till att förklara sambandet mellan VD-byte och goodwillnedskrivningar. Denna hänger starkt ihop med den positiva redovisningsteorin som förutsäger och förklarar orsakerna av olika redovisningsval hos företagsledningen. I denna studie beaktas företagsledningens val av redovisningsmetod; om den vinklas till ett positivt eller negativt utfall.

---

<sup>60</sup> Lapointe-Antunes et al., (2008)

<sup>61</sup> Sevin & Schroeder, (2005)

För att uppnå ett nyanserat resultat i studien har författarna även valt att använda earnings management och "Big Bath" redovisning som stöd då även de visar koppling mellan viljan att göra goodwillnedskrivningar och egenintresset hos företagsledningen.

Den tidigare forskningen har använts på så sätt att författarna har utgått från samma faktorer som forskarna undersökte. Författarna har även använt den tidigare forskningens resultat som stöd för att resonera kring sitt eget resultat.

## 4 Hypotesutveckling

---

*Detta avsnitt presenterar hypoteserna som ska beskriva samband mellan faktorer och goodwillnedskrivningar.*

Studie syftar till att undersöka vilka faktorer som kan ligga till grund för goodwillnedskrivningar i svenska börsnoterade företag inom IT-och telekombranschen. Som grund kommer man utgå från befintliga studier om faktorer som visat sig påverka goodwillnedskrivningar. Dessa studier behandlar faktorerna; företagets resultat, nyanställning av verkställande direktör och företagets storlek.

Undersökningen kommer att baseras på en hypotesprövning som innebär att man kommer formulera ett antal hypoteser vars syfte är att beskriva samband mellan faktorer och goodwillnedskrivningar.

### 4.1 Byte av verkställande direktör

Tidigare forskning har påvisat att företaget har som incitament att göra nedskrivningar i samband med byte av verkställande direktör.<sup>62</sup> Viktig forskning som tar upp detta ämne gjordes av Masters-Stout et al. De fann övertygande bevis för att ny VD gör större goodwillnedskrivningar än sina föregående motsvarigheter.<sup>63</sup> Även Lapointe-Antunes et al. bevisade en högre goodwillnedskrivning när ett företag haft en VD förändring.<sup>64</sup> Baserat på den tidigare diskuterade teorin så formuleras nedanstående hypotes som:

**H<sub>10</sub> Det finns inget signifikant samband mellan VD-byte och goodwillnedskrivningar**

**H<sub>11</sub> Det finns ett signifikant samband mellan VD-byte och goodwillnedskrivningar**

### 4.2 Företagets storlek

Sevin & Schroeder påvisade i deras forskning att mindre företag är mer benägna att använda sig av ”Big Bath” redovisning än större företag. Detta kan bero på att små företag drabbas hårdare än stora företag om nedskrivningsbehov föreligger.<sup>65</sup>

---

<sup>62</sup> AbuGhazaleh et al., (2011)

<sup>63</sup> Masters-Stout et al., (2008)

<sup>64</sup> Lapointe-Antunes et al., (2008)

<sup>65</sup> Sevin & Schroeder, (2005)

En annan forskning som genomfördes av Saastamoinen & Pajunen visade att större bolag, med fler anställda, hade tendens att göra större goodwillnedskrivningar än mindre bolag.<sup>66</sup>

Med ovanstående forskning som utgångspunkt uttrycks nedanstående hypoteser som:

**H2<sub>0</sub>: Det finns inget signifikant samband mellan företagets storlek och goodwillnedskrivningar**

**H2<sub>1</sub>: Det finns ett signifikant samband mellan företagets storlek och goodwillnedskrivningar**

### 4.3 Företagets resultat

Denna hypotes kan kopplas till diskussionen om "Big Bath" redovisning och earnings management. När resultatet är negativt och det totala resultatet av företaget är under den önskvärda nivån, kommer ledningen att vara mer benägna att genomföra en nedskrivning eftersom resultatet redan är negativt. Detta kommer att ge ledningen möjlighet att öka eller åtminstone förbättra resultatet under kommande år och förmodligen kommer en nedskrivning inte vara nödvändig.<sup>67</sup> Resultaten av forskningen som genomfördes av AbuGhazaleh et al. påvisade förekomsten av "Big Bath" redovisning och earnings management bland företagen. Forskarna fann stöd från tidigare forskning att det förekommer ovanlig höga goodwillnedskrivningar i samband med företagets resultat och att företagsledningen har incitament att agera efter sina egna intressen där man justerar resultatet efter det man förväntade sig att resultatet skulle vara.<sup>68</sup> Baserat på teorin om "Big Bath" redovisning och tillämpning av earnings management är nedanstående hypoteser följande:

**H2<sub>0</sub>: Det finns inget signifikant samband mellan goodwillnedskrivningar och företagets resultat**

**H2<sub>1</sub>: Det finns ett signifikant samband mellan goodwillnedskrivningar och företagets resultat**

---

<sup>66</sup> Saastamoinen & Pajunen, (2013)

<sup>67</sup> Lapointe-Antunes et al., (2008)

<sup>68</sup> AbuGhazaleh et al., (2011)



## 5 Metod

---

*Metodavsnittet presenterar metodvalet samt forskningsansats för att vidare redogöra för datainsamlingen och studiens trovärdighet. Avslutningsvis presenteras analysmetod i denna studie.*

### 5.1 Metodval

De metoder som används inom forskningsteorin brukar var antingen kvalitativa eller kvantitativa. Dessa metoder används för att bearbeta och analysera data. Den kvalitativa metoden sammankopplas med fallstudier, intervjuer, observation, grundad teori, etnografi och fenomenologi.

Den kvantitativa metoden innebär att forskaren samlar in information och sammanfattar den i en statistisk analys av kvantitativa data.<sup>69</sup> Den kvantitativa metodens syfte är att beskriva ett fenomen på ett statistiskt eller kvantifierbart sätt. Det är mätproblematiken som står i fokus.<sup>70</sup> Kvantitativ metod används för att mäta olika fenomen, och data som används består ofta av siffror och syftar till att beskriva och tolka olika mättningsresultat.<sup>71</sup>

Eftersom denna studie baseras på tidigare forskning och undersökningsdata innehåller siffror och mätningar har den kvantitativa metoden använts i undersökningen för att skapa förståelse för de förhållanden som undersöks.

### 5.2 Forskningsansats

Forskningen brukar använda sig av två ansatser, antingen den deduktiva eller den induktiva.<sup>72</sup> Induktiv ansats utgår från att forskaren själv samlar in data från verkligheten för att dra slutsatser och utifrån det skapa teori.<sup>73</sup>

Deduktiv ansats handlar om när forskaren skapar hypotesen med hjälp av teorier och annan kunskap. En nackdel med denna ansats kan vara att forskaren kan missa viktig information eftersom forskaren inriktar sig på den information som anses vara intressant ur teorierna.<sup>74</sup>

Undersökningen i denna studie använder sig av deduktiv ansats då författarna med hjälp av

---

<sup>69</sup> Decombe M. (2016) Forskningshandboken: För småskaliga forskningsprojekt inom samhällsvetenskaperna, 3 uppl., *Studentlitteratur AB*.

<sup>70</sup> Skärvad PH och Lundahl U. (2016) utredningsmetodik 4, uppl., *Studentlitteratur AB*. Sidan 179-190

<sup>71</sup> Olsson H. & Sörensen S. (2011) Forskningsprocessen: kvalitativa och kvantitativa perspektiv, 3 uppl., *Liber AB*, s.23

<sup>72</sup> Ibid

<sup>73</sup> Ibid

<sup>74</sup> Ibid

teorier, hypoteser och tidigare forskning undersöker faktorer som har påverkan på goodwillnedskrivningen.

## 5.3 Datainsamling

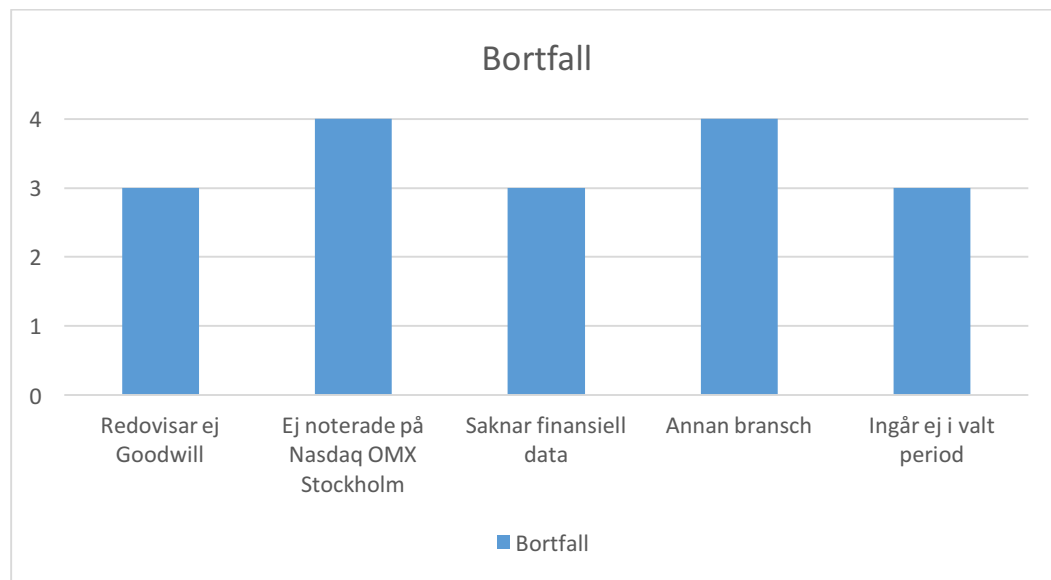
### 5.3.1 Urval och bortfall

Denna studie omfattar börsnoterade bolag på NASDAQ OMX Stockholm inom IT- och telekombranschen.

Börsnoterade företag och dess data har hämtats från Retriever Business samt NASDAQ OMX och inkluderar alla börsnoterade företag inom IT- och telekombranschen i Sverige. Detta resulterade i 46 börsnoterade företag som var verksamma inom IT- och telekombranschen i Sverige. Urvalet som ledde till 46 företag omfattade bolag som någon gång redovisat goodwill inom det angivna tidsintervallet 2009 – 2015.

För att kunna genomföra studien har företagets årsredovisningar hämtats från databasen Retriever Business. Nedanstående data bearbetades manuellt och respektive årsredovisning undersöktes individuellt.

För att uppfylla kraven fick 17 bolag elimineras av olika anledningar som presenteras i nedanstående diagram.



Figur 1 Bortfall

Tre företag fick elimineras då de inte redovisade någon goodwill. Fyra företag var inte noterade på Stockholmsbörsen så även de fick elimineras.

Finansiell information saknades från tre företag på Retriever Business, det fanns inte heller någon information på företagens hemsidor. Fyra företag var felfiltrerade av databasen och tillhörde industribranschen, även de eliminerades. Det sista bortfallet omfattade tre företag som saknade årsredovisningar inom den angivna perioden.

Efter elimineringen av 17 företag bestod urvalet slutligen av 29 företag som ska ingå i årsvisbaserade observationer. Detta kommer resultera i 203 möjliga observationer, 29 företag multiplicerat med 7 år.

### **5.3.2 Reliabilitet och validitet**

Reliabiliteten är graden av överensstämmelse mellan mätningar med samma mätinstrument och om det ger samma resultat i senare mätningar eller liknande omständigheter.<sup>75</sup>

De företag som undersöks i denna studie är företag som är noterade på NASDAQ OMX Stockholm, vars årsredovisningar har granskats av revisorer. Därför har antagandet om reliabiliteten av data och information från företagens årsredovisningar gjorts.

Datainsamlingsprocessen i denna studie utfördes av två författare separat och dubbelkontrollerades, för att undvika slumpmässiga misstag, vilket kan antas ha högre reliabilitet i denna studie.

Validitet avser mätinstrumentens förmåga att mäta det som ska mätas. Det innebär också att studien vetenskapligt kan besvara frågeställningar.<sup>76</sup> Eftersom undersökningsmetod valdes korrekt för denna studie, de slutsatser och resultaten av denna studie utvecklades från sekundära uppgifter som samlats in, kan det säkerställa den acceptabla nivån av validitet. Validiteten försvagas i denna studie då endast data från IT- och telekombranschen använts. Detta medför att denna studie kan betraktas som en liten studie för att den endast behandlar två branscher. Det blir svårt att generalisera resultaten från denna studie med andra branscher.

---

<sup>75</sup> Olsson & Sörensen, (2011), s.123

<sup>76</sup> Olsson & Sörensen, (2011), s.124

## 5.4 Analyismetod

När urvalet var bestämt så granskades årsredovisningarna för att leta rätt på all relevant data som behövdes för genomförandet av undersökningen.

För att ha korrekt underlag för att kunna pröva den första hypotesen, om det finns ett samband mellan VD-byte och nedskrivningen av goodwill ska ett Chi<sup>2</sup>-test användas.

Detta test används för att mäta sambandet då svaren utgör en nominalskala. De möjliga utfallen är om företagen gjort en nedskrivning med svarsalternativ på Ja/Nej och om de gjort ett VD-byte med svarsalternativen Ja/Nej. Det gav oss fyra olika frekvenser, (Ja/Ja), (Ja/Nej), (Nej/Ja) och (Nej/Nej).

Författarna i denna studie använde sig av en frekvenstabell för att sammanställa frekvenserna för att sedan räkna ut de förväntade frekvenserna. När samtliga frekvenser var beräknade och summerade beräknades det fram ett Chi<sup>2</sup>-värde som sedan jämfördes med det kritiska värdet, vilket bestämdes av signifikansnivån och frihetsgraderna som man finner i en given tabell. Beroende på storleken på det beräknade Chi<sup>2</sup>-värde och det kritiska värdet, ett svar har erhållits på om hypotesen håller prövningen eller förkastas.

Den andra hypotesen syftar på att undersöka om det finns ett signifikant samband mellan nedskrivningen av goodwill och företagets storlek. Författarna i denna studie undersökte två variabler som var oberoende med varandra för att se om samband förekommer och för att få fram ett resultat använde sig av ett T-test. De variablerna som undersöktes var storleken på goodwillnedskrivningen och storleken på företaget som definierades av företagets totala tillgångar. Företagets totala tillgångar genom åren som utgjorde den första variabeln summerades för att sedan summera företagets totala nedskrivning av goodwill som i sin tur utgjorde den andra variabeln. Författarna använde sig av ytterligare en ekvation för att slutföra t-testet, ekvationen för beräkning av standardavvikelse. Summan av ekvationen på standardavvikelsen överfördes till t-testet för att slutföras. T-testet gav ett värde som skulle jämföras med det kritiska värdet som har tagits fram utav antalet frihetsgrader och signifikansnivån. T-testet visade om det föreligger ett samband mellan variablerna och utifrån skulle författarna få svar om hypotesen håller prövningen eller måste förkastas.

Den sista hypotesen prövades för att undersöka sambandet mellan storleken på företags resultat och storleken på nedskrivningen av goodwill. Än en gång användes t-testet för att undersöka de två oberoende variablerna. Företagets resultat genom åren summerades och utgjorde ena variabeln som prövades mot den andra variabeln, bestående av företagens totala goodwillnedskrivningar genom åren.

T-testet kommer att kompletteras med ekvationen för standardavvikelse för att kunna slutföras. När man beräknat t-värdet kommer det att jämföras med det kritiska värdet som man får av att antalet frihetsgrader och signifikansnivån. T-testet visade om det förekommer ett samband mellan variablerna och utgjorde underlag för prövningen av hypotesen.

Författarna fördjupade sig i resultatprövningen och undersökte ett samband mellan företagens negativa resultat och goodwillnedskrivningar. Chi<sup>2</sup>-test användes även vid denna prövningen då insamlade data utgjordes av en nominal skala där data sammanställdes till fyra frekvenser för att kunna beräkna testet. De fyra frekvenserna var följande: (Ja/Ja), (Ja/Nej), (Nej/Ja) och (Nej/Nej). När frekvenserna sammanställdes i en frekvenstabell räknades det ut de förväntade frekvenserna som i sin tur gav ett Chi<sup>2</sup>-värde. Chi<sup>2</sup>-värdet jämfördes med det kritiska värdet som lästes av med hjälp av antalet frihetsgrader och signifikansnivån. Detta utgjorde underlag för prövningen av hypotesen.

### 5.4.1 Typ I-fel och typ II-fel

Det finns alltid risk för fel vid genomförande av statistiska undersökningar. Vid hypotesprövning kan två möjliga fel förekomma. Typ I-fel betyder att nollhypotesen förkastas trots att den är sann. Typ II-fel förkastar inte nollhypotesen trots att den sann.<sup>77</sup> Besluten som man kan fatta grundat på hypotesprövning kan summeras i en tabell:

BESLUT BASERAT PÅ STICKPROVET	SANNING OM POPULATIONEN	
	H <sub>0</sub> sann	H <sub>1</sub> sann
Förkasta H <sub>0</sub>	Typ I – fel ( $\alpha$ )	Korrekt beslut
Förkasta ej H <sub>0</sub>	Korrekt beslut	Typ II – fel ( $\beta$ )

Figur 2 Typ-1 och Typ-2 fel<sup>78</sup>

Vid utförande av Chi<sup>2</sup>-test måste man välja hur stor sannolikhet av förkastelsenivå (typ I) som

<sup>77</sup> Wahlin K. (2011) Tillämpad statistik: en grundkurs, 1uppl., *Bonnier Utbildning AB*, s. 179

<sup>78</sup> Ibid

man hypotesprövningens är beredd att acceptera som kallas signifikansnivå.<sup>79</sup>

Signifikansnivå,  $\alpha$ , är sannolikheten för typ I-fel. Med en signifikansnivå på 0,05 är sannolikheten att nollhypotesen förkastas 5 %.

Risken för typ II-fel benämns med  $\beta$ . Vid typ II-fel ska man inte förkasta nollhypotesen även om den är fel.

Det är önskvärt att ett test ska ha så hög styrka som möjligt.<sup>80</sup>

### 5.4.2 Chi<sup>2</sup> - test

Chi<sup>2</sup> – test används i syfte att analysera absoluta frekvenser i en frekvensmodell. Metoden går ut på att jämförelse görs mellan de faktiska frekvenserna i tabellen och de frekvenser som förväntas enligt nollhypotesen.<sup>81</sup> Test variabeln uttrycks som:

$$X^2 = \sum \frac{(O-E)^2}{E}$$

Figur 3 Chi2-formel

där O = Observerad frekvens

E = Förväntad frekvens.

Om nollhypotesen är felaktig blir det troligen ganska stora skillnader mellan den faktiska frekvensen och den förväntade frekvensen. Funktionen kommer anta ett stort positivt värde.<sup>82</sup>

I studien kommer Chi<sup>2</sup> - test användas för att kunna beräkna samband mellan VD- byte, företagets negativa resultat och goodwillnedskrivningar.

### 5.4.3 T-värde

T-test används för att testa om skillnaden mellan två grupper är signifikant och för att kunna genomföra t-test krävs det att observationer ska vara normalfördelade.<sup>83</sup> Då man inte hade en given standardavvikelse så var man tvungen att utesluta z-testet, som även den används för att pröva hypoteser.

---

<sup>79</sup> Wahlin, (2011), s. 180

<sup>80</sup> Ibid

<sup>81</sup> Körner S. & Wahlgren L. (2015) Statistiska metoder, 3 uppl., *Studentlitteratur AB*, s. 157

<sup>82</sup> Körner & Wahlgren, (2015), s.157

<sup>83</sup> Ibid, s. 107

T-test uttrycks som:

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{N_1} + \frac{s_2^2}{N_2}}}$$

Figur 4 t-test formel

$\bar{X}$  = Medelvärdet för X

$\bar{Y}$  = Medelvärdet för Y

S = Standardavvikelse

N = Antal observationer

Författarna kommer använda T- test för att kunna beräkna samband mellan företagets storlek, resultat och goodwillnedskrivningar.

#### 5.4.4 Standardavvikelse

För att kunna slutföra t-testet, behöver man använda sig av formeln för standardavvikelse. Standardavvikelsen är ett sammanfattande mått på de enskilda observationernas spridning kring medelvärdet.<sup>84</sup> Standardavvikelsen beräknas enligt följande:

$$s = \sqrt{\frac{\sum(x - \bar{x})^2}{n - 1}}$$

Figur 5 Standardavvikelse

---

<sup>84</sup> Körner & Wahlgren, (2015), s.50

## 5.5 Metodkritik

Då denna studie från början omfattade 46 företag inom IT -och telekombranschen och årsredovisningar undersöktes över en 7 års period, ökade det risken att felskrivningar ska uppstå. För att kunna minimera denna risk så mycket som möjligt, har ena författaren samlat data och den andra har utfört kontroll att all data stämmer överens med data i årsredovisningar.

Denna studie använde sig av en deduktiv ansats, vilket innebär att studiens resultat kommer tolkas utifrån existerade teorier och tidigare forskning. Detta innebär att det inte finns någon möjlighet att skapa en ny teori och vidareutveckling av den teoretiska kunskapen är inte aktuell.

Det har även diskuterats om att urvalet är relativt litet, då det endast består av företag som är registrerade på Stockholmsbörsen. Det medför att resultatet inte kunde generaliseras på alla IT- och telekombolag i Europa utan det endast speglade de svenska företagen. En del av företagen är internationella, men har sitt huvudsäte i Sverige.



## 6 Empiri

Detta avsnitt presenterar empiriska resultatet som är relevant för studien. Avsnittet inleds med val av data och avslutas med enskild presentation av de tre hypoteser.

### 6.1 Företag som har genomfört goodwillnedskrivningar

#### 6.1.1 Företag inom IT- och telekombranschen

Undersökningen omfattade svenska företag inom IT –och telekombranschen som var noterade på Nasdaq OMX Stockholm. Nedanstående tabell presenterar urvalet av de 29 företag som ingick i studien. Fyra företag tillhör telekombranschen och 25 företag tillhör IT branschen.

1.	Telia Company AB	2.	Tele2 AB
3.	Alltele AB	4.	DGC One AB
5.	Proact IT Group AB	6.	Knowit AB
7.	Addnode Group AB	8.	HIQ International AB
9.	Pricer AB	10.	Prevas AB
11.	Vitec Software Group AB	12.	Softronic AB
13.	Enea AB	14.	Avega Group AB
15.	Formpipe Software AB	16.	Novotek AB
17.	Acando AB	18.	Anoto AB
19.	Doro AB	20.	Ericsson AB
21.	G5 Entertainment AB	22.	Hexagon
23.	Hexatronic AB	24.	HMS Networks AB
25.	MSC Group AB	26.	MultiQ AB
27.	Net Insight AB	28.	Tobii AB
29.	Stockwik AB		

Tabell 1 Företag som ingår i undersökningen

#### 6.1.2 Goodwillnedskrivningen

För att kunna genomföra denna studie skulle goodwillnedskrivningen undersökas i utvalda företag under 2009 – 2015. Data hämtades från företagens årsredovisningar och visade att vid 74 av totalt 203 observationer har goodwillnedskrivningen genomförts. Nedanstående tabell visar hur många företag som genomfört goodwillnedskrivningar under 2009–2015.

ÅR	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Totalt
Företag	29	29	29	29	29	29	29	203
Nedskrivningar	10	7	10	10	11	12	14	74

Tabell 2 Goodwillnedskrivningar under 2009–2015

## 6.2 VD-byte

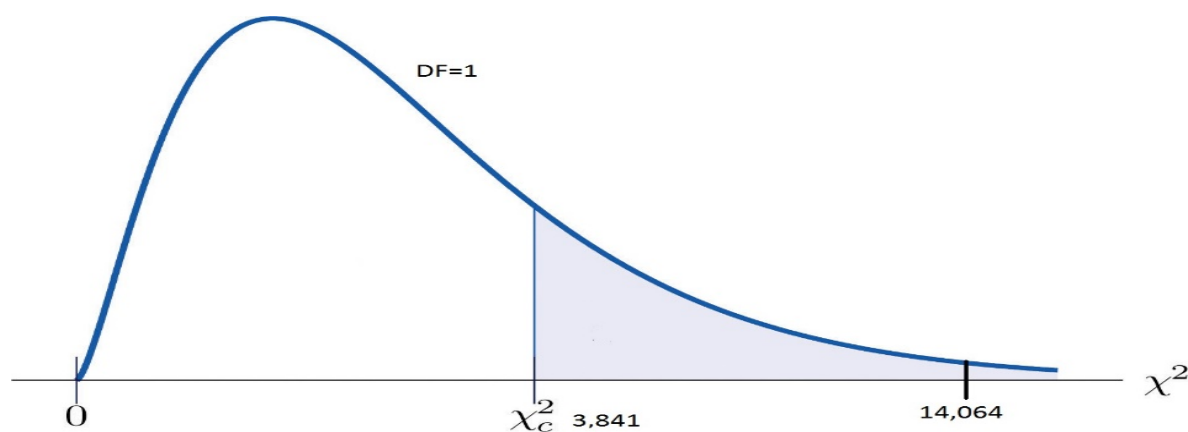
Med tidigare teorier som stöd, ville författarna undersöka om det finns ett samband mellan goodwillnedskrivningar och VD-byte. Totalt 21 byten har skett under 2009–2015 och antalet goodwillnedskrivningar som genomfördes i samband med VD-byte gick upp till 13 stycken.

Nedanstående tabell illustrerar goodwillnedskrivningar som genomfördes i samband med VD-byte under 2009–2015.

ÅR	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Totalt
VD-byte	1	2	3	2	6	5	2	21
Nedskrivningar vid VD-byte	1	0	3	2	3	2	2	13

Tabell 3 Goodwillnedskrivningar vid VD-byte under 2009–2015

Chi<sup>2</sup> - test användes för att räkna ut sambandet mellan VD bytet och nedskrivningen av goodwill. Anledningen till att Chi<sup>2</sup> testet användes för att mäta sambandet mellan nedskrivningar av goodwill och VD-byte, var för att man använde sig av en nominalskala. Totalt gjordes 203 observationer för att få fram data och kunna genomföra testet. Vid beräkningen fick man ett Chi<sup>2</sup>-värde på 14,064. Antalet frihetsgrader som användes var ett och en signifikansnivå på 0.05. Det gav ett kritiskt värde på 3,841. Då det beräknade Chi<sup>2</sup>-värde överstiger det kritiska så måste nollhypotesen förkastas och istället tillämpa H<sub>1</sub>. Resultatet illustreras i nedanstående Chi<sup>2</sup> - diagram.

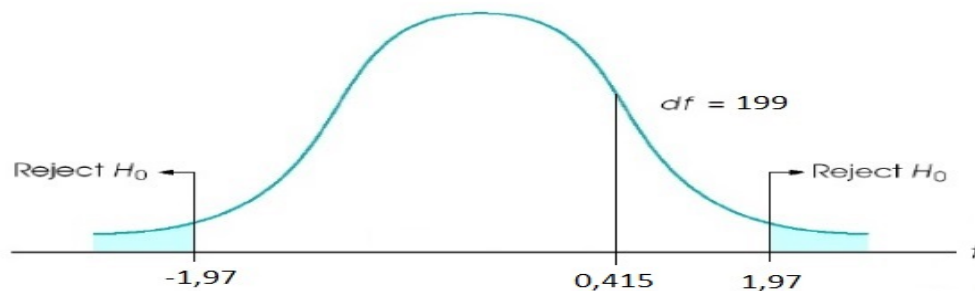


Figur 6 Diagram chi<sup>2</sup>-test, VD-byte

### 6.3 Företagets storlek

För att kunna beräkna sambandet mellan företagets storlek och goodwillnedskrivningar användes ett t-test. Företagets storlek definierades som företagets totala tillgångar (företagens tillgångar presenteras i bilaga 1). Summeringen av företagets storlek på totala tillgångar gjordes de åren goodwillnedskrivningar har skett och åren där det inte fanns några goodwillnedskrivningar.

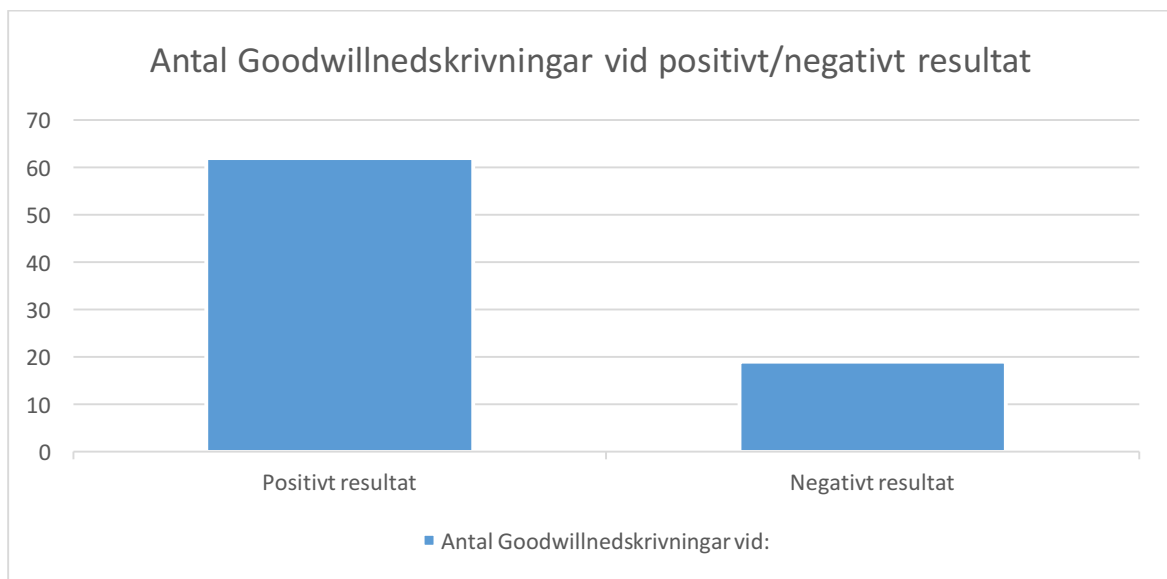
Standardavvikelsen räknades ut för att kunna slutföra t-testet. Det beräknade t-värde blev 0,415. En signifikansnivå på 0.05 och 199 frihetsgrader användes. Det kritiska t-värdet blev 1,97. Det beräknade t-värdet är innanför det kritiska värdet vilket betyder att man inte kan förkasta  $H_0$  och får istället behålla nollhypotesen. Det finns alltså inget signifikant samband mellan företagets storlek och nedskrivningen av goodwill. Nedanstående diagram illustrerar resultatet.



Figur 7 t-test vid samband mellan storlek och goodwillnedskrivning

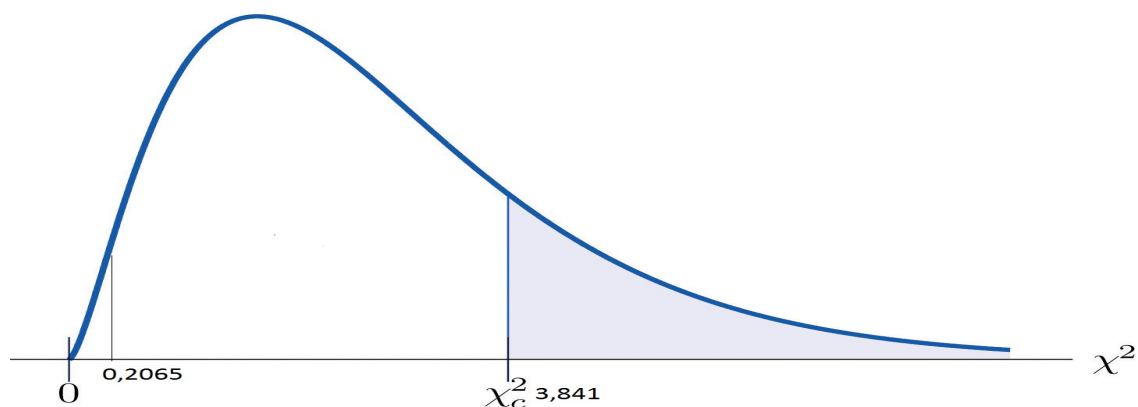
## 6.4 Företagets resultat

Studien undersökte om det förekommer något samband mellan negativa resultat och goodwillnedskrivningar. Nedanstående diagram illustrerar företag med negativa resultat som gör goodwillnedskrivningar. Totalt 18 gånger genomfördes goodwillnedskrivningar hos företag som samma år uppvisade negativt resultat under år 2009–2015. Det prövades om det föreligger något signifikant samband mellan negativa resultat i dessa företag och goodwillnedskrivningar.



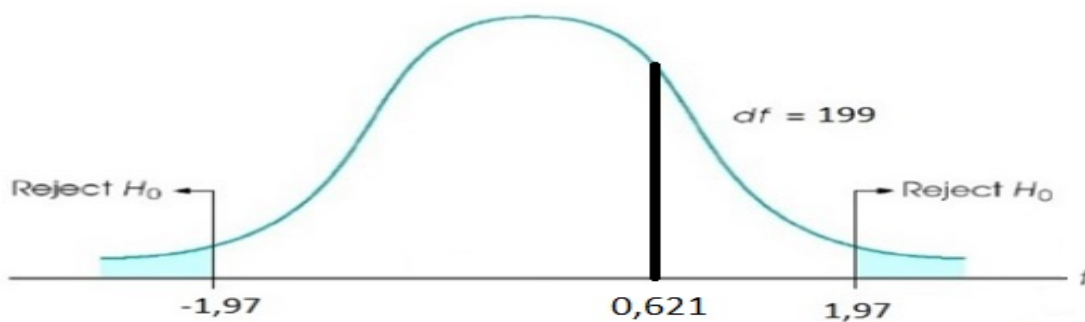
Figur 8 Samband mellan positivt/negativt resultat och goodwillnedskrivningar

Chi<sup>2</sup> - test användes för att kunna mäta sambandet mellan goodwillnedskrivningar och företagets negativa resultat. Det gav ett Chi<sup>2</sup>-värde på 0,2065. Antalet frihetsgrader som användes var ett och en signifikansnivå på 0.05. Det gav ett kritiskt värde på 3,841 vilket gör att det beräknade värdet hamnar innanför det kritiska och nollhypotesen inte kunde förkastas. Resultatet visade att det inte finns något samband mellan negativt resultat och goodwillnedskrivningar. Chi<sup>2</sup>-resultatet illustreras i nedanstående diagram:



Figur 9 Chi<sup>2</sup>-test vid samband mellan negativt resultat och goodwillnedskrivning

Eftersom det inte fanns något samband mellan företagens negativa resultat och goodwillnedskrivningar valdes det att gå vidare och testa om det föreligger något samband mellan företagens negativa och positiva resultat och goodwillnedskrivningar. För att beräkna detta samband valdes ett t-test. Storleken på posten årets resultat i alla företag summerades in samma år som goodwillnedskrivningar har skett. I den andra kolumnen summerades storleken på årets resultat i alla företag som goodwillnedskrivningen har uteblivit. Det räknades därefter ut medelvärdet på båda kolumnerna. För att kunna slutföra beräkningen och räkna fram ett t-värde så användes formeln för standardavvikelse. Detta medförde att t-test kunde slutföras. Det beräknade t-värdet blev 0,621. En signifikansnivå på 0,05 och 199 frihetsgrader användes. Det gav ett kritiskt t-värde på 1,97. Då det beräknade t-värdet är innanför de kritiska t-värdena så skulle nollhypotesen behållas även här. Det innebär att det inte existerar ett samband mellan årets resultat och nedskrivningarna av goodwill. Resultatet illustreras i nedanstående diagram.



Figur 10 Chi2 samband negativt resultat/Goodwillnedskrivning

Författarna valde att inte testa om det föreligger något samband mellan företagens positiva resultat och goodwillnedskrivningar då förutsättningarna att det kommer få något samband är väldigt begränsade med hänvisning till ovanstående tester.

## 7 Analys

---

*I detta avsnitt diskuteras och analyseras resultaten denna studie har fått från föregående avsnitt. Det börjas med resultatet för den första hypotesen och försätter vidare med en diskussion om resultatet för andra och tredje hypotesen.*

### 7.1 Byte av verkställande direktör

Hypotesformulering:

H<sub>10</sub> Det finns inget signifikant samband mellan VD-byte och goodwillnedskrivningar

H<sub>11</sub> Det finns ett signifikant samband mellan VD-byte och goodwillnedskrivningar

Chi<sup>2</sup> – test användes som verktyg för att kunna se om det fanns något samband mellan VD-byte och goodwillnedskrivningar. Vid beräkningen fick man ett Chi<sup>2</sup>-värde på 14,064 som översteg det kritiska värdet på 3,841 som bekräftade H<sub>11</sub> hypotesen. Ett statistiskt samband kunde identifieras mellan VD-byte och goodwillnedskrivningen vilket kunde bekräfta resultat av tidigare forskning. 62% av företagen har skrivit ner goodwill första året i samband med VD-byte, vilket gav en stark bekräftelse att det finns ett samband mellan VD-byte och goodwillnedskrivningar i företag inom IT –och telekombranschen i Sverige.

Det finns vissa förklaringar till varför fler goodwillnedskrivningar inträffar i företag som har genomgått ett VD-byte. Lapointe-Antunes et al. har påvisat att en nyanställd verkställande direktör som kommer från ett annat företag har större tendens att genomföra goodwillnedskrivningar.<sup>85</sup> Detta bekräftas av Masters-Stout et al. som anser att nyanställda verkställande direktörer är mer benägna att skriva ner goodwill, då de har annat synsätt i bedömningen av verksamheten och kan ta hänsyn till andra faktorer som kan påverka goodwillnedskrivningen. Här anser forskarna att anledningen kan bero på att tidigare ledning inte har lyckats sköta sina uppdrag. En ny ledning kan då antas i sin nya strategi haft visionen att rensa upp och i det sammanhanget genomfört nedskrivningar av goodwill då det inte gjorts tidigare. Här kan även agentteorin förklara sambandet mellan VD-byte och goodwillnedskrivningar. Det faktum att ledningen har mer information ger dem möjlighet att uppmärksamma sina egna intressen, vilket anses vara en nackdel för aktieägarna.<sup>86</sup> Positiv redovisningsteori talar på samma sätt som agentteori om att ledningen kan agera i sitt eget intresse för att maximera sin egen bonus.

---

<sup>85</sup> Lapointe-Antunes et al., (2008)

<sup>86</sup> Mallin, (2013)

## 7.2 Företagets storlek

Hypotesformulering:

H<sub>20</sub> Det finns inget signifikant samband mellan företagets storlek och goodwillnedskrivningar.

H<sub>21</sub> Det finns ett signifikant samband mellan företagets storlek och goodwillnedskrivningar.

T-testet användes för att kunna mäta samband mellan företagets storlek och goodwillnedskrivningar och standardavvikelsen räknades ut för att kunna slutföra t-testet. Det beräknade t-värde blev 0,415. Man hade en signifikansnivå på 0.05 och 199 frihetsgrader. Det kritiska t-värdet blev 1,97 som bekräftade H<sub>20</sub>. Resultatet visade att det inte fanns signifikant samband mellan företagets storlek och goodwillnedskrivningar.

Sevin och Schroeder har i sin forskning använt företagets totala tillgångar som mått för att kunna beräkna storleken på företaget.<sup>87</sup> Eftersom studien bygger på tidigare forskning, har företagets storlek i denna uppsats definierats som företagets totala tillgångar.

Tidigare forskning har påvisat ett signifikant samband mellan ett företags storlek och nedskrivning av goodwill. Större företag har vanligtvis gjort fler förvärv, som innebär att de har stora goodwillposter i balansräkningen och det kan sannolikt vara att goodwillnedskrivningar blir större i jämförelse med mindre företag. Trots att resultat i denna inte visade något samband mellan företagets storlek och goodwillnedskrivningar antar författarna att större företag kan genomföra stora goodwillnedskrivningar för att de inte drabbas av goodwillnedskrivningar lika kraftigt som mindre företag. Detta bero på att resultatet i större företag är oftast stort och blir inte påverkat lika mycket av goodwillnedskrivningar. Författarnas antagande stärks även av Sevin & Schroeders forskning som har visat att små företag är mer benägna göra goodwillnedskrivningar och tillämpa ”Big Bath” redovisning.<sup>88</sup> Dock har författarna med försiktighet beaktat denna forskning då man är medveten om att den inte är tillämpad på svenska företag och kan därmed visa på annat resultat.

---

<sup>87</sup> Sevin & Schroeder, (2005)

<sup>88</sup> Sevin & Schroeder, (2005)

## 7.3 Företagets resultat

Hypotesformulering:

H<sub>30</sub> Det finns inget signifikant samband mellan företagets resultat och goodwillnedskrivningar.

H<sub>31</sub> Det finns ett signifikant samband mellan företagets resultat och goodwillnedskrivningar.

Först prövades det om det föreligger något samband mellan företagens negativa resultat och goodwillnedskrivningar. Totalt 42 företag med negativa resultat har genomfört goodwillnedskrivningar under 2009–2015 vilket gav förutsättningar att det ska finnas ett samband mellan företagens negativa resultat och goodwillnedskrivningar.

Chi<sup>2</sup>-test användes för att kunna mäta sambandet mellan goodwillnedskrivningar och företagets negativa resultat. Det gav ett Chi<sup>2</sup>-värde på 0,2065 och ett kritiskt värde på 3,841, vilket gjorde att det beräknade värdet hamnade inom det kritiska som bekräftade H<sub>30</sub>. Resultatet visade att det inte fanns något samband mellan negativt resultat och goodwillnedskrivningar.

Författarna valde att gå vidare och testa om det finns något samband mellan företagens negativa och positiva resultat och goodwillnedskrivningar. T-testet användes för att kunna beräkna sambandet och för att kunna slutföra t-testet användes formeln för standardavvikelse. Det beräknade t-värde blev 0,621 och kritiskt t-värde på 1,97 vilket innebar att även här bekräftades H<sub>30</sub>. Detta visade ännu en gång att det inte existerar ett samband mellan företagens resultat och goodwillnedskrivningar.

Tidigare forskning har påvisat att företagen tenderar att skriva ner goodwill vid negativt resultat och använda sig av ”Big Bath”-redovisning. När resultatet är lågt eller negativt är ledningen mer benägen att genomföra en nedskrivning eftersom resultatet redan är under den önskvärda nivån. Detta ger ledningen möjlighet att öka eller åtminstone förbättra resultatet under kommande år och förmodligen kommer en nedskrivning inte vara nödvändig.<sup>89</sup>

---

<sup>89</sup> Lapointe-Antunes et al., (2008)



Det kan finnas naturliga förklaringar till varför företag med negativa eller positiva resultat väljer att genomföra stora goodwillnedskrivningar.

Ett sätt att testa goodwill för nedskrivning är genom att återvinningsvärdet för en kassagenererande enhet jämförs med det redovisade värdet för goodwill.

Om nedskrivningsbehov föreligger kan det bero på att någon av de kassagenererade enheterna inte kommer generera de framtida kassaflöden som man har räknat med vid tidigare värdering.<sup>90</sup> Detta innebär att goodwillnedskrivningar vid negativt eller positivt resultat kan förklaras av att verkligt nedskrivningsbehov föreligger och inte av tillämpning av ”Big Bath”-redovisning och earnings management.

Författarna ser dock inte att den tidigare forskningen kan tillämpas på den svenska marknaden då företagen har möjlighet att, enligt svensk lag, göra skattemässiga justeringar. Dessa justeringar kan handla om att man till exempel jämnar ut resultatet genom att göra avsättning till eller återföring ur periodiseringsfonder. På detta sätt kan man alltså visa ett bättre eller sämre resultat om så önskas.

---

<sup>90</sup> International Accounting Standards Committee, (2000)

## 8 Slutsats

---

*I detta avsnitt presenteras slutsatserna och reflektionerna. Författarna besvarar forskningsfrågorna och syftet som presenterades i inledningen av denna uppsats.*

Syftet med denna studie var att undersöka vilka faktorer som kan påverka goodwillnedskrivning i svenska börsnoterade bolag inom IT- och telekombranschen under 2009 – 2015.

Resultatet från denna studie visade att nyanställda verkställande direktörer har tendens att genomföra större goodwillnedskrivningar än tidigare verkställande direktörer som har varit anställda under en längre tid. En av förklaringarna anses vara att nyanställda verkställande direktörer har annat synsätt vid bedömningen av verksamheten och kan ta hänsyn till andra faktorer som kan påverka goodwillnedskrivningen. Författarna fann dock inget samband mellan företagets storlek, resultat och goodwillnedskrivningar. Vid negativt eller positivt resultat kan goodwillnedskrivningen förklaras av bland annat att verkligt nedskrivningsbehov föreligger och inte av tillämpning av ”Big Bath”-redovisning samt earnings management. Olikheter med föregående forskning kan även förklaras med att det finns skillnader i tillämpning av lagar och regler mellan olika länder.

Problemformuleringen var om VD- byte, företagets resultat och företagets storlek hade någon påverkan på goodwillnedskrivningen i svenska börsnoterade bolag inom IT – och telekombranschen. Svaret blev följande:

- Det finns ett signifikant samband mellan VD-byte och goodwillnedskrivningar
- Det finns inget signifikant samband mellan företagets resultat och goodwillnedskrivningar
- Det finns inget signifikant samband mellan företagets storlek och goodwillnedskrivningar

## 9 Avslutande diskussion

---

*I detta avsnitt presenteras reflektionerna kring utfallet och förslag för vidare forskning.*

Denna studie vänder sig i första hand till investerare och intressenter i IT- och telekombranschen. Författarna anser att goodwillnedskrivningar är subjektiva och för att kunna sänka denna subjektivitet rekommenderas det att till exempel utveckla riktlinjer för ledningen för att kunna utföra goodwillnedskrivningar på företaget. Att man har tydliga riktlinjer kan i sin tur göra det lättare för revisorer att kontrollera nedskrivningsbehov och sänka subjektiviteten.

Denna studie var lärorik då författarna fått en bättre förståelse om goodwill och dess betydelse för företagen. Under studiens gång fick författarna lära sig statistik, hur samband mäts mellan variabler men även hur statistiska diagram tolkas.

Det är av intresse att studera goodwillnedskrivningar inom IT och Telekombranschen i andra länder för att se om det förekommer skillnader i redovisningen av goodwill. En liknande studie kan även göras i andra branscher och jämföras med resultatet från denna studie.

Vidare kan det vara av intresse att studera samband mellan mjuka faktorer såsom individens egna incitament och strävan till förbättring och goodwillnedskrivningar. Denna typ av faktor måste i sådant fall undersökas i en kvalitativ studie då individuella incitament inte kan mätas kvantitativt.

# Källförteckning

AbuGhazaleh, N. M., Al-Hares, O. M., & Roberts, C.,(2011) Accounting Discretion in Goodwill Impairments: UK Evidence. *Journal Of International Financial Management & Accounting*, 22(3), 165-204.

Belkaoui R. A. (2004) *Accounting Theory, Cengage Learning EMEA*, 5 uppl.

Backman, J., (2016) *Rapporter och uppsatser*, 3 uppl., *Studentlitteratur AB*.

Cotter D. (2012) *Advanced Financial Reporting: A Complete Guide to IFRS*, 1 uppl. *Financial Times/Prentice Hall*.

Decombe M., (2016) *Forskningshandboken-för småskaliga forskningsprojekt inom samhällsvetenskaperna*,3.uppl. *Studentlitteratur*.

Deegan C., Unerman, J., (2011) *Financial Accounting Theory*. 2. uppl. *McGraw-Hill Higher Education*.

Eriksson L., (2002) *Koncernredovisning*, 10 uppl., *Studentlitteratur AB*.

Financial Accounting Standard Board, tillgängligt:  
[http://www.fasb.org/jsp/FASB/FASBContent\\_C/NewsPage&cid=900000004197](http://www.fasb.org/jsp/FASB/FASBContent_C/NewsPage&cid=900000004197), (hämtad: 2016-12-22)

Giner, B., & Pardo, F. (2014) How Ethical are Managers' Goodwill Impairment Decisions in Spanish-Listed Firms? *Journal of Business Ethics*, 132, p. 21–40.

Godfrey J., Hodgson A., Tarca A., Hamilton J., Holmes S. (2010) *Accounting Theory*, 7.uppl., *John Wiley & Sons Ltd*.

Giuliani M., Brännström, D. (2011) Defining goodwill: a practice perspective, *Journal of Financial Reporting & Accounting*. Vol.9(2), p.161-175.

Hamberg, M.; Paananen, M.; Novak, J., (2011) The Adoption of IFRS 3: The Effects of Managerial Discretion and Stock Market Reactions. *European Accounting Review*, 01 June 2011,20(2), p.263-288.

Healy P.M. (1985) The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics*, 7(1-3), 85-107.

Healy, P.M. & J. M. Wahlen. (1999) A review of the earnings management literature and its implications for standard setting, *Accounting Horizons*, 13(4), 365-383.

IFRS, tillgängligt: <http://www.ifrs.org/IFRSs/Documents/Technical-summaries-2014/IAS%2036.pdf> ,(hämtad: 2016-12-22)

IFRS-volymer (2015), 12. uppl., FAR Akademi, 2015

International Accounting Standards Committee. (2012) International Accounting Standards Explained, *John Wiley & Sons Ltd*.

Jensen M. C. & Meckling W. H. (1976) Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure, *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305-360.

Jordan, C.E., & Clark, S.J., (2011) Big bath earnings management: the case of goodwill impairment under SFAS No. 142., *Journal of Applied Business Research (JABR)*, 20(2), 63-70.

Kang, H.H. & Gray, S.J. (2011) Reporting intangible assets: Voluntary disclosure practice of top emerging market companies, *The International Journal of Accounting*, 46(4), p. 428-430.

Kinserdal A. (1995) Financial Accounting: An International Perspective, 1. uppl. *Financial Times/Prentice Hall*.

Körner S. & Wahlgren L. (2015) Statistiska metoder, 3 uppl., *Studentlitteratur AB*.

Lander G.H & Reinstein A. (2003) Models to measure goodwill impairment. *International advances in economic research*. 9 (3), p.227-232.

Lapointe-Antunes, P., Cormier, D., Magnan, M., (2008), Equity Recognition of Mandatory Accounting Changes: The Case of Transitional Goodwill Impairment Losses, *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 25, 37-54.

Mallin, C. A. (2013), Corporate governance. 4 uppl., *OUP Oxford*.

Marton, J., Lumsden, M., Lundqvist, P., & Pettersson A. (2012), IFRS - i teori och praktik, 3 uppl., *Sanoma Utbildning AB*,

Masters-Stout, B., Costigan, M. L.; Lovata, L. M. (2008), Goodwill impairments and chief executive officer tenure, *Critical Perspectives on Accounting*, Vol.19(8), pp.1370-1383.

Olsson H. & Sörensen S. (2011), *Forskningsprocessen: kvalitativa och kvantitativa perspektiv*, 3 uppl., Liber AB.

Peetathawatchai P. & Acaranupong K. (2012), Are impairment indicators and losses associated in Thailand? *Journal of Financial Reporting & Accounting*, 10(1), p.95-114.

Petersen C. & Plenborg T. (2010) How do firms implement impairment tests of goodwill? *Abacus*, 46 (4), p. 419-446.

PricewaterhouseCoopers, (2009) Making sense of a complex world: IAS 36 Impairment of Asset, tillgängligt:

[https://www.pwc.com/gx/en/communications/pdf/ias36\\_impairment\\_of\\_assets\\_final.Pdf](https://www.pwc.com/gx/en/communications/pdf/ias36_impairment_of_assets_final.Pdf),  
(hämtad: 2016-12-02)

Ramanna, K., & Watts, R. (2012), Evidence on the use of unverifiable estimates in required goodwill impairment. *Review Of Accounting Studies*, 17(4), 749-780.

Riedl E. J. (2004) An Examination of Long-Lived Asset Impairments, *The Accounting Review*, 79(3), p. 823-852.

Šapkauskienė, A., & Leitonienė, Š. (2014), The analysis of factors influencing the write-off of goodwill. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 156, p. 643–647.

Saastamoinen, J., & Pajunen, K. (2013), Do auditors perceive that there exists earnings management in goodwill accounting under IFRS? *Managerial Auditing Journal*, 28 (3), 245-260.

Scott, W.R. (2003). *Financial Accounting Theory*, 3 uppl., Prentice Hall.

Seetharaman A., Sreenivasan Jayashree, Sudha Raju & Yee Tei Yee, (2005) Managing impairment of goodwill, *Journal of intellectual capital*, 7(3), p. 338-353.

Sevin S. & Schroeder R., (2005) Earning management: evidence from SFAS No.142 reporting, *Managerial Auditing Journal*, Vol. 20, Nr. 1, s. 47-54.

Skärvad PH och Lundahl U. (2016) utredningsmetodik 4,upp, *Studentlitteratur AB*. Sidan 179-190.

Sundgren S., Nilsson H., Nilsson S., (2015) International redovisning: Teori och praxis, 3 uppl., *Studentlitteratur AB*.

Van de Poel, K., Maijoor, S., & Vanstraelen, A. (2009) IFRS goodwill impairment test and earnings management: the influence of audit quality and the institutional environment. Working paper. *University of Maastricht & University of Antwerpen*, 1–46.

Wahlin K. (2011). Tillämpad statistik: en grundkurs, 1uppl., *Bonnier Utbildning AB*.

Watts R. & Zimmerman J. (1986). Positive Accounting Theory, *Prentice Hall*, 1986

Wennberg, G. & Carlsson, R., (2006) Företagens tillämpning av internationella redovisningsregler,tillgängligt:[http://www.fi.se/upload/20\\_Publicerat/30\\_Sagt\\_och\\_utrett/10\\_Rapporter/2006/Rapport2006\\_2.pdf](http://www.fi.se/upload/20_Publicerat/30_Sagt_och_utrett/10_Rapporter/2006/Rapport2006_2.pdf), (hämtad: 2016-11-11)

# Bilagor

## Bilaga 1 Beräkningar

### VD -byte

Nedskrivning Goodwill	Negativt resultat		Summa
	Ja	Nej	
Ja	18	62	80
Nej	24	97	123
Summa	48	155	203

Tabell 4 Sammanställt resultat

$$\chi^2 = \sum \frac{(O - E)^2}{E}$$

För att räkna ut den förväntade frekvensen ( $F_e$ ) har vi använt följande formel för varje värde.

$$Fe1: (80 \cdot 48) / 203 = 18,9163$$

$$Fe2: (80 \cdot 155) / 203 = 61,0837$$

$$Fe3: (123 \cdot 48) / 203 = 29,0837$$

$$Fe4: (123 \cdot 155) / 203 = 93,9163$$

Sedan har vi använt oss av denna formel för att få ut en  $\chi^2$ -värde.

$$\frac{(F_o - F_e)^2}{F_e}$$

1.  $(30 - 18,9163)^2 / 18,9163 = 6,489$
2.  $(50 - 61,0837)^2 / 61,0837 = 2,044$
3.  $(18 - 29,0837)^2 / 29,0837 = 4,224$
4.  $(105 - 93,9163)^2 / 93,9163 = 1,307$

När vi till slut summerar dessa värden får vi ett värde på 14,064. Det är vårt slutgiltiga  $\chi^2$ -värde.

För att räkna ut frihetsgraderna har vi använts av följande formel:  
(Column total - 1) \* (Row total - 1)

När vi matade in våra värdena blev det  $(2-1) \cdot (2-1) = 1$

df = 1

Signifikans nivå 0,05

Det gav oss ett kritisk värde på 3,841.

Det beräknade p-värdet får vi genom att använda oss av Excel och det värdet var är 0,00018.

$0,00018 < 0,05$

Då vårt p-värde är mindre än signifikansnivån så förkastar vi noll hypotesen ( $H_0$ )



## Storleksamband

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{N_1} + \frac{s_2^2}{N_2}}} \quad s = \sqrt{\frac{\sum(x - \bar{x})^2}{n - 1}}$$

Vi har använt oss av följande formler för att beräkna vårt t-värde.

För att underlätta och inte ha 2 kolumner med 201 olika värden för att summera så tar vi endast med slutsumman av båda kolumnerna

Kolumn Sx: Summa = 2465590706      Antal: 79      Medelvärde: 31210008,94  
Kolumn Sy: Summa = 2026570810      Antal: 122      Medelvärde: 16611236,1

$$s_x = \sqrt{\frac{\sum(2465590706 - 31210008,84)^2}{79 - 1}} = 275639335,6$$
$$s_y = \sqrt{\frac{\sum(2026570810 - 16611236,1)^2}{122 - 1}} = 182723598$$

$$t = \frac{31210008,94 - 16611236,1}{\sqrt{\frac{275639335,6^2}{79} + \frac{182723598^2}{122}}} = 0,415347376$$

Df = 201 - 2 = 199

Signifikansnivå 0,05

Kritiskt t-värde = 1,97

Vårt beräknade t-värde är innanför det kritiska alltså kan vi inte förkasta H0.  
Det finns inget samband mellan företagens storlek och goodwillnedskrivning.

## Resultatsamband

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{N_1} + \frac{s_2^2}{N_2}}} \quad s = \sqrt{\frac{\sum(x - \bar{x})^2}{n - 1}}$$

Vi har använt oss av följande formler för att beräkna vårt t-värde.

För att underlätta och inte ha 2 kolumner med 201 olika värden för att summera så tar vi endast med slutsumman av båda kolumnerna

Kolumn Sx: Summa = 157690976	Antal: 76	Medelvärde: 2074881,263
Kolumn Sy: Summa = 90068093	Antal: 125	Medelvärde: 720544,744

$$s_x = \sqrt{\frac{\sum(157690976 - 2074881,263)^2}{76 - 1}} = 17968998,84$$

$$s_y = \sqrt{\frac{\sum(90068093 - 720544,744)^2}{125 - 1}} = 8023646,695$$

$$t = \frac{2074881,263 - 720544,744}{\sqrt{\frac{17968998,84^2}{76} + \frac{8023646,695^2}{125}}} = 0,620529922$$

Df = 201 - 2 = 199

Signifikansnivå 0,05

Kritiskt t-värde = 1,97

Vårt beräknade t-värde är innanför det kritiska alltså kan vi inte förkasta H0.  
Det finns inget samband mellan företagets storlek och goodwillnedskrivning.

## Negativt resultat samband

Vi har använt oss av följande Chi<sup>2</sup> formel

Våra beräknade värden för Fo är följande 30, 50, 18, 105.

		Negativt resultat		
Nedskrivning Goodwill		Ja	Nej	Summa
	Ja	18	62	80
	Nej	24	97	121
	Summa	42	159	201

För att räkna ut Fe har vi använt följande formel för varje värde.

$$Fe1: (80 \cdot 42) / 201 = 16,71641791$$

$$Fe2: (80 \cdot 159) / 201 = 63,28358209$$

$$Fe3: (121 \cdot 42) / 201 = 25,28358209$$

$$Fe4: (121 \cdot 159) / 201 = 95,71641791$$

Sedan har vi använt oss av denna formel för att få ut ett chi<sup>2</sup>-värde.

$$(f_o - f_e)^2 / f_e$$

$$1. (18 - 16,71641791)^2 / 16,71641791 = 0,0986$$

$$2. (62 - 63,28358209)^2 / 63,28358209 = 0,0259$$

$$3. (24 - 25,28358209)^2 / 25,28358209 = 0,0648$$

$$4. (97 - 95,71641791)^2 / 95,71641791 = 0,0172$$

När vi till slut summerar dessa värden får vi ett värde på 0,2065. Det är vårt slutgiltiga Chi<sup>2</sup>-värde.

För att räkna ut frihetsgraderna har vi använts av följande formel:

$$(Column\ total - 1) * (Row\ total - 1)$$

När vi matade in våra värdena blev det  $(2-1) * (2-1) = 1$

$$df = 1$$

Signifikans nivå 0,05

Det gav oss ett kritisk värde på 3,841.

När vi beräknar p-värdet i Excel får vi 0,64915.

Det är ett högre värdet än vår signifikans nivå på 0,05 alltså kan vi inte förkasta H<sub>0</sub>.

Det finns alltså inget signifikant samband mellan negativt samband och goodwill nedskrivning.

## Bilaga 2 Total goodwillnedskrivning

Företag	Genomsnittlig Total Goodwill (tkr)	Total Goodwillnedskrivning (tkr)	%
Telia Company AB	258 193 571,00 kr	13 182,00 kr	0,01%
Tele2 AB	9 796 286,00 kr	5 075,00 kr	0,05%
Alltele AB	77 090,00 kr	60 549,00 kr	78,54%
DGC One AB	18 415,00 kr	- kr	0,00%
Proact IT Group AB	219 882,00 kr	848,00 kr	0,39%
Knowit AB	860 368,00 kr	1 500,00 kr	0,17%
Addnode Group AB	637 854,00 kr	60 000,00 kr	9,41%
HIQ International AB	286 957,00 kr	- kr	0,00%
Pricer AB	232 566,00 kr	- kr	0,00%
Prevas AB	128 410,00 kr	35 027,00 kr	27,28%
Vitec Software Group AB	128 717,00 kr	14 600,00 kr	11,34%
Softronic AB	104 548,00 kr	3 824,00 kr	3,66%
Enea AB	108 681,00 kr	81 330,00 kr	74,83%
Avega Group AB	600,00 kr	- kr	0,00%
Formpipe Software AB	227 333,00 kr	4 101,00 kr	1,80%
Novotek AB	26 747,00 kr	6 615,00 kr	24,73%
Acando AB	613 927,00 kr	17 657,00 kr	2,88%
Anoto AB	159 673,00 kr	298 674,00 kr	187,05%
Doro AB	101 786,00 kr	14 100,00 kr	13,85%
Ericsson AB	31 904 143,00 kr	18,00 kr	0,00%
G5 Entertainment AB	16 098,00 kr	282,00 kr	1,75%
Hexagon	168 697 984,00 kr	15 493,00 kr	0,01%
Hexatronic AB	36 457,00 kr	3 815,00 kr	10,46%
HMS Networks AB	2 130 047,00 kr	8 878,00 kr	0,42%
MSC Group	11 829,00 kr	5 000,00 kr	42,27%
MultiQ AB	22 120,00 kr	- kr	0,00%
Net Insight AB	85 366,00 kr	- kr	0,00%
Tobii AB	1 102,00 kr	65 201,00 kr	5916,61%
Stockwik AB	32 672,00 kr	94 106,00 kr	288,03%

Tabell 5 Total goodwillnedskrivning

### Bilaga 3 Nedskrivning vid VD byte

Företag	VD Byte tidpunkt	Nedskrivning (tkr)	% av total Goodwillnedskrivning
Telia Company AB	2013	5 452,00 kr	41,36%
Tele2 AB	2010,2015	4 363,00 kr	85,97%
Alltele AB	2012,2014	60 549,00 kr	100,00%
Proact IT Group AB	2012,2015	848,00 kr	100,00%
Knowit AB	2011	1 500,00 kr	100,00%
Prevas AB	2013	22 468,00 kr	64,14%
Enea AB	2011	81 330,00 kr	100,00%
Novotek AB	2013	2 835,00 kr	42,86%
Acando AB	2009	10 970,00 kr	62,13%
Anoto AB	2011	298 674,00 kr	100,00%
Ericsson AB	2010	18,00 kr	100,00%
Hexatronic AB	2014	2 997,00 kr	78,56%
Stockwik AB	2013	22 961,00 kr	24,40%

Tabell 6 Nedskrivning vid VD-byte

## Bilaga 4 Företags totala tillgångar år 2009–2015

2009

Företag 2009 (tkr)	Totala tillgångar	Företag	Totala tillgångar
Telia Company AB	269670000	Tele2 AB	40379000
Alltele AB	219982	DGC One AB	230371
Proact IT group AB	155047	Knowit AB	1184828
Addnode Group AB	910854	HIQ International AB	800315
Pricer	615201	Prevas AB	289680
Vitec Software Group AB	221323	Softronic AB	237192
Enea AB	696603	Avega Group AB	74800
Formpipe Software AB	191132	Novotek AB	158770
Acando AB	1130372	AnotoAB	554903
Doro AB	214600	Ericsson AB	269809000
G5 Entertainment	12699	Hexagon	25426000
Hexatronic AB	16715	HMS Networks AB	338814
MSC Group AB	35620	MultiQ AB	113023
Net Insight AB	408292	Tobii AB	222385
Stockwik AB	155047		

Tabell 7 Företagets totala tillgångar år 2009

**2010**

<b>Företag 2010 (tkr)</b>	<b>Totala tillgångar</b>	<b>Företag</b>	<b>Totala tillgångar</b>
Telia Company AB	250551000	Tele2 AB	40369000
Alltele AB	256794	DGC One AB	229117
Proact IT group AB	870971	Knowit AB	1514816
Addnode Group AB	1148579	HIQ International AB	891256
Pricer	642005	Prevas AB	290024
Vitec Software Group AB	293308	Softronic AB	332214
Enea AB	660754	Avega Group AB	105100
Formpipe Software AB	185960	Novotek AB	155097
Acando AB	1100481	AnotoAB	479790
Doro AB	337100	Ericsson AB	281812000
G5 Entertainment	22737	Hexagon	44887000
Hexatronic AB	14301	HMS Networks AB	392419
MSC Group AB	31666	MultiQ AB	82402
Net Insight AB	530788	Tobii AB	309005
Stockwik AB	100831		

*Tabell 8 Företagets totala tillgångar år 2010*

**2011**

<b>Företag 2011 (tkr)</b>	<b>Totala tillgångar</b>	<b>Företag</b>	<b>Totala tillgångar</b>
Telia Company AB	253881000	Tele2 AB	46509000
Alltele AB	567056	DGC One AB	293979
Proact IT group AB	1505895	Knowit AB	1572606
Addnode Group AB	1207016	HIQ International AB	963524
Pricer	844579	Prevas AB	337451
Vitec Software Group AB	327743	Softronic AB	305636
Enea AB	565068	Avega Group AB	134000
Formpipe Software AB	200758	Novotek AB	152283
Acando AB	1098939	AnotoAB	236099
Doro AB	448800	Ericsson AB	280349000
G5 Entertainment	53846	Hexagon	47623054
Hexatronic AB	18452	HMS Networks AB	391113
MSC Group AB	32094	MultiQ AB	90282
Net Insight AB	568892	Tobii AB	325667
Stockwik AB	90138		

*Tabell 9 Företagets totala tillgångar år 2011*



**2012**

<b>Företag 2012 (tkr)</b>	<b>Totala tillgångar</b>	<b>Företag</b>	<b>Totala tillgångar</b>
Telia Company AB	254341000	Tele2 AB	49189000
Alltele AB	459800	DGC One AB	294490
Proact IT group AB	1492811	Knowit AB	1613927
Addnode Group AB	1336571	HIQ International AB	991934
Pricer	808513	Prevas AB	409713
Vitec Software Group AB	429133	Softronic AB	319491
Enea AB	459720	Avega Group AB	127200
Formpipe Software AB	574805	Novotek AB	0
Acando AB	1056536	AnotoAB	216707
Doro AB	516400	Ericsson AB	274996000
G5 Entertainment	88784	Hexagon	46645745
Hexatronic AB	15064	HMS Networks AB	417615
MSC Group AB	26541	MultiQ AB	60765
Net Insight AB	567145	Tobii AB	424574
Stockwik AB	74112		

*Tabell 10 Företagets totala tillgångar år 2012*

**2013**

<b>Företag 2013 (tkr)</b>	<b>Totala tillgångar</b>	<b>Företag</b>	<b>Totala tillgångar</b>
Telia Company AB	252828000	Tele2 AB	39855000
Alltele AB	607498	DGC One AB	359592
Proact IT group AB	1438811	Knowit AB	1595045
Addnode Group AB	1543114	HIQ International AB	959392
Pricer	801166	Prevas AB	382136
Vitec Software Group AB	387981	Softronic AB	336583
Enea AB	439251	Avega Group AB	117400
Formpipe Software AB	591940	Novotek AB	135118
Acando AB	1052912	AnotoAB	171849
Doro AB	748900	Ericsson AB	269190000
G5 Entertainment	111508	Hexagon	48491170
Hexatronic AB	30823	HMS Networks AB	770563
MSC Group AB	30768	MultiQ AB	79808
Net Insight AB	558988	Tobii AB	386533
Stockwik AB	67753		

Tabell 11 Företagets totala tillgångar år 2013

## 2014

Företag 2014 (tkr)	Totala tillgångar	Företag	Totala tillgångar
Telia Company AB	272067000	Tele2 AB	39848000
Alltele AB	558460	DGC One AB	401347
Proact IT group AB	1540895	Knowit AB	1565974
Addnode Group AB	1556891	HIQ International AB	989063
Pricer	815156	Prevas AB	375813
Vitec Software Group AB	772901	Softronic AB	331686
Enea AB	503955	Avega Group AB	120300
Formpipe Software AB	658513	Novotek AB	144545
Acando AB	1790155	AnotoAB	166857
Doro AB	852700	Ericsson AB	293558000
G5 Entertainment	147195	Hexagon	63985116
Hexatronic AB	268442	HMS Networks AB	832341
MSC Group AB	30460	MultiQ AB	93932
Net Insight AB	623520	Tobii AB	745000
Stockwik AB	71910		

Tabell 12 Företagets totala tillgångar år 2014

## 2015

Företag 2015 (tkr)	Totala tillgångar	Företag	Totala tillgångar
Telia Company AB	254017000	Tele2 AB	36194000
Alltele AB	440482	DGC One AB	464557
Proact IT group AB	1650729	Knowit AB	1475258
Addnode Group AB	1891086	HIQ International AB	1034739
Pricer	803816	Prevas AB	359192
Vitec Software Group AB	872019	Softronic AB	347996
Enea AB	538585	Avega Group AB	91900
Formpipe Software AB	617789	Novotek AB	146713
Acando AB	1626244	AnotoAB	449328
Doro AB	1198900	Ericsson AB	284363000
G5 Entertainment	176581	Hexagon	68297283
Hexatronic AB	482039	HMS Networks AB	830863
MSC Group AB	92129	MultiQ AB	124421
Net Insight AB	670392	Tobii AB	1035400
Stockwik AB	70400		

Tabell 13 Företagets totala tillgångar år 2015